



Raport z konsultacji społecznych

Zarząd Dróg Miasta Krakowa

Raport z konsultacji społecznych zadania pn.

**„Budowa połączenia ul. Przykopy
z ul. Beskidzką”**

Kraków 2022

Spis treści

I Wprowadzenie	3
II Podstawa prawna konsultacji	3
III Cel i przedmiot konsultacji	3
IV Informacje o konsultacjach	4
1. Lokalizacja obszaru poddanego konsultacjom	4
2. Terminy	4
3. Zastosowane formy konsultacji	5
4. Promocja i sposób informowania o konsultacjach	7
5. Ogłoszenia publikowane w trakcie konsultacji	9
6. Informacja o innych podmiotach i instytucjach	11
7. Zestawienie przekazanych opinii i wniosków	12
a) pytania i wnioski z moderowanego spotkania online	13
b) tematy poruszone podczas telefonicznych dyżurów eksperckich	15
c) uwagi i wnioski zgłoszone w formularzu konsultacyjnym	21
V Podsumowanie i rekomendacje	39
1. Podsumowanie i rekomendacja Projektanta	39
2. Podsumowanie i stanowisko Zamawiającego	40
VI Spis załączników	41

I Wprowadzenie

Raport z konsultacji społecznych jest podsumowaniem procesu zbierania opinii w zakresie zadania pn. "Budowa połączenia ul. Przykopy z ul. Beskidzką" przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa (ZDMK) zleconego firmie Green Cities Infrastructure sp. z o.o.

II Podstawa prawna konsultacji

Konsultacje społeczne zostały zorganizowane w oparciu o uchwałę Nr CXI/2904/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2018 roku w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków oraz Krakowską Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących statutowej tych organizacji. Do przygotowania i przeprowadzenia konsultacji posłużono się też wewnętrznymi wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa w zakresie konsultacji.

III Cel i przedmiot konsultacji

Celem konsultacji było przede wszystkim zebranie opinii, ale też umożliwienie zaprezentowania potrzeb, różnych interesariuszy i użytkowników przestrzeni publicznej. Przedmiotem konsultacji społecznych było przedstawienie społeczności przygotowanych przez biuro projektowe trzech wariantów rozwiązań drogowych połączenia ul. Przykopy z ul. Beskidzką oraz zebranie uwag i opinii w celu dokonania wyboru optymalnego rozwiązania dla inwestycji.

Warianty opisane na podstawie opracowania przekazanego przez biuro projektowe do Zespół Zadaniowy ds. niechronionych uczestników ruchu w mieście Krakowie (tzw. audytu rowerowego <https://ztp.krakow.pl/rower/audyty/audyt/polaczenie-ul-prykopy-z-ul-beskidzka>):

Wariant 1 - zakłada wykonanie połączenia z dala od zabudowy i terenu zieleńca, tj. wzdłuż ulicy Turowicza. Planowane połączenie wytyczono częściowo po śladzie istniejących garaży, na przedłużeniu ul. Pierzchówka. Wzdłuż drogi wyznaczono jednostronny chodnik (po stronie zabudowy). Wykonanie nowej drogi wiązałoby się z zamknięciem zjazdu na ul. Turowicza. Połączenie w takim kształcie wymagające nielicznych wycinek zieleni.

Wariant 2 - zakłada bezpośrednie połączenie z ulicą Beskidzką. Projektowana droga przecina zieleniec i ciąg pieszy prowadzący z terenu osiedla na targ. W celu ograniczenia wycinek zaproponowano jednostronny chodnik. Przejście piesze (prowadzące na targ) zaprojektowane jako wyniesione, podobnie jak chodnik wzdłuż ul. Beskidzkiej. Droga odgięta maksymalnie w kierunku północnym, aby oddalić się od skrzyżowania Beskidzka-Witosa, by nie włączać się w strefie akumulacji. Połączenie przewiduje tylko prawoskręty. Do rozważenie pozostawienie połączenia ulicy Przykopy z ul. Turowicza.

Wariant 3 - zakłada przedłużenie ulicy Przykopy do ul. Sas-Zubrzyckiego wraz z jej przebudową i poszerzenia, w celu poprawy parametrów i doprowadzenia do zgodności z przepisami dla dróg publicznych. Przedłużenie ulicy Przykopy zaproponowano jako ulicę o szerokości 4,5 m z poszerzeniami do 6,5 m i 9,26 m na łukach. Na długości 78 mb zaprojektowano jednostronny chodnik, w dalszej części opracowania zaprojektowano obustronny chodnik. Przejścia przez jezdnię projektowane są jako wyniesione, a sam łuk drogi, dla zapewnienia małej prędkości też zaproponowano jako wyniesione. Skrzyżowanie ulic Sas-Zubrzyckiego i Malwowej zaprojektowano jako wyniesione.

IV Informacje o konsultacjach

1. Lokalizacja obszaru poddanego konsultacjom

Konsultacje były prowadzone Zarząd Dróg Miasta Krakowa wspólnie z firmą Green Cities Infrastructure sp. z o.o. Dotyczyły obszaru planowanego połączenia ul. Przykopy z ul. Beskidzką w Dzielnicy XI Podgórze Duchackie w Krakowie. Obszar wyznaczony jest przebiegiem od północy ul. Malwową, od wschodu ul. Beskidzką, od południa ul. Wincentego Witosa, od zachodu ul. Jerzego Turowicza.

W obszarze opracowania - między ulicą Przykopy, a Beskidzką znajduje się zieleniec z licznymi drzewami oraz ciągami pieszymi. Układ drogowy ul. Przykopy stanowi droga ślepo zakończona, która ma połączenie z ul. Witosa. Docelowo zakres inwestycji objął by przebudowę i budowę dróg, chodników, zjazdów i skrzyżowań w obrębie projektowanego połączenia.

2. Terminy

Konsultacje odbyły się w terminie od 29 marca do 29 kwietnia 2022 roku.

Ramy czasowe procesu konsultacji:

22 marca 2022 – zapowiedź konsultacji społecznych,

29 marca 2022 – ogłoszenie rozpoczęcia konsultacji,

29 kwietnia 2022 – zakończenie konsultacji.

3. Zastosowane formy konsultacji

Zastosowano następujące formy konsultacji społecznych:

- spotkanie konsultacyjne
- formularz konsultacyjny
- dyżury telefoniczne

Spotkanie konsultacyjne

Celem moderowanego spotkania, które odbyło się w dn. 5 kwietnia 2022 roku było zaprezentowanie dotychczas opracowanych trzech rozwiązań projektowych. W spotkaniu wzięli udział przedstawiciele Zarządu Dróg Miasta Krakowa, projektant koncepcji, jak i zaproszeni przedstawiciele Rady Dzielnicy XI Podgórze Duchackie, radni Rady Miasta Krakowa z okręgu 4, Spółdzielni Mieszkaniowej Podgórze (Zachód), Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu Urzędu Miasta Krakowa i bardzo licznie mieszkańcy (deklarujący przede wszystkim zamieszkanie przy ul. Przykop i ul. Beskidzkiej). Spotkanie odbyło się za pośrednictwem platformy do spotkań przez Internet. Przebieg spotkania został zarejestrowany. Nagranie wideo dostępne jest bezpośrednio od dnia spotkania, tj. po jego zakończeniu na kanale YouTube ZDMK pod adresem: <https://youtu.be/Zhg5GhKc7GA> Dodatkowo w czasie rzeczywistym spotkanie było transmitowane do kanału Facebook ZDMK, gdzie jest dostępne pod adresem: <https://www.facebook.com/zdmk.krakow/videos/1162637044277151>

Spotkanie rozpoczęło o godzinie 17.30 od powitania uczestników (mieszkańców i ekspertów). Po przedstawieniu obecnych ekspertów moderator podał opis całego procesu konsultacyjnego oraz przytoczył zasady spotkania, w tym sposoby zadawania pytań i zgłaszania uwag. Następnie projektant omówił wszystkie trzy koncepcje przebudowy wraz z przedstawieniem plansz koncepcyjnych. Dyskusja została otwarta około godziny 18:15 i trwała do godziny 19:30, czyli dłużej niż przewidywał to harmonogram spotkania konsultacyjnego. Spotkanie cieszyło się dużym zainteresowaniem. Łączna liczba zalogowanych osób wyniosła 43. Kilka osób obserwowało transmisję spotkania w serwisie Facebook ZDMK.

Najważniejsze ustalenia ze spotkania konsultacyjnego: większość mieszkańców zabierających głos w konsultacjach wyraziła protest przeciw jakiegokolwiek formie rozbudowy ul. Przykopy. Osoby swoje uwagi rozpoczynały od wniosku o zaniechanie prac nad którąkolwiek koncepcją (wariantem) przebudowy ulicy Przykopy. Mieszkańcy najczęściej argumentowali to potrzebą utrzymania niskiego natężenia ruchu, ochroną terenów zieleni oraz drzewostanu, jak również potrzebą zachowania „lokalnego” charakteru tej ulicy. Zbliżone stanowisko zaprezentował przedstawiciel Rady Dzielnicy XI. Kilku mieszkańców zgłosiło liczne szczegółowe uwagi dotyczące każdej z trzech zaprezentowanych koncepcji. W znakomitej większości uwagi dotyczyły: przewidywanego wzrostu natężenia ruchu, zmiany geometrii planowanych jezdni, konieczności wykupów gruntów, zmniejszenia terenów zieleni, potrzebą zapewnienia bezpieczeństwa pieszych. W trakcie spotkania nie pojawiły się głosy poparcia dla wykonania inwestycji w proponowanych wariantach.

Jeden z mieszkańców zaproponował, aby projektant zaproponował kolejny wariant (nazwany przez mieszkańca „koncepcją zero”) przebudowy ulicy. Wariant ten miałby za zadanie wyeliminowanie istniejących problemów przy jednoczesnym utrzymaniu przebiegu oraz charakteru drogi. Głos ten spotkał się z przychylnością innych uczestników.

Dużą uwagę mieszkańcy poświęcili (3-4 wypowiedzi, ok. 25 minut spotkania) możliwości przebudowania zbiegu ul. Przykopy z ul. Jerzego Turowicza oraz zbiegu ul. Przykopy i ul. Wincentego Witosa. Obecnie obydwie te ulice nie mają połączenia z ul. Przykopy, co dla wielu mieszkańców rejonu stanowi utrudnienie komunikacyjne. W trakcie tej części spotkania adresatami pytań i propozycji byli przedstawiciele Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu Urzędu Miasta Krakowa.

Formularz konsultacyjny

W dniach 29 marca do 29 kwietnia udostępniony został formularz konsultacyjny. Przekazanie wypełnionego formularza z wnioskami i uwagami mogło odbyć na trzy sposoby:

- na adres poczty elektronicznej konsultacje@um.krakow.pl (w formie skanu/zdjęcia) lub
- na adres siedziby Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Urzędu Miasta Krakowa, ul. Jana Dekerta 24, 30-703 Kraków lub
- przez Elektroniczną Platformę Usług Administracji Publicznej (ePUAP) z dopiskiem „Konsultacje ZDMK – ul. Przykopy”.

W sumie wpłynęło 21 formularzy konsultacyjnych (w tym jeden powtarzający się). Natomiast 80 uwag zgłoszono za pośrednictwem opcji "Zgłoś uwagi do inwestycji" w serwisie *Inwestycje w Krakowie*, w tym przypadku część formularzy miała podobną treść, w związku z czym zostały zgrupowane (szczegóły opisane zostały w punkcie 7).

Dyżury telefoniczne

W dniach 12 kwietnia (w godz. 10:00-12:00) i 19 kwietnia (w godz. 16:00-18:00) uruchomiony był telefoniczny dyżur ekspercki prowadzony przez Projektanta. Pod dedykowanym dla dyżurów numerem telefonu (126167255) można było zgłosić uwagi i wnioski do zadania. Odpowiednio podczas pierwszego dyżuru zatelefonowało 5 osób, podczas drugiego były to 3 osoby.

Dzwoniący wyrazili zdanie o planowanej inwestycji oraz zadali pytania dotyczące projektu koncepcji (szczegóły opisane zostały w punkcie 7).

4. Promocja i sposób informowania o konsultacjach

Zarówno zapowiedź jak i same konsultacje, które trwały od 29 marca promowane były poprzez następujące kanały informacyjne: strona internetowa ZDMK:

Powstaje koncepcja dla połączenia ul. Przykopy z Beskidzką, Zarząd Dróg Miasta Krakowa, 22.03.2022, online:

<https://zdmk.krakow.pl/nasze-dzialania/powstaje-koncepcja-dla-polaczenia-ul-prykopy-z-beskidzka>

Zapowiedź konsultacji społecznych koncepcji budowy połączenia ul. Przykopy z ul. Beskidzką w Krakowie, Razem w dialogu, 22.03.2022, online:

<https://razemwdialogu.pl/zapowiedz-konsultacji-spoecznych-zadania-pn-budowa-polaczenie-ul-prykopy-z-ul-beskidzka-koncepcja-w-krakowie/>

Budowa połączenia ul. Przykopy z ul. Beskidzką – wkrótce konsultacje, serwis internetowy Obywatelski Kraków, 22.03.2022, online:

https://obywatelski.krakow.pl/aktualnosci/258582,2144,komunikat,budowa_polaczenia_ul_prykopy_z_ul_beskidzka_wkrotce_konsultacje.html

Konsultacje społeczne do zadania pn. Budowa połączenia ul. Przykopy z ul. Beskidzką-koncepcja, Biuletynie informacji publicznej Kraków i BIP ZDMK, 22.03.2022, online: https://www.bip.krakow.pl/?news_id=150821

W dedykowanej miejskim inwestycjom stronie internetowej prowadzona była aktualizacja informacji dotyczących zadania, treść aktualizowana na bieżąco, online

<https://inwestycje.krakow.pl/investment/1205>

Dodatkowo o poszczególnych formach informowano i przypominano o terminach w komunikatach na profilu FB ZDMK, online:

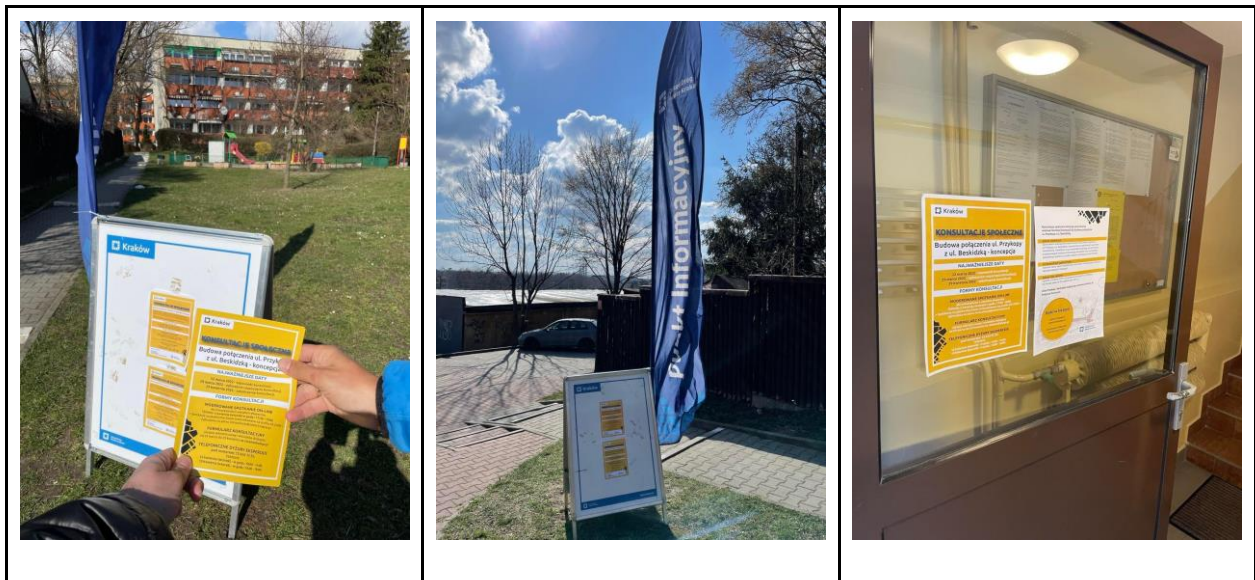
<https://www.facebook.com/zdmk.krakow/posts/519212753161605> (22.03.2022),

<https://www.facebook.com/zdmk.krakow/posts/537187351364145> (19.04.2022).

Informacja zapowiadająca konsultacje opublikowana na stronach Rady Dzielnicy XI Podgórze Duchackie, 24.03.2022, online:

<https://www.dzielnica11.krakow.pl/index.php/aktualnosci/aktualnosci-2022/115-zapowiedz-konsultacji-spoecznych-koncepcji-budowy-polaczenie-ul-przykopy-z-ul-beskidzka-w-krakowie>

Celem zapewnienia powszechnej, lokalnej dostępności do informacji o konsultacjach na ul. Przykopy ustawiony został Mobilny Punkt Informacyjny. W dniu 4 kwietnia obsługa Punktu informowała o trwających konsultacjach, jak również zachęcała do wypełnienia formularza konsultacyjnego. Rozdane oraz umieszczone w okolicznych budynkach zostały ulotki informacyjne.



Kraków

KONSULTACJE SPOŁECZNE

Budowa połączenia ul. Przykopy z ul. Beskidzką - koncepcja

NAJWAŻNIEJSZE DATY

22 marca 2022 - zapowiedź konsultacji,
29 marca 2022 - ogłoszenie rozpoczęcia konsultacji,
29 kwietnia 2022 - zakończenie konsultacji.

FORMY KONSULTACJI

MODEROWANE SPOTKANIE ON-LINE
dla mieszkańców z udziałem ekspertów
TERMIN: 5 kwietnia (wtorek) w godz.: 17:30 - 19:00.
> Spotkanie na platformie Zoom transmitowane na profilu FB ZDMK <
Zgłoszenia na adres: konsultacje@zdmk.krakow.pl

FORMULARZ KONSULTACYJNY
służący zebraniu uwag i wniosków dostępny
od 29 marca do 29 kwietnia na razemwdialogu.pl

TELEFONICZNE DYŻURY EKSPERCKIE
pod numerem: 12 616 72 55.
TERMINY:
12 kwietnia (wtorek) - w godz.: 10:00 - 12:00,
19 kwietnia (wtorek) - w godz.: 16:00 - 18:00.

Konsultacje społeczne dotyczą opracowania wielowariantowej koncepcji dla budowy połączenia ul. Przykopy z ul. Beskidzką.

Zakres inwestycji
Opracowanie wielowariantowej koncepcji dla budowy połączenia ul. Przykopy z ul. Beskidzką z zapewnieniem prawidłowych warunków, odwodnienia, oświetlenia oraz przekładkami kolidującego uzbrojenia, przedstawiającej analizę porównawczą wariantów wraz z propozycją optymalnego wariantu z punktu widzenia istniejących uwarunkowań.

Cel konsultacji społecznych
Zebranie uwag i opinii mieszkańców oraz innych interesariuszy w zakresie zaproponowanych rozwiązań.

Dalsze losy zadania
Zgodnie z umową, termin opracowania koncepcji to 10 miesięcy od dnia jej zawarcia (20 października 2021 r.).

Ulice Przykopy i Beskidzka znajdują się na terenie Dzielnicy XI Podgórze Duchackie.

Bądź na bieżąco!

zdmk.krakow.pl
razemwdialogu.pl

inwestycje.krakow.pl/
investment/1205

Zarząd Dróg Miasta Krakowa

5. Ogłoszenia publikowane w trakcie konsultacji

Informowanie o konsultacjach dotyczących opracowania wielowariantowej koncepcji rozbudowy ul. Przykopy do ul. Beskidzkiej prowadzone było również za pośrednictwem portalu internetowego Obywatelski Kraków (obywatelski.krakow.pl). Podczas konsultacji wykorzystano następujące działy serwisu: „aktualności”, „aktualne konsultacje społeczne”, newsletter. W okresie od 29 marca do 29 kwietnia 2022 r. trwały konsultacje społeczne dotyczące opracowania wielowariantowej koncepcji dla budowy połączenia ul. Przykopy z ul. Beskidzką. W dziale „aktualności” 22 marca 2022 r. opublikowano informację, że w okresie od 29 marca do 29 kwietnia 2022 r. Zarząd Dróg Miasta Krakowa będzie prowadził z mieszkańcami konsultacje społeczne dotyczące opracowania wielowariantowej koncepcji dla budowy połączenia ul. Przykopy z ul. Beskidzką. W tekście podano przedmiot i cel konsultacji oraz zaplanowane działania konsultacyjne, obejmujące:

moderowane spotkanie online dla mieszkańców z udziałem ekspertów, przeprowadzone na platformie Zoom i transmitowane na profilu ZDMK na Facebooku; telefoniczne dyżury eksperckie; zbieranie uwag i wniosków za pośrednictwem formularza konsultacyjnego dostępnego w serwisie www.razemwdialogu.pl.

29 marca 2022 r. opublikowano informację o rozpoczęciu tego dnia trwających do 29 kwietnia 2022 r. konsultacji społecznych dotyczących opracowania wielowariantowej koncepcji dla budowy połączenia ul. Przykopy z ul. Beskidzką, które prowadził Zarząd Dróg Miasta Krakowa. W tekście poinformowano krótko o przedmiocie i celu konsultacji. Pod tekstem zamieszczono link do obszerniejszej informacji na temat przedmiotowych konsultacji, opublikowanej w dziale aktualne konsultacje społeczne.

W dziale „aktualne konsultacje społeczne” 29 marca 2022 r. opublikowano informację o rozpoczęciu tego dnia trwających do 29 kwietnia 2022 r. konsultacji społecznych dotyczących opracowania wielowariantowej koncepcji dla budowy połączenia ul. Przykopy z ul. Beskidzką, które prowadził Zarząd Dróg Miasta Krakowa. W tekście poinformowano krótko o przedmiocie i celu konsultacji oraz podano podstawę prawną prowadzonych konsultacji. Zamieszczono także harmonogram działań konsultacyjnych i poinformowano zainteresowanych kiedy i w jaki sposób mogą wziąć udział w poszczególnych formach konsultacji obejmujących: moderowane spotkanie online dla mieszkańców z udziałem ekspertów, telefoniczne dyżury eksperckie, zbieranie uwag i wniosków za pośrednictwem formularzy konsultacyjnych. Podano także linki do stron internetowych, gdzie zamieszczane były bieżące informacje o procesie konsultacyjnym oraz informacje o postępach w projektowaniu.

Ponadto jako pliki do pobrania zamieszczono:

- Wariant 1 plansza po korekcie audytu w formacie .pdf
- Wariant 2 plansza po korekcie audytu w formacie .pdf
- Wariant 3 plansza po korekcie audytu w formacie .pdf
- ulotka – Przykopy w formacie.pdf
- Formularz konsultacyjny w formacie .doc
- Formularz konsultacyjny w formacie .pdf

Konsultacje społeczne na profilu Miejskiego Centrum Dialogu w Krakowie na Facebooku i Instagramie

Informacje o konsultacjach zamieszczano również na portalach społecznościowych Facebook i Instagram, na profilach Miejskiego Centrum Dialogu. 22 marca 2022 r. opublikowano post, w którym poinformowano, że w okresie od 29 marca do 29 kwietnia 2022 r. Zarząd Dróg Miasta Krakowa będzie prowadził z mieszkańcami konsultacje społeczne dotyczące opracowania wielowariantowej koncepcji dla budowy połączenia ul. Przykopy z ul. Beskidzką. W tekście podano przedmiot konsultacji oraz zaplanowane działania konsultacyjne, obejmujące: moderowane spotkanie online dla mieszkańców z udziałem ekspertów, przeprowadzone na platformie Zoom i transmitowane na profilu ZDMK na Facebooku; telefoniczne dyżury eksperckie; zbieranie uwag i wniosków za pośrednictwem formularza konsultacyjnego. 29 marca 2022 r. opublikowano post o uruchomieniu tego dnia trwających do 29 kwietnia konsultacji społecznych dotyczących koncepcji budowy połączenia ul. Przykopy z ul. Beskidzką. W tekście podano zaplanowane formy konsultacji obejmujące moderowane spotkanie online dla mieszkańców z udziałem ekspertów, telefoniczne dyżury eksperckie oraz zbieranie uwag i wniosków za pośrednictwem formularza konsultacyjnego, wraz z informacjami jak wziąć w nich udział. W dn. 6 kwietnia 2022 r. opublikowano post zachęcający do obejrzenia zamieszczonej w poście transmisji ze spotkania konsultacyjnego dotyczącego wielowariantowej koncepcji dla budowy połączenia ul. Przykopy z ul. Beskidzką. W tekście przypomniano też o zaplanowanych telefonicznych dyżurach eksperckich oraz zbieraniu uwag i wniosków za pośrednictwem formularza konsultacyjnego.

6. Informacja o innych podmiotach i instytucjach

O konsultacjach została poinformowana Rada Dzielnicy XI Podgórze Duchackie. Na stronie internetowej Dzielnicy została zamieszczona informacja o konsultacjach, online:

<https://www.dzielnica11.krakow.pl/index.php/aktualnosci/aktualnosci-2022/115-zapowiedz-konsultacji-spoecznych-koncepcji-budowy-polaczenie-ul-przykopy-z-ul-beskidzka-w-krakowie>.

Radni zostali zaproszeni do uczestniczenia w spotkaniu konsultacyjnym oraz do zabrania głosu w dyskusji. W dniu 25 kwietnia 2022 roku Rada Dzielnicy XI Podgórze Duchackie podjęła uchwałę Nr XLII/371/2022 w sprawie opinii dotyczącej połączenia ul. Przykopy z ul. Beskidzką w Krakowie. W uchwale Rada opiniuje negatywnie zamierzenie inwestycyjne pn. "Budowa połączenia ul. Przykopy z ul. Beskidzką". W uzasadnieniu uchwały podano, że wynik negatywnej opinii podyktowany jest

licznymi pismami lokalnej społeczności sprzeciwiającej się połączeniu ul. Przykopy z ul. Beskidzką skierowane do Rady Dzielnicy XI. Żadna z koncepcji przedstawionych przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa nie znalazła akceptacji wśród mieszkańców (link do treści uchwały w Biuletynie informacji publicznej: <https://www.bip.krakow.pl/plik.php?zid=333322&wer=0&new=t&mode=shw>)

Do Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy XI Podgórze Duchackie pismem z 21.01.2022 roku została przekazana petycja ze stanowiskiem podpisanym przez 182 mieszkańców spod numerów 35, 37, 39 i 41 ulicy Beskidzkiej. W stanowisku wyrażony jest sprzeciw dla realizacji zadania, w szczególności dla wariantu 2 i 3, natomiast w zakresie wariantu 1 zauważona jest jego najmniejsza szkodliwość dla bezpieczeństwa i zdrowia mieszkańców tego obszaru. W załączniku nr 6 znajduje się treść pisma.

Dwaj mieszkańcy Dzielnicy XI ulic: Przykopy, Malwowa, Pierzchówka, Beskidzka, Sas - Zubrzyckiego reprezentując innych mieszkańców wystosowali do Zarządu Dróg Miasta Krakowa wniosek z dnia 3.04.2022 roku o wstrzymanie prac nad projektem oraz zaniechanie budowy nowego łącznika ulicy Przykopy (pod nazwą "Połączenie ul. Przykopy z ul. Beskidzką") wraz z listą poparcia podpisaną przez 506 osób. Powyższy wniosek został również skierowany do wiadomości Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa - Andrzeja Kuliga, Rady Dzielnicy XI, Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu oraz Spółdzielni Mieszkaniowej Podgórze.

Na wcześniejszym jeszcze etapie, w dn. 24.03.2021 zostało skierowane do ówczesnego Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa Dominika Jaśkowca, jak też do Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy XI Kazimierza Bożka oraz do wiadomości Dyrektora ZDMK Marcina Hanczakowskiego pismo z listą 68 osób wyrażających negatywny stosunek, głos sprzeciwu. Pismo zostało wysłane również do wiadomości spółki Trasa Łagiewnicka, Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu UMK, Rady Dzielnicy XI Podgórze Duchackie, Zarządu Dróg Miasta Krakowa, Spółdzielni Mieszkaniowej "Podgórze", administracji Osiedla Wola Duchacka Zachód, Przewodniczącego Rady Osiedla Wola Duchacka Zachód oraz Radnego Miasta Krakowa.

7. Zestawienie przekazanych opinii i wniosków

Opinie i wnioski złożone zostały za pośrednictwem trzech metod

- a) pytania i wnioski zgłoszone w trakcie dyżurów telefonicznych,
- b) uwagi przekazane poprzez formularz "Zgłoś uwagę do inwestycji" w serwisie *Inwestycje w Krakowie*,

c) uwagi i wnioski zgłoszone w formularzu konsultacyjnym.

Ze względu na ochronę danych osobowych w poniższych wykazach nie uwzględniono informacji o nadawcach treści.

a) Uwagi, wnioski lub postulaty zgłoszone podczas dyżur telefonicznego projektanta w dniu 12 kwietnia 2022, godz. 10:00-12:00

Lp.	Uwaga/wniosek/postulat zgłoszony w trakcie dyżuru	Odniesienie się projektanta do uwagi/wniosku/postulatu	Raport z konsultacji: sposób uwzględnienia wniosku/uwagi/postulatu w projekcie
1	Mieszanka budynku 41 – przeciwna wariantom 2 i 3, w całości.	Sprzeciw odnotowano. Nie wymaga komentarza	Nie wymaga zmian opracowania projektu.
2	Sprzeciw przeciw wszystkim wariantom. Pozostawić stan obecny.	Sprzeciw odnotowano. Nie wymaga komentarza	Nie wymaga zmian opracowania projektu.
3	Mieszkaniec ul. Beskidzkiej 39 – sprzeciw przeciw wszystkim wariantom – zostawić stan obecny.	Sprzeciw odnotowano. Nie wymaga komentarza	Nie wymaga zmian opracowania projektu.
4	Czy jest rozwiązanie formalne umożliwiające pozostawienie obecnego skrzyżowania (zjazdu z Turowicza w Przykopy)?	Rozwiązanie wymaga zgody zarządcy drogi, ewentualnie poprzedzone powinno być uzyskaniem odstępstwa od warunków technicznych. Pytanie nie odnosi się bezpośrednio do celu opracowania.	Nie wymaga zmian opracowania projektu.

5	Mieszkanca sprzeciw przeciw inwestycji połączenia ul. Przykopy z Beskidzką. Prośba o informację ws. budowy „przełączki” między jezdniami ul. Witosa za światłami z Beskidzką?	Sprzeciw odnotowano. Poinformowano, że ws. rozbudowy sieci dróg niezwiązanych bezpośrednio z celem opracowania należy skierować do zarządcy drogi.	Nie wymaga zmian opracowania projektu.
---	---	--	--

Uwagi, wnioski lub postulaty zgłoszone podczas dyżur telefonicznego projektanta w dniu 19 kwietnia 2022, godz. 16:00-18:00

Lp.	Uwaga/wniosek/postulat zgłoszony w trakcie dyżuru	Odniesienie się projektanta do uwagi/wniosku/postulatu	Raport z konsultacji: sposób uwzględnienia wniosku/uwagi/postulatu w projekcie
1	Mieszkaniec ul. Beskidzkiej 39 – wszystkie warianty mają słabe strony. Najlepszy jest Wariant 1. Warianty 2 i 3 wiążą się z ruchem po wąskiej ul. Przykopy, gdzie występują obecnie przewężenia do 3,5 m utrudniające ruch dwukierunkowy. Ewentualnie dla poprawy warunków obecnego wyjazdu może być możliwość wykonania usprawnień, np. pasa do włączenia w Turowicza.	W przypadku realizacji wariantów 2 lub 3, zawężenie istniejącego odcinka ul. Przykopy będzie musiało być zlikwidowane.	Nie wymaga zmian opracowania projektu.
2	Mieszkaniec ul. Beskidzkiej 41 – wyraził swój brak zgody na wszystkie warianty. Najgorszy w jego ocenie jest wariant 3, gdyż zabiera miejsca postojowe.	Sprzeciw odnotowano. Nie wymaga komentarza.	Nie wymaga zmian opracowania projektu.
3	Mieszkaniec ul. Beskidzkiej 41 wyraził brak akceptacji dla wszystkich wariantów.	Sprzeciw odnotowano. Nie wymaga komentarza.	Nie wymaga zmian opracowania projektu.

b) Uwagi przekazane poprzez formularz “Zgłoś uwagę do inwestycji” w serwisie *Inwestycje w Krakowie* <https://inwestycje.krakow.pl/investment/1205>

Zgłoszono 80 uwag, część o takiej samej lub bardzo podobnej treści została ilościowo zsumowana w poniższym zestawieniu tabelarycznym.

L.p.	Zgłoszona uwaga
1	<p>W związku ze spotkaniem, mieszkańców osiedla z ekspertami (spotkanie dotyczące przebudowy i połączenia ul Przykopy z ul Beskidzką), proszę o wpisanie mnie na listę uczestników tego spotkania. Jestem mieszkańcem ul. Przykopy pod nr. 6 a z informacji jakie przez zupełny przypadek otrzymałem, jeden z wariantów tej dziwnej inwestycji, znacznie ingeruje w moją posesję na co nie godzę się i chciałbym stanowczo zaprotestować. Mieszkam pod tym adresem już ponad 20 lat i poczynione zostały przeze mnie (jak do tej pory tylko częściowe) działania z należytym zagospodarowaniem mojej działki a budowa drogi nie tylko uniemożliwi mi normalne funkcjonowanie, ale też i realizację planów w niedalekiej przyszłości. Z niejasnych przyczyn jako właściciel posesji nie zostałem poinformowany przez żadną instytucję ani urząd o planach, które ingerują w moją posesję a wydaje mi się, że takiej sytuacji być nie powinno.</p>
2	<p>Najlepiej w ogóle nie realizować tej inwestycji. Jeśli jednak okaże się to konieczne to wybieram wariant I (pierwszy) jako najmniej zagrażający mieszkańcom. Zdaje sobie sprawę, że nie jest on łatwy do realizacji, ale trudno zdrowie i życie ludzkie trzeba postawić na plan połączenia tych ulic.</p>
3	<p>Korzystamy z obecnego połączenia niemal każdego dnia i uważamy go za wygodny i możliwy do ulepszenia i zabezpieczenia odpowiednią sygnalizacją. Ponadto i przede wszystkim nie narusza on naszej skromnej oazy spokoju i zieleni. Spośród wariantów proponowanych jedynie wariant I jest akceptowalny.</p>
4	<p>Inwestycja jest niepotrzebna, tracimy jedyny skwer w okolicy z licznymi drzewami, spokój, będziemy mieć ogromny smog a nasze dzieci znajdą się w bezpośredniej bliskości często uczęszczanej drogi, jeśli już musi być realizowana to wyłącznie w wariacie 1 (pierwszym)!</p>
5	<p>Inwestycja jest niepotrzebna. Nie zgadzamy się na realizację inwestycji w żadnym z zaproponowanych wariantów. <i>(uwaga o podobnej treści zgłoszona w liczbie 17)</i></p>

6	Najlepiej w ogóle nie zrealizować tej inwestycji. Jeśli jednak okaże się to konieczne to wybieram wariant I jako najmniej zagrażający mieszkańcom. <i>(uwaga o podobnej treści zgłoszona w liczbie 5)</i>
7	Nie zgadzam się na realizację inwestycji w żadnym z zaproponowanych wariantów. Aby ograniczyć ruch samochodów na ulicy Przykopy proponuję: likwidację parkingu po zachodniej stronie placu targowego, przesunięcie placu handlowego w kierunku zachodnim i utworzenie parkingu po wschodniej stronie.
8	Pomysł jest chybiony, gdyż zakłada likwidację jedyne go skweru (z 40-drzewami) który chroni mieszkańców przed żarem zabetonowanego obszaru, smogiem i hałasem dobiegającym z pętli, ul. Witosa i ze skrzyżowania z Turowicza. Obecnie hałas jest ogromny. Po uruchomieniu Trasy Łągiewnickiej będzie armagedon+.
10	Najlepiej nie realizować tej inwestycji. Duży ruch samochodowy będzie niebezpieczny dla dzieci i ludzi starych, zostaną zniszczone zieleńce i drzewa. Jest połączenie Przykopy z Turowicza, z Tarnobrzeską i Beskidzką. Jedyne wariant 1 może być brany pod uwagę.
11	Inwestycja jest niepotrzebna. Bezpieczniej jest przywrócić skręt w lewo z ulicy Witosa w ulicę Beskidzką. <i>(uwaga o podobnej treści zgłoszona w liczbie 2)</i>
12	Nie realizować tej inwestycji. Wiąże się to z wycięciem drzew, które osłaniają budynki tu stojące, oraz wiąże się to ze zlikwidowaniem parkingów do 3 budynków, które nie mają żadnej alternatywy na zaparkowanie. Ulica Przykopy nigdy nie była ul. przejezdną w tym kierunku i ma swój wjazd i wyjazd.
13	Jestem przeciwna realizowaniu tej inwestycji. Uważam, że jest ona niepotrzebna. Wykonanie tej inwestycji spowoduje ogromne problemy ze znalezieniem miejsc do parkowania mieszkańcom bloków nr 35, 37, 39 i 41 przy ul. Beskidzkiej. Już teraz zauważyć można duży problem z miejscami do parkowania. Inwestycja zmieni wewnętrzną spokojną drogę osiedlową w ruchliwą arterię i zlikwiduje uczęszczane chodniki i miejsca zieleni. Z uwagi na bardzo małą ilość miejsc parkingowych pojazdy parkują na chodniku, co zmusza pieszych do korzystania z jezdni. <i>(uwaga o podobnej treści zgłoszona w liczbie 3)</i>
14	Najlepiej w ogóle nie przeprowadzać tej inwestycji. Jedyne dopuszczalny wariant to nr 1 - najmniej ingeruje w życie mieszkańców. Urbanistyka oparta o ruch samochodowy jest szkodliwa i zła.

15	Najlepiej w ogóle nie realizować tej inwestycji, a jeżeli to konieczne to wybieram, żeby zrobili jak było przed budową Trasy Łagiewnickiej.
16	Inwestycję uważam za zbędną i trudną do zaakceptowania ze względu na interes mieszkańców. Istniejące rozwiązanie (wlot w ulicę Przykopy od ulicy Tischnera) spełnia swoją rolę. Uważam, że należy przywrócić lewoskręt i możliwość zmiany kierunku jazdy na skrzyżowaniu ul. Witosa i ul. Beskidzkiej.
17	Inwestycja jest niepotrzebna, nieekologiczna i szkodliwa dla mieszkańców osiedla - najlepiej w ogóle z niej zrezygnować. Jeśli już, z jakichś powodów nam nieznanych, musi być realizowana - to wyłącznie w wariantcie I, najmniej uciążliwym dla nas.
18	Ta inwestycja zagrażałaby bezpieczeństwu i zdrowiu (zwłaszcza osób starszych i dzieci), nie mówiąc o destrukcji terenów zielonych tworzonych przez 40 lat (przy wsparciu i z inicjatywy mieszkańców, również pod naszym domem). Jedyne ewentualnie dopuszczalne wariant to pierwszy.
19	Najlepszym rozwiązaniem jest dopracowanie obecnego wyjazdu Przykopy-Turowicza. Warianty 2 i 3 są nieakceptowalne, wręcz agresywnie bulwersujące z przyczyn społecznych i ekologicznych. Co do wariantu 1 nie mam wyrobionej opinii, szkoda mi tylko tych 4,5 mln z naszych podatków.
20	Jako mieszkaniec ulicy Beskidzkiej, kategorycznie sprzeciwiam się budowie połączenia ulic Przykopy i Beskidzkiej. Jest to inwestycja przede wszystkim zbędna i niepotrzebna. Niszcząca środowisko i uprzykrzająca życie mieszkańcom.
21	Po pierwsze nie wiem jaki tęgi wizjoner wpadł na tak genialny pomysł, który ma zamiar zaburzyć i tak umiarkowany spokój tej okolicy. Po drugie kto przyjął to pod możliwość realizacji. Jak dla mnie najlepiej nie realizować tej inwestycji. Jeżeli okaże się to niezbędne wybieram wariant pierwszy.
22	Stanowczo protestuję przeciwko tej inwestycji. Cóż to za "światły umysł" zaprojektował między zagęszczone bloki wpuścić ruch uliczny (konceptcja 3). Uważam że najkorzystniej byłoby w ogóle nie realizować tej inwestycji
23	Zdecydowanie nie realizować tej inwestycji. Jeśli jednak będzie realizowana, to tylko WARIANT I - najmniej zagrażający mieszkańcom.
24	W imieniu Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej Malwowa 10E przesyłam w załączeniu formularz konsultacyjny dotyczący budowy połączenia ulic Przykopy i Beskidzkiej przez Malwowę <i>(treść formularza została wprowadzona do raportu - w części 7 c) Uwagi i wnioski zgłoszone w formularzu konsultacyjnym)</i>

25	Inwestycja jest niepotrzebna i kompletnie nieuzasadniona. Jeśli jednak, którykolwiek wariant miałby zostać zrealizowany to jedynie wariant I (pierwszy) jako najmniej ingerujący w dobro mieszkańców.
26	Wprowadzenie przedstawionych wariantów zaburzy lokalny system dróg utrudniając dojazd do placu targowego, biurowca, przedszkola, przychodni oraz dużej zabudowy mieszkalnej. Rozważyłbym wariant, który jest kompromisem między standardem dróg Herberta-Turowicza oraz lokalnym interesem.
27	Żaden z zaproponowanych wariantów nie jest uzasadniony. Wszystkie zagrażają bezpieczeństwu mieszkańców i innych osób korzystających z placu handlowego.
28	Nie wyrażam zgody. Pan inwestor - deweloper najpierw powinien uzyskać warunki zabudowy wraz z planowaną budową drogi a dopiero potem powinien rozpocząć budowę bloków - budynków mieszkalnych a nie odwrotnie!
29	Nie zgadzamy się na realizację inwestycji w żadnym z zaproponowanych wariantów. Jest to dla nas bardzo uciążliwe ze względu na to, że będziemy dosłownie otoczeni drogami, bez możliwości wyjścia na balkon lub zielony jakikolwiek skwer, nie wspominając o uciążliwym ruchu samochodowym.
30	Nie zgadzamy się na realizację inwestycji w żadnym z zaproponowanych wariantów. Nie możemy otwierać okien na jedną stronę bo już jest droga ruchliwa Beskidzka, w tym momencie będzie droga również z drugiej strony i będziemy dosłownie otoczeni.
31	Jako wieloletni mieszkaniec i współwłaściciel mieszkania znajdującego się w bloku przy ul. Beskidzkiej 41: Nie zgadzam się na realizację inwestycji w żadnym z podanych wariantów
32	Przede wszystkim zwracam uwagę na całkowicie niezrozumiały brak lewoskrętu z ulicy Witosa w Beskidzką. Ponadto realizacja projektu zagraża ruchowi pieszych (na Plac Beskidy) i pojazdów, a przy wylocie na ulicę Beskidzką wygenerowaniem kolejnych korków. Nie zgadzam się na żaden wariant inwestycji.
33	Nie zgadzam się na realizację inwestycji w żadnym z proponowanych wariantów. Inwestycja przecina tereny zielone osiedla i stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia mieszkańców a zwłaszcza dzieci. Świadczy o braku zrozumienia dla potrzeb mieszkańców osiedla.
34	Inwestycja jest niepotrzebna, niszczy jednorodność osiedla, zagraża bezpieczeństwu mieszkańców, w tym dzieci i niszczy tereny zielone. Pogorszy jakość powietrza. Inwestycja staje się trzecią ruchliwą arterią. Nie zgadzam się na realizację inwestycji w żadnym z zaproponowanych wariantów.

35	Inwestycja ta jest niepotrzebna. To ostoja zieleni, miejsce spacerów. Żal mi tych wszystkich drzew. Nie akceptuję żadnego zaproponowanego wariantu.
36	Inwestycja jest nie do przyjęcia. Zagraża ona spokojowi i bezpieczeństwu naszemu, naszym dzieciom i wnukom. Chcemy spokojnie i bezpiecznie żyć. A więc przekazuję mój głos - nie zgadzam się. <i>(uwaga o podobnej treści zgłoszona 2 razy)</i>
37	Sprzeciwiam się tej inwestycji która spowodowałaby brak bezpieczeństwa i spokoju nam mieszkańcom, naszym dzieciom i wnukom. Podpisuję się pod petycją wyrażoną przez moich sąsiadów (mieszkańców) w której wyrażamy swój na nie w/w inwestycji.
38	Inwestycja jest niepotrzebna i bardzo szkodliwa. Stanowczo protestuję przeciwko wszystkim trzem wariantom. Potwierdzam swoje zdanie, które wyraziłam już przed konsultacjami w dniu 5 kwietnia 2022, w których wzięłam udział.
39	Jako mieszkaniec przy ul. Sas-Zubrzyckiego oświadczam, iż nie zgadzam się na realizację inwestycji w żadnym z zaproponowanych wariantów.
40	Uważam że połączenie ul. Przykopy z ul. Beskidzką jest niepotrzebne a wręcz szkodliwe dla mieszkańców osiedla. Zniszczy tereny zielone zmniejszy bezpieczeństwo mieszkańców oraz zlikwiduje miejsca postojowe. Nie poprawiajcie czegoś, co dobrze funkcjonuje od 40 lat.
41	Jestem zasadniczo przeciwny realizacji wszystkich trzech wariantów projektu budowy połączenia ulicy Przykopy z ulicą Beskidzką. Jest ten projekt nie tylko w mojej opinii, ale w zdaniem przeważającej większości sąsiadów, z którymi rozmawiałem na ten temat, wyjątkowo szkodliwy społecznie!
42	Nie zgadzam się na inwestycję w żadnym z zaproponowanych wariantów. To skandal wciskanie ulic w wąskie osiedlowe przejścia między blokami! Moje dzieci miały by wychodzić prosto z klatki na ulicę?! Jaki będzie poziom hałasu? Mamy już głošną Beskidzką po drugiej stronie! Gdzie zaparkujemy auta?!
43	Inwestycja jest niepotrzebna, a realizacja któregokolwiek z zaproponowanych wariantów wpłynie niekorzystnie na istniejący układ przyrodniczo-urbanistyczny. Zamiast realizować tę inwestycję o iluzorycznych korzyściach, proszę rozwiązać problem braku lewoskrętu w ulicę Beskidzką z ulicy Witosa.
44	Skandaliczna inwestycja nic nie ułatwia mieszkańcom natomiast powoduje zabetonowanie trawników, wycinkę drzew, wzrost hałasu, ryzyko dla małych dzieci wokół bloku, zwiększa smog poprzez zmniejszoną wchłanianość gleby i ryzyko powodziowe. Wokół istnieje świetnie

	rozwinięta infrastruktura drogowa!
45	Jeśli głos obywatela ma dla władzy jakiegokolwiek znaczenie to proszę uwzględnić nasz protest w sprawie budowy dwupasmowej ulicy wprost pod oknami naszych mieszkań. Inwestycja ta jest niepotrzebna. Nie zgadzamy się na realizację w żadnym z zaproponowanych wariantów.
46	Nie zgadzam się na realizację inwestycji w żadnym z zaproponowanych wariantów, inwestycja jest niepotrzebna, będzie zbędnym wydatkiem, a będzie uciążliwym elementem dla mieszkańców osiedla.
47	Nie widzę potrzeby takiej ulicy, bo ona nie będzie służyć dużej liczbie kierowców. Ponadto ma prowadzić przez istniejące osiedle. Wymagać to będzie zniszczenia zieleni i spowoduje zagrożenie dla pieszych. Nie zgadzam się na realizację inwestycji w żadnym z proponowanych wariantów.
48	Nie zgadzam się na realizację inwestycji w żadnym zaproponowanym wariantcie: minimalne korzyści dla małej grupy osób; ogromne pogorszenie jakości życia większości mieszkańców (od 40 lat); ogromne koszty z kieszeni podatników, itd.
49	Najlepszym rozwiązaniem byłoby nie realizowanie tej inwestycji. Jeżeli realizacja będzie konieczna to wybieram wariant I (pierwszy) – jest to wariant najmniej zagrażający mieszkańcom.
50	Nie zgadzam się na realizację powyższej inwestycji w żadnym z zaproponowanych wariantów. Moje pytanie: kto i jakie ewentualne korzyści ma osiągnąć z tej inwestycji, bo nam mieszkańcom przysporzy większego hałasu, smogu, zmniejszy się zupełnie poczucie bezpieczeństwa. Zmaleje wartość mieszkań.
51	Żaden z wariantów nie jest bezpieczny dla mieszkańców. Jedynie wariant I po dopracowaniu mógłby być możliwy. Inwestycja nie jest potrzebna mieszkańcom.

c) Uwagi i wnioski zgłoszone w formularzu konsultacyjnym

L.p.	Zgłoszony postulat/uwaga	Rozstrzygnięcie, uwzględnienie lub brak (ZDMK i/lub biuro projektowe)
1	Działając jako Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Malwowa 10/E, Wyrażamy opinię związaną z przebudową ulic przyłączeniem ul. Przykopy do ul. Malwowa/Pierzchówka	Postulat/uwaga zostały przeanalizowane, dołączono do akt sprawy.

(inwestycja na stronie

<https://inwestycje.krakow.pl/investment/1205>).

Połączenie ul. Przykopy z ulicą Pierzchówka/Malwowa równoległe do ul. Turowicza znacząco zwiększy ruch samochodowy na bardzo wąskim odcinku ulic Malwowej i Pierzchówki. Z tego powodu należałoby wybrać przedłużenie ulicy Przykopy do połączenia bezpośrednio z ul. Beskidzką. Jeśli jednak z ważnych powodów nie będzie to możliwe, wtedy plan przebudowy dróg musi objąć również przebudowę ulic Malwowa i Pierzchówka.

Uzasadnienie: Już w tej chwili ruch samochodowy na w/w ulicach stwarza poważne zagrożenie dla pieszych, w szczególności dla dzieci chodzących do szkoły i przedszkola. Oprócz zwiększenia ruchu samochodowego, wzrośnie niebezpieczeństwo dla pieszych zwłaszcza przy braku chodników na ul. Malwowej i zwężonym odcinku drogi przy domach nr 5,6,7. Ten sam problem również dotyczy całej ulicy Pierzchówka. Do roku 2017 ruch pieszy w dużej części był skierowany do przejścia z ul. Malwowej przez teren Spółdzielni Mieszkaniowej Wola Duchacka Zachód do ul. Tarnobrzeskiej. Z błahych powodów Spółdzielnia zamknęła przejście budując ogrodzenie wokół furtki w ogrodzeniu naszych bloków. Od tego czasu wszyscy mieszkańcy bloków 10E, 10D, oraz domów jednorodzinnych 10A, 10B, 10C i sąsiednich, są zmuszeni do korzystania wyłącznie ze zwężonych i niebezpiecznych ulic Malwowa i Pierzchówka. Wielokrotne prośby o odblokowanie wejścia na teren Spółdzielni nie zostały uwzględnione (patrz: „Zemsta” A. Fredry).

Jeżeli wariant połączenia ul. Przykopy z Malwową/Pierzchówka nie zostanie odrzucony, konieczne jest uwzględnienie następujących prac:

(1) Poszerzenie szerokości ulicy Pierzchówka od strony działek 208/4, 207/3, 206/6 (teren niezabudowany). Pokrycie trwałą

nawierzchnią rozjeżdżonych samochodami poboczy i wykonanie co najmniej jednego chodnika od strony w/w wymienionych działek, co zwiększy bezpieczeństwo ruchu zwłaszcza pieszego do skrzyżowania Pierzchówka/Tarnobrzaska/Telekiego. Ewentualne wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na tych ulicach będzie oprotowane przez mieszkańców ponieważ spowoduje konieczność dużych objazdów i znaczne utrudnienie dojazdu do wielu posesji przy ul. Malwowej.

(2) Niezbędna jest przebudowa zakrętu na połączeniu ulic Malwowa/Pierzchówka w pobliżu słupa wysokiego napięcia (WN) (działka 231/1-231/2). Ostry zakręt wąskiej drogi, zapory betonowe na poboczu, a także zarośla wokół słupa i niefortunna próba instalowania lustra w tym miejscu nie zapewniają dostatecznej widoczności i bezpieczeństwa nadjeżdżających z przeciwka samochodów jak też idących pieszych. Problem nadmiernego zwężenia Malwowej na pobliskim odcinku drogi wydaje się niemożliwy do rozwiązania.

(3) Mieszkańcom bardzo dokucza brak miejsc parkingowych. Ruch pieszy wzdłuż Malwowej jest bardzo utrudniony przez dużą ilość samochodów parkujących na każdym skrawku przestrzeni drogi. Wprowadzenie przez Spółdzielnię Mieszkaniową Wola Duchacka Zachód całkowitego zakazu parkowania na ich terenie powoduje liczne konflikty związane z parkowaniem samochodów. Konieczne jest udostępnienie dodatkowych parkingów, np. na działkach należących do gminy. Budowa większego parkingu w najbliższym otoczeniu terenów Spółdzielni jest pilną koniecznością, którą koniecznie należy uwzględnić w planach modernizacji dróg.

(4) Mieszkańcy ul. Malwowej, zwłaszcza domów nr 10A, 10B, 10C, oraz bloków mieszkaniowych 10D i 10E oczekują również pomocy Władz Miasta w odblokowaniu przez Spółdzielnię przejścia do ul. Tarnobrzeskiej, co znacznie mniejszy ruch pieszy (dzieci) na ul. Malwowa/Pierzchówka.

	<p>Mamy nadzieję, że powyższe uwagi będą pomocne w rozsądnym rozwiązaniu problemu bezpieczeństwa mieszkańców, oraz usprawnienia ruchu na drogach naszej Dzielnicy.</p>	
2	<p>Mieszkam na ul. Przykopy ponad 20 lat. W tym czasie wybudowano w pobliżu ul. Turowicza z ul. Herberta, ul. Do Sanktuarium, ul. Totus Tuus. Budowa Trasy Łagiewnickiej spowodowała dalsze uszczuplenie terenów zielonych w okolicy. Jestem przeciwna budowie następnej drogi kosztem terenów zielonych.</p> <p>Jako osoba poruszająca się przede wszystkim pieszo i korzystająca z transportu publicznego, sprzeciwiam się zwłaszcza budowie drogi w wariantach II i III.</p> <p>Budowa drogi zgodnie z projektami przedstawionymi w tych wariantach spowoduje duże szkody dla środowiska naturalnego i pozbawi mieszkańców jednego z nielicznych traktów spacerowych, zapewniających spokój, zacienienie i odrobinę ochłody w czasie letnich upałów.</p> <p>Koncepcje przedstawione w wariantach II i III są sprzeczne z deklaracjami miasta odnośnie ochrony terenów zielonych zawartymi np. na stronie konsultacji społecznych dotyczących projektu uwarunkowań Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa: https://www.zaprojektujmykrakow.org/pytaniai odpowiedzi. Mówi się tam m. in. o zwiększaniu powierzchni terenów zielonych, zwiększaniu naturalnej retencji, stosowaniu rozwiązań z zakresu błękitno-zielonej infrastruktury w kontekście zmian klimatu.</p> <p>Tematem przewodnim dwutygodnika miejskiego KRAKÓW.PL z 30 marca 2022 jest "Działamy dla klimatu". Wewnątrz numeru artykuł o staraniu się Krakowa o tytuł Zielonej Stolicy Europy i deklaracje zastępcy prezydenta miasta p. Andrzeja Kuliga o planach rozbetonowywania przestrzeni i traktowaniu retencji jako fundamentalnej kwestii dla miasta. W kontekście przedstawionych projektów brzmi to absurdalnie.</p> <p>W wariantach I przewidziano najmniejszy uszczerbek dla środowiska, ale zgadzam się z opiniami sąsiadów, że budowa drogi zgodnie z tym wariantem przyniesie znaczne skomplikowanie ruchu na okolicznych drogach, zwłaszcza, że ul.</p>	<p>Postulat/uwaga zostały przeanalizowane, dołączono do akt sprawy.</p>

	<p>Malwowa i Pierzchówka nie są przystosowane do przyjęcia większej liczby samochodów i nie ma planów ich przebudowy.</p> <p>Przed budową Trasy Łagiewnickiej w pobliżu ul. Przykopy były dwa wjazdy z ul. Witosy. Jeden na parking przy placu targowym i na teren garaży, drugi na ul. Przykopy. Ul. Przykopy nie miała bezpośredniego połączenia drogowego z placem targowym, połączona była wygodnymi schodami i zjazdem dla wózków. Budowa Trasy Łagiewnickiej spowodowała skierowanie większego ruchu samochodów na ul. Przykopy, związanego z parkingiem przy placu targowym i garażami.</p> <p>Żaden z trzech przedstawionych wariantów nie rozwiązuje tego problemu.</p> <p>Wg mnie dobrym rozwiązaniem jest pozostawienie połączenia ul. Przykopy z ul. Turowicza i zadbanie o zwiększenie bezpieczeństwa ruchu drogowego w tym rejonie.</p>	
3	<p>Oceniam negatywnie wszystkie warianty proponowanej przebudowy/budowy połączenia. Proponuję pozostawienie obecnego stanu tj. połączenia ul. Przykopy z ul. Turowicza przy zastosowaniu możliwych rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo na styku dróg o różnym standardzie.</p>	<p>Postulat/uwaga zostały przeanalizowane, dołączono do akt sprawy.</p>
4	<p>Jako wieloletni mieszkaniec i współwłaściciel lokalu mieszkalnego znajdującego się przy ul. Beskidzkiej, dwóch lokali użytkowych znajdujących się przy ulicy Beskidzkiej 30 A (pawilon) oraz garażu pomiędzy ul. Witosy i ul. Przykopy, protestuję i nie zgadzam się na realizację inwestycji w żadnym z podanych wariantów. Jednocześnie uważam, że przeznaczone środki z pożytkiem można by przeznaczyć na poprawę już istniejącej infrastruktury drogowej w tym obszarze – np. ul. Pierzchówka (betonowe bloki odgradzające jest nie to nic pięknego).</p>	<p>Postulat/uwaga zostały przeanalizowane, dołączono do akt sprawy.</p>
5	<p>Uważam, że proponowana inwestycja jest bez sensu.</p> <p>Nie zgadzam się na jej realizację w żadnym z proponowanych wariantów.</p>	<p>Postulat/uwaga zostały przeanalizowane, dołączono do akt sprawy.</p>
6	<p>Budowa połączenia ul. Przykopy z ul. Beskidzką - jest bezsensowny i kompletnie niepotrzebną inicjatywą.</p>	<p>Postulat/uwaga zostały przeanalizowane,</p>

	<p>Zdecydowanie jestem przeciwna tej głupiej koncepcji w jakiegokolwiek formie i postaci.</p> <p><i>(taka sama treść uwagi/wniosku przesłana przez dwie osoby w 2 formularzach)</i></p>	dołączono do akt sprawy.
7	<p>Jako długoletnia mieszkanka Woli Duchackiej-Zachód, mieszkam od 1986 roku w bloku przy ul. J. Sas-Zubrzyckiego, wyraża negatywną opinię dotyczącą budowy połączenia ul. Przykopy z ul. Beskidzką. Niezależnie od wariantów, proponowanych przez inwestora, sama idea połączenia tych ulic będzie wymierzona w mieszkańców. Wiąże się bowiem ze wzmożeniem ruchu samochodowego przez środek osiedla za pośrednictwem kolejnej wąskiej ulicy, na której trudno będzie się wyminąć. Ponadto nie posłuży mieszkańcom osiedla w udroźnieniu ruchu samochodowego w żaden sposób, tylko będzie wykorzystywana przez tranzytowy ruch w celu ominięcia ewentualnych korków czy na ul. Beskidzkiej czy na ul. Turowicza.</p> <p>Poza tym jak Państwo wyobrażacie sobie pieszy ruch skierowany na Plac targowy Beskidy? Każdorazowe przejście przez ulicę z ruchem samochodowym będzie wiązało się z dużym niebezpieczeństwem potrącenia przez samochód, zwłaszcza w okresie weekendowym, gdy wielu mieszkańców ale też osób spoza osiedla robi zakupy na placu i są to antytetycznie tłumy.</p> <p>Jako mieszkańcy przez tę inwestycję stracimy kolejny zielony teren, w miarę spokojny, po którym można się poruszać bez obaw z dzieckiem, psem, po prostu spacerując, unikając potrącenia przez samochód, czy wdychania spalin samochodowych.</p> <p>Bardzo lubię swoje osiedle, a przez liczne inwestycje drogowe, jak np. Trasę Łagiewnicką, tracę kolejne spokojne miejsca, ulice, zieleńce, na które mogę udać się uprawiając swój ulubiony nordic walking czy zwykłe spacery. Teraz, by przejść na teren zielony koło Sanktuarium jednego lub drugiego trzeba przejść kilka ulic z dużym ruchem samochodowym i kilka przejść ze światłami. By udać się na piękny teren zielony wokół Kopca Kraka, trzeba zmierzyć się z otulonymi spalonymi ulicami: Turowicza, Przyjaźni Polsko-Węgierskiej, Konopnickiej.</p> <p>A Państwo chcecie nam zafundować poszatowanie osiedla kolejną uliczką, która zaszkodzi lokalnej społeczności, a na pewno nie rozwiąże żadnego palącego problemu w skali makro.</p>	Postulat/uwaga zostały przeanalizowane, dołączono do akt sprawy.

	Wyrażam zatem zdecydowany sprzeciw.	
8	<p>Od 10 lat mieszkam przy Malwowej, tutaj wychowuję troje dzieci. W trosce o bezpieczeństwo nie zgadzam się na puszczenie ruchu przez połączenie ul. Beskidzkiej z ul. Przykopy. Tam mieszkają ludzie, to miejsce dojścia na zakupy, plac zabaw i do przedszkola.</p> <p>Nie zgadama się na wycinkę kolejnych drzew na osiedlu i betonozę. Ten ciąg to miejsce spacerów z dziećmi w wózkach czy na rowerkach. Mieszkańcy chodzą tamtędy po zakupy, doprowadzają dzieci do lekarza albo przedszkola.</p> <p>Pomysł, aby zburzyć garaże też nie jest dobry. Wzdłuż muru ul. Turowicza, do którego dochodzi Malowa moje dzieci i inne z klas 1-3 chodzą do szkoły. I tak jest już duży ruch na Malwowej, nie ma chodnika. To również niebezpieczny wariant.</p> <p>Nie zgadzam się również na kolejny pomysł z ruchem na ul. Sas-Zubrzyckiego. To również miejsce dojścia do szkół, placu zabaw, sklepów, piekarni, również dla osób starszych. Zwiększenie ruchu spowoduje niebezpieczeństwo.</p> <p>Każdy z zaproponowanych przez Państwa wariantów jest zły dla mieszkańców. Nie zgadzamy się, zostawcie w spokoju ten wyjazd, który jest, nie niszczone nam osiedla.</p> <p>W tym celu zebraliśmy z sąsiadami listę podpisów mieszkańców, którzy są przeciw pomysłom urzędników. Dla kogoś, kto siedzi tylko za biurkiem to kwestia narysowania drogi od cyrkla. Dla nas - to całe życie - spacer z dziećmi wśród zieleni, troska o ich bezpieczne dojście do szkoły czy na plac zabaw. Tak się ludziom nie robi.</p>	Postulat/uwaga zostały przeanalizowane, dołączono do akt sprawy.
9	<p>Nie zgadzam się na żaden z trzech wariantów inwestycji.</p> <p>Wariant drugi i trzeci tworzy z naszego bloku getto pozbawione zieleni i miejsc parkingowych. Czy ktoś z decydentów chciałby mieszkać w takim miejscu?</p> <p>Według wariantu trzeciego dla trzech bloków przewidziane zostały trzy miejsca parkingowe. Mam nadzieję, że to żart, tyle tylko, że kiepski. Obecnie parkuje tutaj kilkadziesiąt samochodów, a wieczorem miejsc już brakuje.</p> <p>Każde z proponowanych rozwiązań jest zdecydowanie gorsze od obecnego, w związku z tym proponuję pozostawić stan obecny z niewielkimi modyfikacjami. takie też były wnioski</p>	Postulat/uwaga zostały przeanalizowane, dołączono do akt sprawy.

	wynikające ze spotkania konsultacyjnego. Szkoda, że pieniądze naszych z podatków są przeznaczone na tak bezsensowne i szkodliwe społecznie projekty.	
10	Najlepiej w ogóle nie realizować tej inwestycji. Jeśli jednak okaże się to konieczne wybieram wariant I (pierwszy), jako najmniej zagrażający mieszkańcom.	Postulat/uwaga zostały przeanalizowane, dołączono do akt sprawy.
11	<p>Proponowana przebudowa Przykopy jest nie do zaakceptowania w żadnym z proponowanych wariantów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - całkowita degradacja środowiska i okolicy, w której mieszkamy, - likwidacja wielu miejsc parkingowych, - de facto będziemy mieszkać jak w centrum wielkiego ronda, ze wszystkich stron otoczeni ruchliwymi ulicami i drogami szybkiego ruchu. <p>Proponowane warianty są dla nas zupełnie absurdalne. Proponowana przebudowa spowoduje totalną degradację środowiska naturalnego - wycinkę wielu starych, pięknych drzew likwidację siedlisk ptaków oraz drobnej fauny żyjącej w okolicy. Kraków chce widzieć jako "zielone miasto" - planowana przebudowa zupełnie temu przeczy. Ile kilometrów tras rowerowych można by wybudować za 4 mln złotych?</p> <p>Rozumiem, że budowa takiej wielkiej inwestycji jak Trasa Łagiewnicka jest podyktowana szerszym interesem społecznym i ujęta jest w planie zagospodarowania przestrzennego, ale proponowana przebudowa Przykopy jest wg mnie jedynie nieprzemyślaną próbą ratowania błędów popełnionych na etapie projektowania Trasy Łagiewnickiej. Nie wiem dokładnie z czyjej inicjatywy ten projekt wypłynął, ale wydaje mi się, że kupcom z placu targowego Beskidy, wybudowanie dodatkowej drogi nie pomoże w odpływie klientów. Zmienił się społeczny model robienia zakupów i to jest trwała zmiana, z którą trudno dyskutować. Zresztą - czym jest interes wąskiej - być może 10 osobowej grupy przedsiębiorców wobec setek mieszkańców i całego, małego ekosystemu.</p> <p>Ciężko mi sobie wyobrazić życie w okolicy zdegradowanej każdym z proponowanych wariantów. Mam wrażenie, że te</p>	Postulat/uwaga zostały przeanalizowane, dołączono do akt sprawy.

	<p>projekty powstały po prostu na papierze. Proponuję urzędnikom ruszenie zza biurka, wyjście w teren i na własne oczy przyjrzenie się, jakie zmiany proponują. Jedyny wąziutki pas zieleni - dający wytchnienie w upalne dni (stare drzewa!), będący naszym buforem między blaszanymi budami na placu, betonem i zgiełkiem Trasy Łagiewnickiej ma zostać zalany asfaltem?</p> <p>Ciężko mi w tej sytuacji powstrzymać się od słów będący w powszechnym mniemaniu uważanych za niecenzuralne, dlatego może poprzestanę na wyrażeniu sprzeciwu wobec każdego z proponowanych wariantów.</p>	
12	Nie zgadzam się na realizację inwestycji "Budowa połączenia ul. Przykopy z ul. Beskidzką" w żadnym z zaproponowanych wariantów.	Postulat/uwaga zostały przeanalizowane, dołączono do akt sprawy.
13	<p>W ramach konsultacji dot. budowy połączenia ul. Przykopy z ul. Beskidzką, chciałem wyrazić swój sprzeciw, inwestycji nie jest w ogóle potrzebna z perspektywy mieszkańców. Żaden z przedstawionych wariantów nie jest potrzebny, żaden nie rozwiązuje istniejących problemów, każdy generuje nowe problemy, każdy będzie bardzo kosztowny.</p> <p>Projektanci Trasy Łagiewnickiej zdawali sobie sprawę z problemu, jednak nic nie zostało z tym zrobione na etapie planowania, problem został odłożony na później, ma być naprawiony kosztem nas/okolicznych mieszkańców. Zostało zebranych około 800 podpisów okolicznych mieszkańców sprzeciwiających się całej inwestycji/odrzuconiem jej w całości, powinien to być argument przeważający w całej dyskusji.</p> <p>Najlepszym rozwiązaniem jest pozostawienie infrastruktury taką jaką jest, uzyskanie zgody/wyjątku dot. Trasy Łagiewnickiej od ministerstwa.</p>	Postulat/uwaga zostały przeanalizowane, dołączono do akt sprawy.
14	Uważam inwestycję za zbędną. Jako najmniejsze zło wybieram wariant I (pierwszy).	Postulat/uwaga zostały przeanalizowane, dołączono do akt sprawy.
15	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Podgórze” nie akceptuje żadnego z proponowanych wariantów projektowanego połączenia ulic Przykopy z Beskidzką.	Postulat/uwaga zostały przeanalizowane, dołączono do akt sprawy.

	<p>Nowa droga (bez względu na jej usytuowanie) nie tylko nie poprawi sytuacji na osiedlu, nie jest też potrzebna mieszkańcom. Planowane połączenie ulic nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, a jego lokalizacja tuż pod oknami mieszkań budynków wielorodzinnych wybudowanych około 40 lat temu wpłynie negatywnie na komfort mieszkania, życia, bezpieczeństwa mieszkańców, doprowadzić do wycinki wielu drzew, likwidacji miejsc postojowych, ulice będą jeszcze bardziej ruchliwe, hałas i spaliny będą jeszcze większe.</p> <p>Żądamy zaniechania wszystkich prac związanych z przygotowaniem do budowy połączenia ul. Przykopy i Beskidzkiej przez teren osiedla Wola Duchacka Zachód.</p>	
16	<p>W związku z planowaną rozbudową ul. Przykopy pragniemy zwrócić uwagę na kilka ważnych faktów dotyczących naszej ulicy. Zaznaczamy, że mieszkamy tutaj od 1996 roku.</p> <p>Ul. Przykopy była ulicą lokalną, którą zamieniono podobno tymczasowo w związku z budową Trasy Łagiewnickiej w dojazd do parkingu przy placu targowym. Od tego czasu dla mieszkańców ul. Przykopy zaczął się koszmar. Codziennie przejeżdżające dziesiątki samochodów dostawczych i ciężarowych, oraz setki samochodów osobowych powodują brak możliwości bezpiecznego przejścia ulicą, wyjazdu z posesji. Do tego rozjeżdżone chodniki, niszczone schody i podjazdy do posesji. Myśleliśmy, że po ukończeniu Trasy Łagiewnickiej ulica Przykopy powróci do stanu wcześniejszego. Niestety wygląda na to, że planowany jest jeszcze większy koszmar. Otwarcia ul. Przykopy z dwóch stron spowoduje na niej ruch tranzytowy szczególnie w przypadku korków ulicznych.</p> <p>Teraz kilka zdań o faktach.</p> <p>Ul. Przykopy ma tylko 3 m szerokości na pewnych odcinkach chodnik ma szerokość 0,5 m, co uniemożliwia nawet przejazd wózkiem dziecięcym, wyjścia z posesji są prosto na ulicę, wjazdy i wyjazdy z posesji oczywiście także. Przy ulicy mieszczą się Przedszkole i Przychodnia zdrowia. Już dziś istniejące rozwiązanie prosi się o wypadek, w przypadku otwarcia ulicy z drugiej strony to będzie tylko kwestia czasu.</p> <p>Wnioski?</p> <p>Należy zamknąć dojazd do parkingu przy placu targowym od strony ul. Przykopy i pozostawić ulicy Przykopy taką samą</p>	<p>Postulat/uwaga zostały przeanalizowane, dołączono do akt sprawy.</p>

	<p>funkcję, jak przed budową Trasy Łagiewnickiej, natomiast proponowana przebudowa jest absurdalna.</p> <p><i>(formularz podpisany przez 2 osoby)</i></p>	
17	<p>Zaproponowana koncepcja przebiegu połączenia ul. Przykopy z ul. Beskidzką nie rozwiąże problemu mieszkańców z dojazdem do mieszkań, a wręcz go utrudni poprzez wydzielenie kolejnych korytarzy ruchu pojazdów, stwarzających realne zagrożenie dla mieszkańców.</p> <p>Przedstawiony wariant potęguje również problem z miejscem przeznaczonym do parkowania pojazdów, już teraz jest z tym ogromny problem a będzie gorzej w sytuacji zajęcia terenu pod budowę ulicy.</p> <p>Dodatkowo planowana trasa biegnie w bardzo bliskim sąsiedztwie bloków mieszkalnych co będzie generowało jeszcze większą emisję spalin, oraz szkodliwego hałasu. W celu zrealizowania tego łącznika konieczna jest wycinka znacznej ilości drzew, co jest kolejnym aspektem szpecącym lokalny teren. Jedyne miejsce, gdzie można spokojnie wyjść na spacer czy usiąść z dzieckiem, czy też z psem nagle zostanie zniszczona na potrzebę drogi, która nie będzie w żaden sposób służyć mieszkańcom bloków przyległych do koncepcji łącznika.</p> <p>Ze względu na wymierne korzyści płynące z przedstawionego przebiegu przedłużenia ul. Przykopy, nie zgadzam się na dalsze działania mające na celu wdrożenie do realizacji przedstawionej koncepcji przebiegu łącznika ul. Przykopy z ul. Beskidzką.</p>	<p>Postulat/uwaga zostały przeanalizowane, dołączono do akt sprawy.</p>
18	<p>Inwestycja jest niepotrzebna. Nie zgadzam się na realizację inwestycji w żadnym z proponowanych wariantów.</p>	<p>Postulat/uwaga zostały przeanalizowane, dołączono do akt sprawy.</p>
19	<p>Nie zgadzam się na żaden z trzech zaproponowanych wariantów „Budowa połączenia ulicy Przykopy z ulicą Beskidzką”.</p> <p>Planowanie prowadzenia nowego połączenia powinno nastąpić w trakcie powstawania ul. Witosa, tzw. Trasy Łagiewnickiej i przy wydawaniu pozwoleń na nowe budynki, które powstały przy ulicy Przykopy i powinny zabezpieczać interesy mieszkańców którzy od lat mieszkają w okolicy.</p>	<p>Postulat/uwaga zostały przeanalizowane, dołączono do akt sprawy.</p>

	<p>Zabrano mieszkańcom wybudowane parkingi, w to miejsce pozwolono uruchomić Plac Handlowy Beskidy kosztem mieszkańców, plac nie jest cały wykorzystany szczególnie od ulicy Witosza. Można było z części placu wygospodarować zjazdy do ulicy Przykopy, jak również wyjazd.</p> <p>Zafundowano mieszkańcom Trasę Łagiewnicką, co po jej otwarciu zwiększy hałas i emisję spalin.</p> <p>Zamontowane ekrany w znikomej części spełnią swoją rolę, zabezpieczą Plac Targowy przed hałasem albo i nie. Planowane połączenia, szczególnie dwa warianty zakładają wycięcie dziesiątek drzew, naturalnej zasłony – strefy zieleni posadzone przez mieszkańców, która zatrzymuje hałas i oczyszcza atmosferę miasta krakowa. Dodatkowo ruch uliczny odbywał się będzie pod oknami mieszkańców bloków przy ulicy Beskidzkiej i przy przez przejście dla środków komunikacji miejskiej i do placu. Planowane rozwiązania zlikwidują istniejące i tak w niewystarczającej ilości miejsca parkingowe dla mieszkańców, które dodatkowo są zajmowane przez pracowników i klientów Placu Targowego. Latami istniał dojazd do ulicy Przykopy i funkcjonował. I dopiero teraz coś się zmieniło?</p> <p>Zostawić dojazd taki jaki jest.</p>	
20	<p>Wszystkie warianty zostały przygotowane w oparciu o rysunki, mapy i może zdjęcia satelitarne, bez odniesienia do realiów, kontekstu sytuacyjnego, stanu okolicznej infrastruktury, ciągów komunikacyjnych, natężenia ruchu i istniejących problemów w naszej okolicy.</p> <p>Papier wszystko przyjmie, więc mamy 3 warianty. Ale to tylko technicznie poprawne rysunki, nie mające nic wspólnego z rzeczową analizę i poszukiwaniem rozwiązania przynoszącego korzyści dla lokalnej społeczności czy poprawy ruchów w tym rejonie. Trasy Łagiewnickiej już niestety nie poprawimy, ale to nie znaczyć, że mamy zniszczyć jeszcze więcej niż już zostało zniszczone.</p> <p>Zgodnie z materiałami informacyjnymi dotyczącymi konsultacji społecznych jakie Urząd Miasta Krakowa dystrybuuje, urzędnicy mają się w wyniku konsultacji dowiadywać jak podjąć decyzję najkorzystniejszą dla mieszkańców. Zgodnie z zasadą poszanowania interesu ogólnego, jedną z zasad według których</p>	<p><i>Odpowiedź biura projektowego:</i></p> <p><i>Odnosząc się do uwag dotyczących opracowanych wariantów (pomijając uwagi ogólne i propozycje ingerencji w stan istniejący z zachowaniem jego funkcjonowania):</i></p> <p><i>Wariant 1:</i></p> <p><i>Potwierdzam konieczność ingerencji w ulicę Malwową przy realizacji tego wariantu. W mojej opinii należy jednak doprowadzić ulicę Malwową do parametrów przejezdności ruchu dwukierunkowego z budową przynajmniej jednostronnego chodnika i zastosowaniem elementów BRD</i></p>

<p>prorowadzone są podobno konsultacje w Krakowie, ostateczne decyzje podejmowane w oparciu o konsultacje powinny reprezentować interes i dobro ogółu mieszkańców. Proszę więc Państwa żebyście o tym pamiętali decydując o kolejnych krokach dotyczących tej inwestycji.</p> <p>Najlepszym z możliwych wariantów jest wariat ZERO, czyli poprawienie obecnego połączenia ulicy Przykopy z Turowicza. Nie trzeba go zlikwidować, należy jedynie poprawić to co już jest, ewentualnie przebudować mały fragment najbliższej okolicy skrzyżowania. Najważniejsze jednak, to poprawić widoczność uczestników ruchu oraz spowolnić ruch rowerowy od strony skrzyżowania z Pała Teleckiego ponieważ to właśnie ruch rowerowy od tej strony jest najbardziej narażony na zagrożenie zdrowia i życia w przypadku kolizji z wyjeżdżającym z Przykopy samochodem. Ten odcinek jest z górki i zdarza się, że niektórzy rowerzyści rozwijają tam całkiem spore prędkości, nie zwracając często uwagi na nieszczęśliwe rozwiązanie przerzucenia ruchu pieszego z jednej strony ścieżki na drugą zaraz za przystankiem, tuż przed jezdnią z Przykopy. A kierowcy dojeżdżając do skrzyżowania niestety intuicyjnie koncentrują się na ruchu samochodowym z lewej dostrzegając przy okazji rowerzystów z tego kierunku, ale nie mają możliwości łatwego sprawdzenia prawej strony bez wyjechania już na ścieżkę i pasy. Jest tutaj jednak kilka rzeczy, które można zrobić żeby poprawić sytuację.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zastosowanie szykan rowerowych od strony północnej skrzyżowania Przykopy-Turowicza, ale włącznie z chodnikiem, w przeciwnym razie rowerzyści będą po prostu omijać ją chodnikiem. - Montaż lustra ułatwiającego kierowcą obserwację ścieżki (oczywiście rowerzyści są trudniej widoczni), ale tych z oświetleniem lub jaskrawych ubraniach będzie można łatwiej dostrzec przed przekroczeniem linii ekranów akustycznych. - Wycinka drzewa na działce domu nr 6 pomiędzy konstrukcją pod reklamę wielkoformatową, a ekranem akustycznym. - Wymiana kilku nie przeźroczystych ekranów po obu 	<p><i>(bezpieczeństwa ruchu drogowego). Wymaga to poszerzenia pasa drogowego.</i></p> <p><i>Zjazd z posesji 6, jak i zjazd rowerzystów na ścieżkę wzdłuż Turowicza zaprojektowano są w miejscu wyniesionego łuku drogi. Prędkość pojazdów w tym miejscu będzie nie większa niż 20 km/h, co pozwoli na bezpieczne manewry. Przy zastosowaniu ewentualnego lustra dla wyjazdu ze zjazdu, uważam rozwiązanie za dopuszczalne i bezpieczne.</i></p> <p><i>Wariant2:</i></p> <p><i>Opracowywany wariant pokazuje rozwiązanie najtańsze i bezpośrednio realizujące cel opracowania. Ze względu na brak możliwości oddalenia włączenia od skrzyżowania Beskidzka-Witosa należało przyjąć rozwiązanie na prawoskręty z ewentualnym ruchem kierowców pętlami ulicznymi lub zawracaniem w dogodnych miejscach. Alternatywnie - w przypadku wyboru i realizacji tego wariantu - należałoby rozważyć rozszerzenie opracowania o przebudowę ulicy Beskidzkiej dodając pas do skrętu w lewo z Beskidzkiej w przedłużeniu ul. Przykopy. Zawężenie istniejącego odcinka ulicy Przykopy - słusznie zauważone - powinno zostać zlikwidowane i uwzględnione w dalszym etapie opracowania - w przypadku wyboru wariantu 2 lub do dalszych prac.</i></p> <p><i>Wariant 3:</i></p>
--	--

<p>stronach skrzyżowania na przezroczyste.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Z kosztowniejszych modyfikacji można rozważyć wyniesienie jezdni wraz z chodnikiem na tyle wysoko żeby poprawić widoczność nad betonowymi podstawami pod ekranami akustycznymi. - Najkosztowniejszym elementem poprawiającym obecne rozwiązanie byłoby przesunięcie zatoki autobusowej w kierunku północnym, zwężenie chodnika tuż przy skrzyżowaniu i wyznaczenie w tym miejscu pasa rozbiegowego z wykorzystaniem istniejących (zatoki autobusowej). - Kolejną rzecz, którą moim zdaniem warto rozważyć to zmianę linii ciągłej na ulicy Turowicza, tuż przed skrzyżowaniem w Przykopy na ciągłą od lewej i przerywaną po prawej – auta z prawoskrętu z Witosa nie mogą obecnie formalnie wjechać na pas lewy, gdy np. auto na prawym skręca w Przykopy i powoduje spowolnienie/zatrzymanie ruchu. Zmiana oznakowania pozwoliłaby pojazdom legalnie wjeżdżać na lewy pas na zielonym świetle kiedy nie ma ryzyka nadjechania pojazdów ani prawym ani lewym pasem Turowicza. <p>Przechodząc jednak do omówienia wad poszczególnych wariantów:</p> <p>Wariant 1 - połączenie z Pierzchówką i Malwową</p> <ul style="list-style-type: none"> - w zeszłym roku Wydział Inżynierii Ruchu prowadził analizę i uznał, że Malwowa i Pierzchówka ze względu na parametry oraz stan powinny zostać przeorganizowane na jednokierunkowe. Sprzeciw lokalnej społeczności doprowadził do zatrzymania pracy i ustalono poprawę oznakowania obecnej organizacji ruchu (małe szerokości obu ulic wymuszające zatrzymanie i wymijaniem, brak chodników na Pierzchówce, brak miejsca na chodnik na Malwowej, pobocza na Pierzchówce w kiepskim stanie, brak miejsc postojowych na Malwowej, parkowanie na dziko). <p>Zaprezentowany wariant 1 w ogóle nie bierze tej kwestii pod</p>	<p><i>Wariant ten pozwala na dogodnie włączenie - w pełnych relacjach w ulicę Beskidzką. Istniejąca droga osiedlowa przejmie dodatkowo niewielki ruch ulicy Przykopy i ze względu na swoją klasę i parametry będzie drogą o możliwie najwyższym poziomie bezpieczeństwa przy zastosowaniu szeregu środków BRD, jak wyniesienia i szykany. Wariant ten zawiera kilka przejść dla pieszych. Możliwe jest dodanie dodatkowego przejścia w kierunku placu targowego.</i></p>
--	--

uwagę, wręcz sugeruje, że ulice te są w stanie przyjąć dodatkowych, spory ruch pojazdów zarówno osobowych, dostawczych jak i ciężarowych.

- W związku z przebudową skrzyżowania Teleckiego-Pierzchówka-Tarnobrzaska-Strumienna, w nowej organizacji ruchu ul. Pierzchówka będzie podporządkowana do wszystkich pozostałych relacji, w związku z czym będą się na niej tworzyć korki większe niż dotychczas. Dodanie ruchu z Przykopy może doprowadzić do sytuacji jaką mieliśmy, gdy odcinek Witosa między Beskidzka a Turowicza był zamknięty.
- Ulica Pierzchówka od przynajmniej 6 lat czeka na remont 1/3 jej długości. Remont, który został zapisany w umowie z inwestorem działki między Pierzchówka a Turowicza. Tyle tylko, że inwestor wbił łopatę w dzienniku budowy i nie robi od tamtej pory nic blokując możliwości jakichkolwiek działań na tym odcinku.
- Wariant 1 swoim zakresem nie obejmuje w ogóle przebudowy zakrętu na połączeniu Pierzchówki i Malwowej, który jest fuszerką powstałą przy budowie Turowicza i nikt go nie poprawił do dnia dzisiejszego (kiepskie wyprofilowanie, wąskie gardło bez możliwości minięcia się dwóch samochodów, betonowe separatory ustawione żeby chronić rowerzystów dodatkowo zawężają możliwości kierowców, a nie dalej jak wczoraj (ok. 4.04.2022) miał miejsce incydent, w którym samochód uderzył w jeden z betonowych separatorów i wypchnął go na ścieżkę rowerową, zakręt ten wymaga zasadniczych poprawek nawet bez pomysłu podłączenia Przykopy, a co dopiero myśląc nad tak szalonym poprowadzeniem ruchu).
- ulica Malwowa (jest wąska i poza wjazdami w poprzeczne drogi dojazdowe do domów i bloków nie daje szans na mijanie się samochodami nawet osobowymi, brak chodnika dodatkowo podnosi zagrożenie dla pieszych, a nie ma technicznych możliwości poszerzenia ulicy by to zmienić, ulica ta nie jest i zapewne nigdy nie będzie gotowa na przyjęcie dodatkowego ruchu z Przykopy, a miałyby we długu

	<p>Państwa stać się przelotówką dla tego ruchu).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pod numerem Malwowa 15 działają dwa przedszkola, które plac zabaw mają zlokalizowany po przeciwnej stronie ulicy i dzieci muszą przechodzić pomiędzy zaparkowanymi samochodami i przez ulicę by wejść na plac zabaw. - Wariant 1 dodatkowo wymaga wywłaszczenia części posesji na której znajduje się dom Przykopy 6, na gruncie po którym miałyby przebiegać włącznik znajdują się między innymi reklama wielko powierzchniowe na wielkiej stalowej konstrukcji oraz niedawno postawione paczkomat. - Kolejnym terenem w prywatnych rękach jest działka, na której znajdują się garaże blaszane. - Konieczność wypłacenia odszkodowań znacząco podnosi koszt przeprowadzenia tego wariantu, a jeśli chciałoby się zrobić to z głową to konieczne byłyby najpierw gigantyczne inwestycje w sąsiadującą infrastrukturę, prawdopodobnie z ingerencją w kolejne prywatne działki. - Konieczna będzie Wycinka kilkunastu drzew. - Wg projektu w związku z wyniesieniem zakrętu właściciel działki Przykopy 6 miałby wyjazd z posesji ze znacznego dołka, W połowie zakrętu, bez możliwości upewnienia się co do możliwości bezpiecznego wyjazdu o ile w ogóle zostanie na tyle działki żeby myśleć o parkowaniu na niej jeszcze samochodu. - Zjazd ze ścieżki rowerowej w ciągu ulicy Turowicza został zaplanowany bezpośrednio zza ekranu akustycznego wprost na ulicę Przykopy w taki sposób, że ani rowerzysta nie zobaczy auta z lewej, ani kierowca nie będzie mógł zareagować z wyprzedzeniem (nawet przy. Wolniejszej jeździe w związku z wyniesieniem terenu). <p>Wariant 2 - połączenie z Beskidzką</p> <ul style="list-style-type: none"> - wariant który był rozpatrywany jako pierwszy został prawidłowo wypunktowane przez wydział Inżynierii 	
--	--	--

ruchu. W związku z bliskością skrzyżowania z Witosa i Halszki ten wariant jest niemożliwy do przeprowadzenia bez dodatkowych ograniczeń w ruchu.

- Wyznaczenie jedynie prawo skrętów z Beskidzkiej w Przykopy i z Przykopy w Beskidzka do skrzyżowania z Witosa czyni ten wariant całkowicie nieefektywnym pod kątem zapewnienia komunikacji z ulicą Przykopy.
- Dopuszczenie wjazdu tylko od północy z ulicą Beskidzka oznacza w praktyce przekierowanie ruchu, który obecnie wjeżdża z Turowicza przez Pała Telekiego i Tarnobrzeską do Beskidzkiej lub Pierzchówkę i Malwową do Beskidzkiej lub w Witosa na wysokości Carrefoura w Gołaškę do Beskidzkiej. W ten sposób ruch z dwupasówki wprowadzamy całkowicie w osiedle Wola Duchacka Zachód generując dodatkowe korki przy już niewydolnej obecnie Beskidzkiej do skrzyżowania z Witosa.
- Tak w tym wariantcie, jak i nr 3 konieczna będzie wycinka kilkudziesięciu drzew, a spokojna obecnie służąca w dużej mierze komunikacji pieszej do przedszkola, ośrodka zdrowia, kościoła i bloku mieszkalnego i na plac zabaw stanie się ruchliwą ulicą z hałasem i spalinami.
- Wariant ten i wariant 3 pogarszają znacząco możliwość wjazdu na parking placu zabaw, ponieważ kąt i pochylenie obecnego technicznego dojazdu będzie ekstremalnie trudny do pokonania nawet dla osobówek, nie mówiąc o samochodach dostawczych czy śmieciarce.
- Wariant 2 i 3 w żaden sposób nie obejmuje swoim zakresem i nie adresują problemu wąskiego gardła na wysokości garaży murowanych (3,5 m szeroki asfalt i ok. 1 m szeroki chodnik), co będzie skutkowało zatorami szczególnie w godzinach szczytu. O bezpieczeństwie pieszych nie będzie wtedy mowy.

Wariant 3 - połączenie między blokami Beskidzka 35, 37, 39, 41.

- Wariant jeszcze bardziej oderwany od rzeczywistości nie połączenie bezpośrednio z Beskidzką ponieważ oprócz

	<p>wad wymienionych przed chwilą dodatkowo wprowadza ruch pomiędzy bloki - czyli hałas i spaliny oraz spadek bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Likwidacji ulegnie kilkadziesiąt mniej lub bardziej formalnych miejsc do parkowania, co wygeneruje gigantyczne problemy z parkowaniem w promieniu kilkuset metrów. Już obecnie samochody parkują wszędzie gdzie się da ponieważ jest deficyt miejsc wyznaczonych. Czy kogokolwiek z Państwa obchodzi gdzie będą parkować te pojazdy? - Konieczna będzie przebudowy ulicy i chodników, które obecnie są w całkiem dobrym stanie czyli dodatkowe pieniądze wyrzucone w błoto. - W projekcie brakuje przejść dla pieszych w okolicach placu targowego, gdzie ruch pieszy od Przykopy kieruje się w stronę przejścia dla pieszych na Beskidzkiej - po prostu wszyscy będą przechodzić "na dziko". - Wariant ten również wygeneruje dodatkowy ruch na ulicach Pierzchówka i Malwowa, o których już była mowa, dodatkowo wygeneruje jeszcze większy ruch w ciągu ulicy Beskidzkiej, która obecnie stoi już regularnie w korkach. <p>Każdy z trzech wariantów wydłuży i utrudni dojazd na ulicę Przykopy i wprowadzi hałas i spaliny w środek osiedla, w miejsca gdzie obecnie jest ich znacznie, znacznie mniej. Dobro osób mieszkających i korzystających z Przykopy na co dzień jest najwyraźniej na samym końcu w kryteriach oceny tej inwestycji.</p> <p>Próbuje zlikwidować odstępstwo powstałe przy Trasie Łagiewnickiej, tworzy Państwo znacznie poważniejsze i groźniejsze w skutkach odstępstwo od racjonalnego planowania, budowania i wydatkowania publicznych pieniędzy.</p> <p>Proszę nie róbcie tego, można znacznie lepiej i taniej poprawić sytuację działając w obrębie istniejącej infrastruktury.</p>	
21	<p>W związku z planami budowy połączenia ulicy Przykopy z Beskidzką, wyrażam sprzeciw budowie wariantu 2, i według których ulica Przykopy ma dochodzić do ulicy Beskidzkiej oraz do osiedlowej uliczki między blokami Beskidzka 39 i 37.</p>	<p>Postulat/uwaga zostały przeanalizowane, dołączono do akt sprawy.</p>

	<p>Te warianty są niedopuszczalne ponieważ wiążą się ze zwiększeniem ruchu na osiedlowych, wewnętrznych uliczkach, co jest niebezpieczne. Mieszkańcy bloku 41 będą wychodzić bezpośrednio na ulicę, po której będzie jeździć znacznie więcej samochodów. Następnym argumentem przeciw jest likwidacja miejsc parkingowych, których i tak jest niewystarczająco, a także Wycinka bardzo dużej ilości drzew.</p> <p>Wg mnie najprostszym rozwiązaniem tego problemu jest otwarcie istniejącego przed budową Trasy Łagiewnickiej, wyjazdu z ul. Przykopy na ul. Witosa między domami nr 7 i 9 lub między garażami a placem targowym. Jest to rozwiązanie najtańsze i najprostsze, kierowcy zjeżdżając z Witosa na łącznicy i tak hamują przed skrzyżowaniem z Turowicza, więc argument braku bezpieczeństwa przy włączeniu się do ruchu odpada.</p> <p>Rozumiem natomiast, że nie da się utworzyć wariantu czwartego więc proponuję realizację wariantu jeden, który prowadzi nową drogę wzdłuż ulicy Turowicza do ulicy Pierzchówka. Ten wariant jest najmniej kolizyjny dla mieszkańców, a wpasowuje się w realizowaną rozbudowę skrzyżowania Pierzchówka/Telekiego/Tarnobrzeska dając możliwość mieszkańcom ulicy Przykopy bezpiecznie wyjechać we wszystkich kierunkach.</p>	
22	<p>Nie zgadzam się na realizację inwestycji w żadnym z zaproponowanych wariantów.</p> <p>Realizacja planowanej inwestycji połączenia ul. Przykopy z ul. Beskidzka:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w zasadniczy sposób pogorszy warunki komunikacyjne w granicach osiedla, - w znacznym stopniu zagrozi bezpieczeństwu ruchu pierwszego, zwłaszcza dzieci, - zmniejszy powierzchnię zieleni wysokiej i niskiej, - przy istniejącej zabudowie ruch samochodowy spowoduje zwiększenie ponadnormatywne poziomu spalin oraz hałasu. <p>Bardzo zmienne, złożone warunki gruntowo-wodne w rejonie projektowanej inwestycji mogą znacznie podnieść przewidywane</p>	<p>Postulat/uwaga zostały przeanalizowane, dołączono do akt sprawy.</p>

	<p>koszty, dla każdego z planowanych wariantów zamierzenia inwestycyjnego.</p> <p>Każdy z trzech projektowanych wariantów jest ekonomicznie i ekologicznie nieuzasadniony.</p>	
--	--	--

V Podsumowanie i rekomendacje

1. Podsumowanie i rekomendacja Projektanta

Wszystkie warianty spełniają cel opracowania, jakim jest wykonanie połączenia ulicy Przykopy z ulicą Beskidzką. W czasie opracowywania tras sugerowano się dostępnością terenu oraz możliwością funkcjonalnego i bezpiecznego połączenia obu dróg.

Wariant 2 bezpośrednio łączy się z ul. Beskidzką i ogranicza relacje prawoskrętne. Połączenie to włącza się w pewnej bliskości do skrzyżowania i w czasie konsultacji społecznych przy udziale przedstawiciela Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu, rozwiązanie to zostało ocenione jako najmniej korzystne.

Wariant 3 pozwala na dobre skomunikowanie ulicy Przykopy z Beskidzką oraz przyległej zabudowy i w dużej mierze pokrywa się z aktualnie funkcjonującą drogą osiedlową.

Wadami obu wariantów jest wycinka zieleni, wprowadzenie większego ruchu samochodowego w pobliże bloków oraz - w przypadku wariantu 3 - likwidacja znacznej liczby miejsc postojowych.

Wariant 1 stanowi najdłuższe połączenie z ulicą Beskidzką, dodatkowo wymaga przebudowy ok. 90 m odcinka ulicy Malwowej. Funkcjonalnie i ruchowo zbliżony jest do wariantu 3, gdyż realizuje zadanie w sposób pośredni.

Dużą wagę przywiązano do uwarunkowań środowiskowych i kolizji z zielenią: podczas analiz pod względem istniejącej zieleni oraz funkcji jaką spełnia na każdym z terenów możemy stwierdzić, że wycinki w 3 wariantach będą do siebie bardzo zbliżone. Uwzględniając położenie, otoczenie, wycinki oraz przebiegi nowo projektowanej drogi w każdej z lokalizacji należy uznać, iż *najmniej inwazyjny dla mieszkańców będzie wariant 1*, jest on zlokalizowany wzdłuż ulicy Jerzego Turowicza i przechodzi przez mało użytkowane tereny garaży oraz terenów zieleni.

W celu wprowadzania dodatkowej bariery akustycznej planowane jest wprowadzenie nasadzeń zieleni wysokiej oraz nasadzeń zieleni niskiej.

W związku z celem opracowania, funkcją i klasą drogi oraz jej położeniem i sąsiedztwem największą wagę należy przywiązać do kryterium społecznego i środowiskowego, jako że powstające połączenie służyć będzie głównie mieszkańcom. Biorąc pod uwagę aspekt społeczny a także uwarunkowania ruchowe należy odrzucić wariant 2, pomimo, że jest najtańszy w realizacji w terenie.

Wariant 1 należy uznać za rozwiązanie preferowane.

Oprócz zaprezentowanych, nie ma też innych alternatywnych, racjonalnych wariantów wykonania połączenia.

Przed ostateczną decyzją, rozważyć należy wariant „0”, tj. zaniechanie inwestycji i pozostawienie obecnego połączenia z Turowicza z ewentualnymi modyfikacjami pasa drogi głównej (w celu poprawy bezpieczeństwa ruchu) oraz uprawomocnienie funkcjonowania w sieci drogowej rozwiązania niezgodnego z warunkami technicznymi.

Opracowane warianty zostały pozytywnie zaopiniowane na audycie Zespołu Zadaniowego ds. niechronionych użytkowników ruchu w mieście Krakowie. Wydział Miejskiego Inżyniera Ruchu najgorzej ocenił wariant 2.

2. Podsumowanie i stanowisko Zamawiającego

W związku z likwidacją połączenia ul. Przykopy z ul. Witosa, wynikającą z budowy Trasy Łagiewnickiej, obsługa komunikacyjna rejonu ul. Przykopy prowadzona jest poprzez połączenie z ulicą Turowicza wyłącznie na relacjach prawoskrętnych. W związku z powyższym, celem poprawy skomunikowania tego terenu, zadanie pn.: „Budowa połączenia ul. Przykopy z ul. Beskidzką” wprowadzono poprzez autopoprawkę, w obowiązującym Wieloletnim Planie Finansowym Miasta Krakowa z okresem realizacji na lata 2021-2025.

Budżet Miasta Krakowa, jak również Wieloletni Plan Finansowy Miasta przyjmowany jest stosownymi uchwałami Rady Miasta Krakowa, która jest samorządowym organem władzy uchwałodawczej w Krakowie. Wieloletni Plan Inwestycyjny został przyjęty Uchwałą Nr L/1376/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa.

W wyniku ogólnodostępnej informacji o fakcie przystąpienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa do przygotowania tego zadania, do ZDMK zaczęły spływać liczne protesty mieszkańców wypowiadających się przeciwko inwestycji. W związku z powyższym ZDMK odstąpił od ogłoszenia przetargu na wykonanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem decyzji ZRID i złożył wniosek o zmianę zakresu rzeczowego zadania, ograniczając go do wykonania w roku 2021 jedynie koncepcji budowy połączenia ul. Przykopy z ul. Beskidzką.

Opracowana koncepcja (plansze zagospodarowania) zostały przedstawione na spotkaniu konsultacyjnym. Lokalnej, licznie zgromadzonej społeczności przedstawiono pełną i rzetelną informację na temat budowy połączenia ul. Przykopy z ul. Beskidzką. Konsultacje społeczne umożliwiły dodatkowo poznanie opinii oraz postulatów zainteresowanych mieszkańców. Główną opinią mieszkańców był sprzeciw przedmiotowej inwestycji.

Zarząd Dróg Miasta Krakowa stoi na stanowisku konieczności sfinalizowania przez Projektanta zapisów umowy wraz z przekazaniem kompletu opracowań z uzyskanymi warunkami, opiniami zgodnie z zakresem rzeczowym, stanowiącym załącznik do zawartej umowy. Tym samym Zarząd Dróg Miasta Krakowa nie planuje rozwiązania umowy z Projektantem.

Zarząd przychylił się do stanowiska Projektanta dot. wariantu „0”, tj. zaniechanie inwestycji i pozostawienie obecnego połączenia z Turowicza z ewentualnymi modyfikacjami pasa drogi głównej (w celu poprawy bezpieczeństwa ruchu) oraz uprawomocnienie funkcjonowania w sieci drogowej rozwiązania niezgodnego z warunkami technicznymi.

Na moment opracowania raportu brak jest zabezpieczonych środków finansowych w Budżecie Miasta Krakowa na dalszy etap prac tj. opracowanie dokumentacji projektowej. Proponowana koncepcja zostanie odebrana od projektanta w październiku 2022 roku.

VI Spis załączników

Załącznik Nr 1 - Rys. Plan sytuacyjny Wariant 1, online:

<https://razemwdialogu.pl/wp-content/uploads/2022/04/Wariant-1-plansza-po-korekcie-audytu.pdf>

Załącznik Nr 2 - Rys. Plan sytuacyjny Wariant 2, online:

<https://razemwdialogu.pl/wp-content/uploads/2022/04/Wariant-2-plansza-po-korekcie-audytu.pdf>

Załącznik Nr 3 - Rys. Plan sytuacyjny Wariant 3, online:

<https://razemwdialogu.pl/wp-content/uploads/2022/04/Wariant-3-plansza-po-korekcie-audytu.pdf>

Załącznik Nr 4 - Rys. Profil podłużny, online:

https://razemwdialogu.pl/wp-content/uploads/2022/06/022_K_DRO_2_profile_20211229.dwg_.pdf

Załącznik Nr 5 - Rys. Przekrój normalny, online:

https://razemwdialogu.pl/wp-content/uploads/2022/06/022_K_DRO_3_przekroje-normalne.dwg_.pdf

Załącznik nr 6 - Pismo mieszkańców ul. Beskidzkiej skierowane do Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy XI: <https://razemwdialogu.pl/wp-content/uploads/2022/06/6-zalacznik-pismo-mieszkancow-01.2022.pdf>

Załącznik nr 7 - Pismo mieszkańców Dzielnicy XI skierowane do Zarządu Dróg Miasta Krakowa:

<https://razemwdialogu.pl/wp-content/uploads/2022/06/7-zalacznik-pismo-mieszkancow-04.2022.pdf>