

**Załącznik nr 1 do Raportu z konsultacji projektu uchwał dotyczących USTANOWIENIA I ZNIESIENIA POMNIKÓW PRZYRODY NA TERENIE MIASTA KRAKOWA**

L.p	Kto	Uwagi/opinie	Wyniki rozpatrzenia (uwzględniono/nie uwzględniono) – wyjaśnienia
1.	Mieszkaniec Krakowa	<p>Dotyczy: w sprawie usunięcia pomnika przyrody wiąza szypułkowego (został usunięty na podstawie decyzji na usunięcie drzewa, znak WS-05.6131.1.2081.2015.JW z dnia 17.11.2015r, w której jako uzasadnienie został podany argument, iż drzewo jest obumarłe.)</p> <p>Treść: nie można usunąć pomnika przyrody który już został usunięty bo to jest przestępstwo i należy zgłosić do prokuratury .</p> <p>Uczestnicząc też w konsultacjach społecznych Programu Rozwoju Edukacji Obywatelskiej w Krakowie poruszany był aspekt przykładowy a w tym przypadku negatywny aspekt wykazuje każda ze stron z których każda w statucie ma działania edukacyjne !!</p> <p>uważam że w żadnym wypadku nie powinien zostać usunięty statut pomnika przyrody, to miejsce powinno pozostać jako przykład negatywnego działania i zadość uczynienia poprzez działanie edukacyjne rozwijające świadomość społeczną na temat np. roślin inwazyjnych dlaczego zagrażają i dlaczego musimy je ograniczać dla ogólnego dobrostanu środowiska naturalnego .</p> <p>W razie próby cofnięcia czynu co jest nie możliwe ,poprzez formalne usunięcie statutu pomnika przyrody ta uwaga i wniosek będzie pismem kierowanym do prokuratury</p>	<p><b>Nie uwzględniono</b></p> <p>Do mieszkańca skierowano pismo znak WS-07.6120.2.2020.KP z dnia 29.11.2021r., w którym złożono następujące wyjaśnienie: <i>W przypadku pomników przy ul. Bałuckiego istniała wątpliwość czy wycięte drzewo było pomnikiem przyrody, ponieważ dokumentacja przekazana do Tut. Wydziału (w związku z przejęciem kompetencji nadzoru nad pomnikami przyrody) przez Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody była niekompletna m.in. z powodu wielokrotnie powielanych kserokopi mapek i zdjęć drzew, a ponadto drzewo to nie posiadało odpowiedniej tabliczki informującej o objęciu go formą ochrony przyrody. Informuję, iż obowiązująca ustawa o ochronie przyrody nie określa, w którym momencie winna być podejmowana stosowna uchwała w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody, obowiązujące orzecznictwo także nie jest jednoznaczne w tej materii. Działka, na której rośnie grupa drzew przy ul. Bałuckiego jeszcze przed 2015 r. uległa podziałowi i drzewa znalazły się u dwóch różnych podmiotów. W wyniku niedawnych prac porządkowych w obrębie rejestru pomników ustalono, że przedmiotowe drzewo posiadało status pomnika przyrody. Wydział Kształtowania Środowiska posiada dokumentację fotograficzną i decyzję zezwalającą na wycinkę, z której jednoznacznie wynika, iż drzewo (wiąz szypułkowy <i>Ulmus laevis</i>) obumarło, o czym świadczyły suche gałęzie w koronie oraz ślady łuszczącej się kory, a z racji na usytuowanie przedmiotowego wiąza tuż nad murem, budynkiem oraz parkingiem, stanowiło bezpośrednie zagrożenie, co aktualnie pozwala na zdjęcie formy ochrony pomnikowej celem uprządkowania rejestru.</i></p> <p><i>Według posiadanej wiedzy w latach, w których drzewo obumarło, mocno nasiliła się holenderska choroba wiązów, która jest chorobą systemiczną i nierzadko w sposób bardzo szybki sprawia, że całe konary zaprzestają przewodzenia wody i soli mineralnych, co jest równoznaczne z zamieraniem drzewa w dosyć szybkim tempie zwłaszcza w warunkach stresowych jakie występują u drzew rosnących w centrum miasta (ograniczony dostęp wody, wyspa ciepła i susza fizjologiczna).</i></p> <p><i>Normalną praktyką w zakresie nadzoru nad pomnikami przyrody na terenie miasta Krakowa jest znoszenie ochrony przed wydaniem zezwolenia na wycinkę. Jednak takie przypadki nie mają obecnie w praktyce miejsca, gdyż drzewa w przypadku powstawania zagrożenia lub/i utraty żywotności jak do tej pory poddawane są zabiegom cięć „na świadka” i pozostawiane są do dalszego pełnienia funkcji przyrodniczych w przypadku, gdy znajdują się na terenach, gdzie możliwa jest ich dalsza niezakłócona egzystencja.</i></p>