

**Raport z konsultacji społecznych
projektu uchwały Rady Miasta Krakowa
w sprawie utworzenia Parku Kulturowego
Kazimierz ze Stradomiem.**



**Parki Kulturowe
w Krakowie**

Spis treści

1. Wprowadzenie	3
2. Podstawa prawna przeprowadzenia konsultacji społecznych	3
3. Cel konsultacji społecznych	4
4. Przedmiot konsultacji społecznych	4
5. Zakres konsultacji społecznych (warunki brzegowe)	5
6. Przebieg konsultacji społecznych	5
7. Akcja informacyjna	6
8. Omówienie działań konsultacyjnych	8
8.1 Formularz konsultacyjny online	8
8.2 Otwarte spotkania konsultacyjne	265
Spotkanie pierwsze	298
Spotkanie drugie	375
Spotkanie trzecie	464
8.3 Telefoniczne dyżury eksperckie	49
8.4 Spacer badawczy	520
8.5 Panel ekspercki	620
9. Wyniki przeprowadzonych konsultacji społecznych	686
9.1 Formularz konsultacyjny online	686
9.2 Otwarte spotkania konsultacyjne	697
Spotkanie pierwsze	697
Spotkanie drugie	697
Spotkanie trzecie	708
9.3 Telefoniczne dyżury eksperckie	708
9.4 Spacer badawczy	708
9.5 Panel ekspercki	69
10. Podsumowanie	71
11. Informacja o dalszych planowanych działaniach odnośnie przedmiotu konsultacji społecznych	731
12. Załączniki	742

1. Wprowadzenie

Niniejszy raport ma na celu podsumowanie przebiegu oraz prezentację wyników konsultacji społecznych, dotyczących projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie utworzenia parku kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Kazimierz ze Stradomiem (dalej: Konsultacje Społeczne Parku Kulturowego).

Konsultacje Społeczne Parku Kulturowego trwały od 25 października do 19 listopada 2021 r. Ich głównym wykonawcą była firma Swarmcheck, działająca na podstawie umowy zawartej z Gminą Miejską Kraków. Działania prowadzone były przy współpracy z Referatem ds. Parków Kulturowych, będącego częścią Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego Urzędu Miasta Krakowa.

2. Podstawa prawna przeprowadzenia konsultacji społecznych

Konsultacje społeczne, dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie utworzenia parku kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Kazimierz ze Stradomiem, były prowadzone na podstawie:

1. Uchwały nr CXI/2904/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2018 roku w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków oraz z Krakowską Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.
2. Uchwały nr XIV/259/19 Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia parku kulturowego pod nazwą „Park Kulturowy Kazimierz”.
3. Uchwały Nr XVIII/363/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 czerwca 2019 roku w sprawie ogłoszenia o podjęciu prac nad utworzeniem parku kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Kazimierz ze Stradomiem.
4. Zaproszenia do składania ofert na przeprowadzenie działań związanych z procesem otwartych konsultacji społecznych dotyczących projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie utworzenia parku kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Kazimierz ze Stradomiem z dnia 19 lipca 2021 r. i zawartej na jego podstawie umowy o przeprowadzenie niniejszych konsultacji.

3. Cel konsultacji społecznych

Celem przeprowadzonych Konsultacji Społecznych Parku Kulturowego było :

- zaprezentowanie mieszkańcom Krakowa szczegółów projektu uchwały w sprawie utworzenia Park Kulturowego Kazimierz ze Stradomiem,
- poznanie opinii mieszkańców miasta na temat zamiaru utworzenia kolejnego parku kulturowego na obszarze Krakowa,
- zebranie uwag, wniosków i propozycji do projektu uchwały, o której mowa powyżej, a także wszelkich pomysłów i oczekiwań mieszkańców względem nowopowstającego parku kulturowego.

4. Przedmiot konsultacji społecznych

Planowany park kulturowy to kolejny, po Starym Mieście i Nowej Hucie, obszar, który podlegać będzie specjalnej ochronie, przewidzianej w ustawie o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Ochronie zostanie poddany krajobraz kulturowy Kazimierza i Stradomia, czyli przestrzeń wraz ze znajdującymi się na tym terenie charakterystycznymi zabytkami.

Kazimierz i Stradom to obszar wpisany na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO w 1978 roku. Obszar ten został również w 1994 roku razem z Wawelem, Stradomiem, Kazimierzem, Podgórzem, Nowym Światem i Piaskiem uznany za Pomnik historii zarządzeniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 8 września 1994 r (M.P. z 1994 r. nr 50, poz. 418). Obszary tych dwóch historycznych dzielnic: Kazimierza i Stradomia znajdują się na terenie najcenniejszej części Krakowa.

Kazimierz, usytuowany na południe od średniowiecznego miasta Krakowa, został założony przez króla Kazimierza Wielkiego aktem z 1335 r. Jego układ przestrzenny, z charakterystyczną, prostopadłą siatką ulic, w znacznej części zachował się do dziś. Na jego terenie znajdowało się również żydowskie getto, którego początki datowane są na koniec XV w. Aż do II wojny światowej był to znaczący ośrodek żydowskiej kultury i nauki. Fortyfikacje Kazimierza, uformowane w XIV w., wtopiły się w późniejszą zabudowę, a powstałe pomiędzy Kazimierzem a Krakowem przedmieście Stradom, było łącznikiem pomiędzy dwoma miastami.

Kazimierz i Stradom to także historia miejsca i spuścizna związana z procesami społecznymi oraz mieszaniami się wielu kultur, w tym z materialnym i niematerialnym dziedzictwem kultury żydowskiej.

Biorąc pod uwagę te czynniki oraz procesy globalizacyjne, zagrażające krajobrazowi kulturowemu Kazimierza i Stradomia, konieczne jest podjęcie działań zmierzających do objęcia tego obszaru uchwałą o utworzeniu parku kulturowego.

Wzorem już funkcjonujących parków kulturowych, uchwałą o utworzeniu Parku kulturowego Kazimierz ze Stradomiem obejmie przepisy regulujące m.in. prowadzenie robót budowlanych, działalności handlowej i usługowej, funkcjonowanie ogródków gastronomicznych oraz zasady dotyczące możliwości lokalizowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych.

5. Zakres konsultacji społecznych (warunki brzegowe)

Zakres konsultacji społecznych dotyczących projektu uchwały w sprawie utworzenia Parku Kulturowego Kazimierz ze Stradomiem obejmował dialog z mieszkańcami Krakowa na temat:

1. funkcjonowania dwóch parków kulturowych istniejących już na terenie Miasta Krakowa – Parku Kulturowego Stare Miasto oraz Parku Kulturowego Nowa Huta,
2. idei utworzenia parku kulturowego na terenie Kazimierza i Stradomia,
3. zapisów projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie utworzenia parku kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Kazimierz ze Stradomiem,
4. możliwego terminu wejścia uchwały w życie, okresu dostosowawczego oraz mechanizmów egzekwowania zapisów uchwały.

Ze względu na wielość zagadnień, których regulacje przewiduje projekt uchwały, punkt 3. zrealizowany został w ramach podziału tematycznego na trzy obszary:

- estetyka miejska, budownictwo, przedsięwzięcia w przestrzeni publicznej;
- reklama;
- funkcjonowanie gastronomii i przewozów meleksami.

6. Przebieg konsultacji społecznych

Konsultacje były prowadzone przez firmę Swarmcheck sp. z o.o. na zlecenie Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego Urzędu Miasta Krakowa oraz w ścisłej współpracy z Referatem ds. Parków Kulturowych. Konsultacje trwały od 25 października do 19 listopada 2021 r.

Konsultacje zrealizowano w ramach pięciu typów działań:

1. Mieszkańcy mieli możliwość wypełnienia formularza konsultacyjnego online.
2. Zorganizowano trzy otwarte spotkania konsultacyjne na żywo.
3. Odbyły się trzy telefoniczne dyżury eksperckie.
4. Zorganizowano spacer badawczy po obszarze, którego dotyczy projekt uchwały.

5. Zorganizowano panel ekspercki online, w którym wzięli udział niezależni eksperci, radni Miasta Krakowa oraz dzielnicy I Stare Miasto, a także przedstawiciele Urzędu Miasta Krakowa.

7. Akcja informacyjna

Akcja informacyjna Konsultacji Społecznych Parku Kulturowego prowadzona była od 15 listopada 2021 r. do końca procesu konsultacyjnego (tj. do 19 listopada 2021 r.).

Wiadomości promocyjne dostępne były w autobusach i tramwajach miejskich (spoty w BusTV), a także na automatach krakowskiej karty miejskiej. Przeprowadzona została także akcja plakatowania i roznoszenia ulotek w części lokali/obiektów na terenie projektowanego Parku. Rozniesionych zostało 125 plakatów oraz 300 ulotek promujących Konsultacje Społeczne Parku Kulturowego (liczba zgodna z podpisaną umową).

Odwiedzone miejsca w ramach akcji roznoszenia plakatów

- Rada Dzielnicy I
- Centrum Społeczności Żydowskiej
- Żydowskie Muzeum Galicja
- Gmina Wyznaniowa Żydowska
- Stara Synagoga
- Muzeum Inżynierii Miejskiej
- Teatr Stary
- Zespół Pieśni i Tańca
- Muzeum Przyrodnicze
- Muzeum Etnograficzne

Miejsca na ulicy Józefa:

- Info Kraków
- Szpeje Vintage
- Zielarnia Józefa
- Eszeweria
- Toiowo Vintage
- Art Factory
- Coffee Garden
- Sklep vintage na Józefa 18
- Alma Curiosa
- Antykwariat Osobliwości
- Perfumeria Lulua
- Bar Mihiderka
- "Galeryjka" na Józefa 11

Miejsca na Placu Nowym:

- Kolory B&B
- Les Couleurs Cafe
- Alchemia
- Tajemniczy Ogród
- Le Scandale
- Pijalnia wódki i piwa
- Bombonierka
- Puente
- Restauracja Plac Nowy 1
- Entropia

Miejsca w pasażu pomiędzy ul. Meiselsa a ul. Józefa:

- Księgarnia
- Kwaciarnia Niezapominajka

Miejsca na ulicy Miodowej:

- Cytat Cafe

Miejsca na ulicy Stradomskiej:

- Dora the Cook

Miejsca na ulicy Bożego Ciała:

- Artykuły Przemysłowo-Metalowe

Miejsca na ulicy Meiselsa:

- Abc Chemia Gospodarka

Prowadzono także działania w sieci, zaczynając od publikacji kompletu informacji w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa pod adresem internetowym: bip.krakow.pl/?dok_id=143126.

Informacje o konsultacjach dostępne były m.in. w następujących mediach:

parkikulturowe.krakow.pl

dzieje.pl

krakow.pl

glos24.pl

krakowskieforum.pl

eska.pl

lovekrakow.pl

ogroddoswiadczen.pl

krknews.pl

krakow.wyborcza.pl

portalsamorzadowy.pl

lubie.krakow.pl

ngokrakow.pl

cowkrakowie.pl

lifeinkrakow.pl

krakow.tvp.pl

obywatelski.krakow.pl

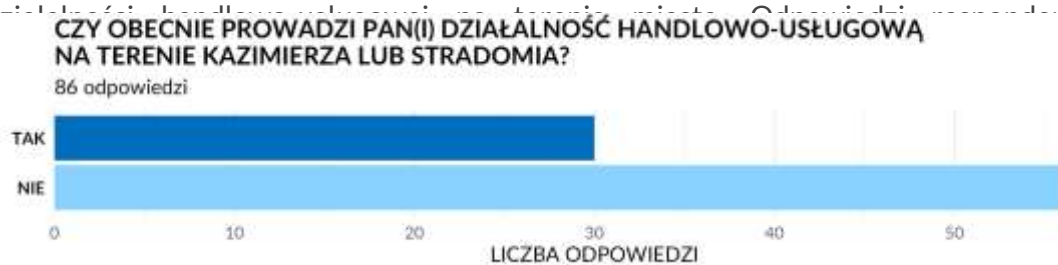
Podsumowanie akcji informacyjnej prowadzonej poprzez stronę obywatelski.krakow.pl oraz media społecznościowe Miejskiego Centrum Dialogu prowadzone były przez Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia i stanowią załącznik nr 1 do raportu.

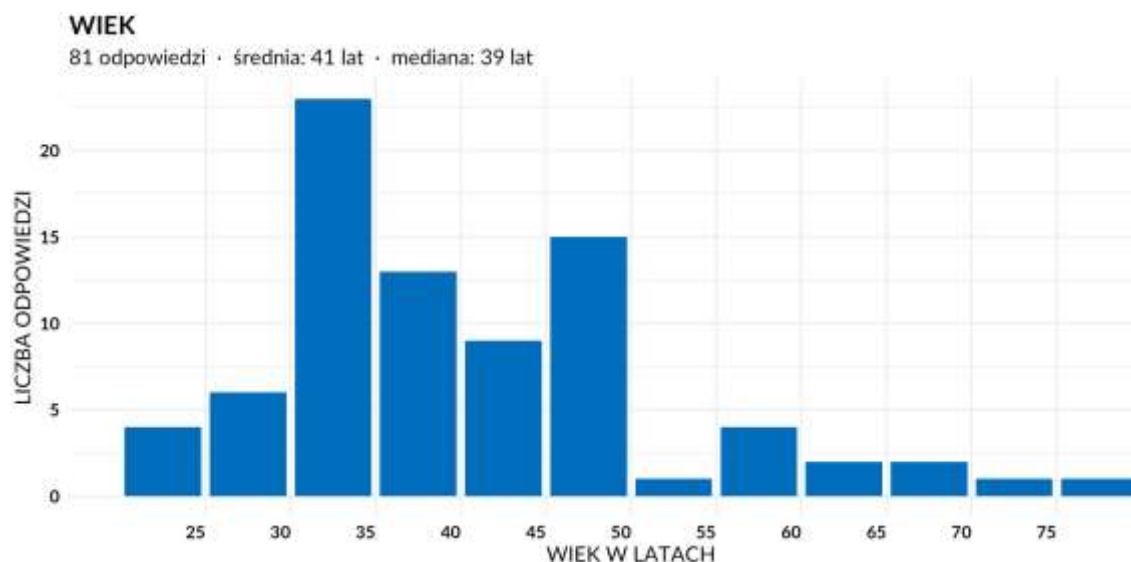
8. Omówienie działań konsultacyjnych

8.1 Formularz konsultacyjny online

Formularz przyjmował odpowiedzi od 25 października do 14 listopada 2021 r. Ankieta w wersji do podglądu znajduje się pod adresem: form.typeform.com/to/b79Rps70.

Poprzez ankietę konsultacyjną uwagi zgłosiło 86 osób, z których 95% deklaroowało, że są mieszkańcami Krakowa. Pozostałe 5% stanowią przedsiębiorcy prowadzący działalność na terenie Kazimierza lub Stradomia, którzy nie są mieszkańcami Krakowa. Warunkiem koniecznym udziału w ankiecie była deklaracja zamieszkania lub prowadzenia



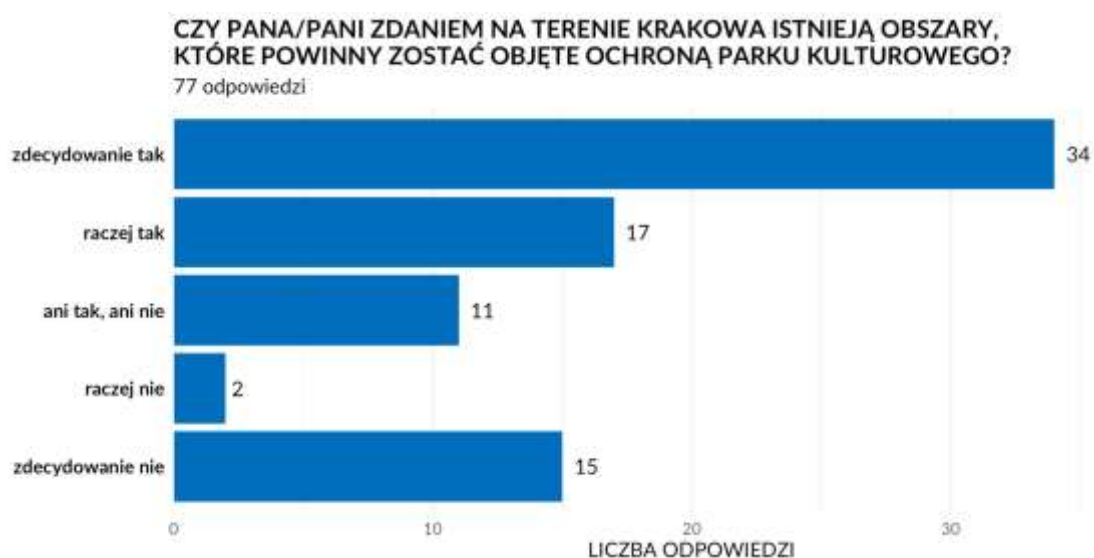


Pytania dotyczące problematyki konsultacji podzielone zostały na dwie sekcje:

- sekcję pytań zamkniętych,
- sekcję pytań otwartych, dotyczących projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie utworzenia Park Kulturowego Kazimierz ze Stradomiem.

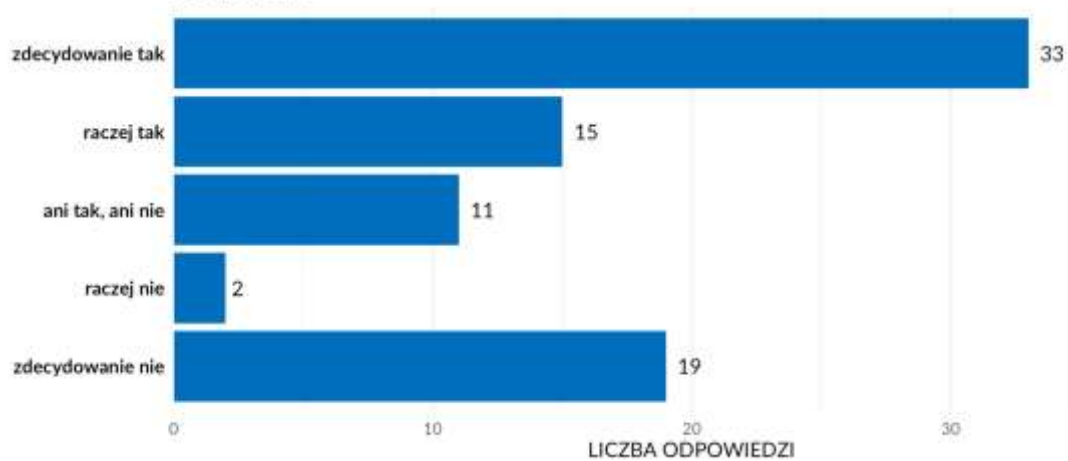
Pytania zamknięte

Odpowiedzi na pytania z tej sekcji zostały zwizualizowane na poniższych wykresach. Interpretacja i podsumowanie wniosków z odpowiedzi znalazły się w punkcie nr 9 Raportu (str. 66).



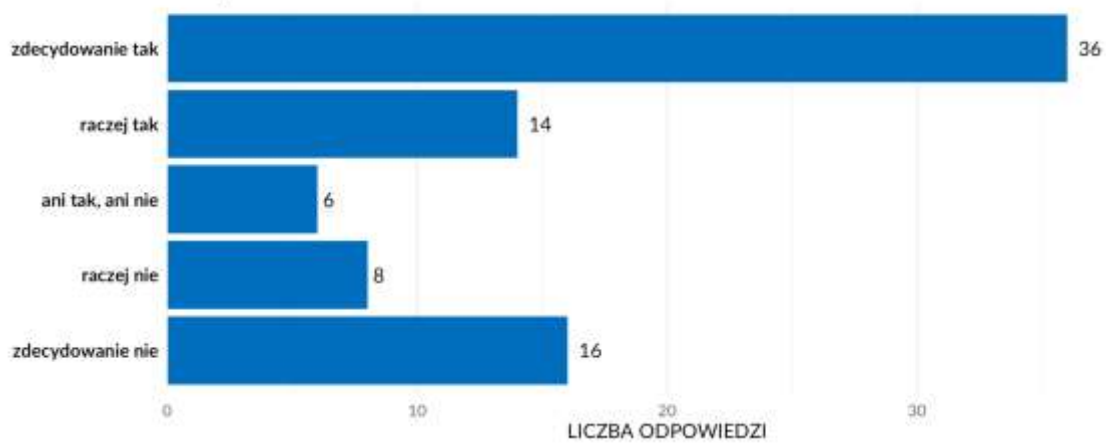
CZY UWAŻA PAN(I), ŻE OBSZAR KAZIMIERZA I STRADOMIA WYMAGA UPORZĄDKOWANIA I POPRAWIENIA ESTETYKI PRZESTRZENI PUBLICZNEJ?

80 odpowiedzi



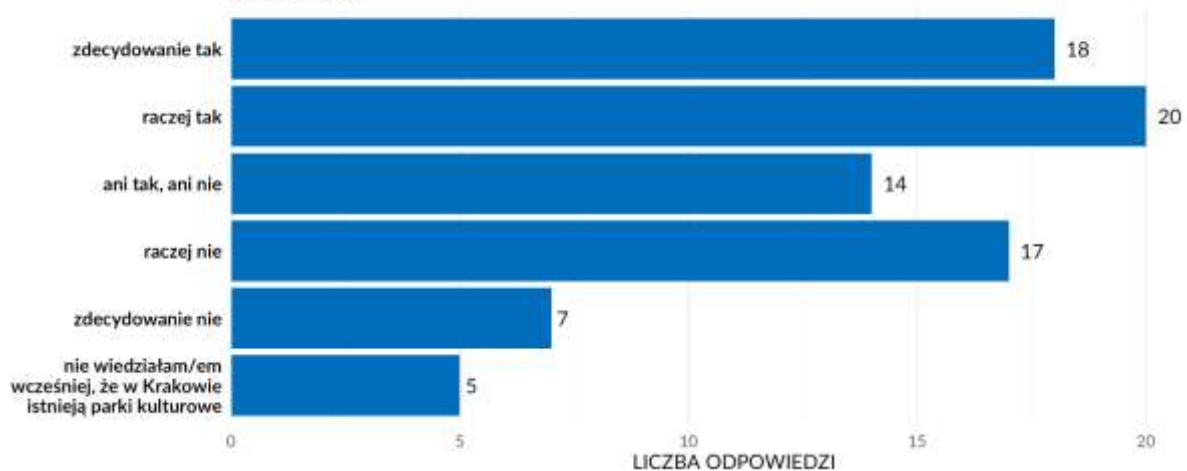
CZY UWAŻA PAN(I), ŻE OBSZAR KAZIMIERZA I STRADOMIA WYMAGA SZCZEGÓLNEJ OCHRONY, JAKĄ PRZEWIDUJE UTWORZENIE PARKU KULTUROWEGO?

80 odpowiedzi



CZY ZAUWAŻYŁ(A) PAN(I) POZYTYWNE ZMIANY PO UTWORZENIU NA TERENIA KRAKOWA PARKU KULTUROWEGO STARE MIASTO ORAZ PARKU KULTUROWEGO NOWA HUTA?

81 odpowiedzi



PROSZĘ WSKAZAĆ DO PIĘCIU NAJWAŻNIEJSZYCH KORZYŚCI, JAKIE MOŻE PRZYNIĘĆ MIASTU I JEGO MIESZKAŃCOM UTWORZENIE PARKU KULTUROWEGO KAZIMIERZ ZE STRADOMIEM.¹

67 odpowiedzi

277 głosów

uporządkowanie chaosu reklamowego	30 gł.
ograniczenie komercjalizacji przestrzeni publicznej i przeciwdziałanie nadmiernej rozbudowie działalności handlowej i usługowej	27 gł.
zachowanie oraz ekspozycja dziedzictwa kulturowego i krajobrazu historycznego Kazimierza ze Stradomiem	27 gł.
poprawa jakości życia lokalnej społeczności	26 gł.
poprawa estetyki przestrzeni publicznej	24 gł.
spadek liczby reklam	24 gł.
ograniczenie emisji do przestrzeni publicznej dźwięków i światła (związanych z prowadzoną działalnością handlową i usługową)	23 gł.
ochrona historycznej linii zabudowy i form architektury	22 gł.
ochrona istniejących terenów zielonych	21 gł.
ograniczenia przewozów turystów za pomocą tzw. meleksów	15 gł.
ochrona osi, ciągów i punktów widokowych	13 gł.
poprawa ogólnego wizerunku miasta	12 gł.
uporządkowanie zasad prezentowania twórczości przez artystów ulicznych (np. zakaz korzystania z nagłośnienia)	7 gł.
poprawa wyglądu ogródków gastronomicznych	6 gł.

¹ Kolejność odpowiedzi w tym pytaniu była randomizowana, co pozwoliło ograniczyć wpływ zaburzającej wyniki tendencji, zgodnie z którą w pytaniach z rozbudowaną listą opcji najczęściej wybierane są odpowiedzi znajdujące na górze tej listy. Ponadto, w formularzu istniała możliwość dodania własnej odpowiedzi na to pytanie, jednak nie skorzystał z niej żaden respondent.

Pytania otwarte dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Krakowa

Odpowiedzi mieszkańców na trzy pytania otwarte dotyczące projektu uchwały przedstawiono w poniższych tabelach. **Zachowano oryginalną formę wypowiedzi.** Jeden rząd w tabeli odpowiada wypowiedzi jednej osoby. W tabeli nie znalazły się odpowiedzi, które nie zawierały propozycji zmian w projekcie uchwały (np. odpowiedź *brak sugestii* albo *nie znam przepisów*).

JAKIE DODATKOWE PRZEPISY POWINNY ZOSTAĆ ZAWARTE W PROJEKCIE UCHWAŁY?

Zakaz sprzedaży alkoholu po godz 22 i bezwzględny zakaz otwierania pubów itp które docelowo mają być otwarte 24/7.

Jedyne co powinno być zmienione to chodniki ławki i śmietniki oraz oświetlenie, wszystko inne nadaje klimat i tożsamość miejsca. Restauracje, statki, atrakcje, muzyka – w żaden sposób nie przeszkadza w życiu, daje możliwość miłego spędzenia czasu w naszym pięknym mieście

Dolna część lamberkina parasola słupie powietrza nad chodnikiem powinna znajdować się na wysokości nie niższej niż 200cm w . Parasole często wykraczają poza teren dzierżawionego miejsca pod ogródek gastronomiczny. W takim wypadku, jeśli pozostaje minimum 1,5m chodnika dla pieszych, utrudniają znacząco poruszanie się wysokim osobom. Obecnie zdarza się, że lamberkiny są około 180cm nad chodnikiem. 203cm to standardowa wysokość drzwi wewnętrznych. Minimalna wysokość ościeżnic to 200cm.

Nakaz zamykania/chowania ogródków gastronomicznych poza godzinami otwarcia (obecnie często w tych miejscach nadal spożywany jest alkohol). Ograniczenie godzin funkcjonowania sklepów całodobowych z alkoholem. Uporządkowanie problemu instalacji (kabli) umiejscowionych na elewacji – na Kazimierzu brakuje uporządkowanej sieci internetowej i telefonicznej. Z wielu okien wiszą kable, często przecięte i niedziałające.

brak konkursu na przewóz osób meleksami i odrębne identyfikatory na kazimierz i stradom

Proponuję nie przeprowadzać konkursu na przewóz osób meleksami ale wprowadzić odrębne identyfikatory dla meleksów na Kazimierzu i taki identyfikator uprawniał by do poruszania się wyłącznie po parku kulturowym kazimierz ze stradomiem maksymalnie 40 sztuk, przeglądy techniczne meleksów i wydłużyć wiek pojazdu wolnobieżnego z napędem elektrycznym do 100 miesięcy, wygląd meleksów, ilość osób, takie jak w uchwale.

Park powinien być rozszerzony o strefę pomiędzy ulicą Starowiślną a Wielopole. Możliwość działania ogródków gastronomicznych do 22:00 w dni tygodnia powinna zostać wydłużona. Zważając na charakter i atmosferę miasta, godzina 22:00 nie spełnia oczekiwań ani mieszkańców ani turystów

Wjazd na teren parku tylko dla mieszkańców i dostawców lub miejsca parkingowe przy ulicy tylko dla mieszkańców

Zakaz dalszej zabudowy terenów zielonych i terenów wewnątrz kwartałów kamienic tak jak to zrobiła firma deweloperska Angel przy Koletek i przy Stradomiu.

Nigdzie w uchwale nie ma wskazania dopuszczalnych rozmiarów szyldów. To powinno być określone!

możliwość tworzenia zielonych elewacji w obrębie Parku, zakaz reklam świetlnych, monitoring i stały dozór policji w miejscach przeznaczonych na imprezownie

Ograniczenie sprzedaży alkoholu do 24 w sklepach, a nie ograniczanie pracy gastronomii. Ograniczenie ilości dorożek, które generują mnóstwo nieprzyjemnego zapachu i wrażenie męczenie zwierząt zwłaszcza w miesiącach letnich. Stworzenie więcej miejsc zielonych w centrum. Wygospodarowanie przestrzeni na postój dla pojazdów elektrycznych typu melex, ponieważ jest to ekologiczna forma prezentowania wszystkich walorów naszego miasta szczególnie historycznych i kulturowych.

ograniczenie sprzedaży alkoholu w godz. nocnych – zakaz sprzedaży w sklepach w godz. 22 – 6

Ograniczenie godzin funkcjonowania ogródków gastronomicznych przy budynkach mieszkalnych cały tydzień, ze zróżnicowaniem godzin, ograniczenie sprzedaży alkoholu, czy godzinowo, czy zmniejszając ilość punktów sprzedaży

Dodatkowy przepis odnośnie meleksów, że pojazdy posiadające identyfikatory do świadczenia usług w parku kulturowym stare miasto, automatycznie mogą świadczyć usługi na terenie parku kulturowego Kazimierz

1. Stopniowe, konsekwentne ograniczanie godzin sprzedaży alkoholu.
2. Zakaz otwierania okien w godzinach 22–6 w lokalach używających instalacji nagłośnieniowej oraz nakaz stosowania przegrody (holu, podwójnych drzwi wejściowych) w przypadku lokali stosujących instalację nagłośnieniową o znacznej mocy lub instalację generującą niskie częstotliwości.

I) ograniczenie liczby punktów sprzedaży alkoholu, II) całkowity zakaz sprzedaży alkoholu na wynos w godzinach od 22 do 6, III) ograniczenie godzin dla ogródków gastronomicznych we wszystkie dni tygodnia do godziny 22, IV) objęcie zakazem sprzedaży alkoholu (również piwa) oraz ograniczeniem godzin ogródków również Placu Nowego (w tym tak zwanego targowiska, które stało się placem gastronomicznym, V) wprowadzenie dla ruchomych punktów gastronomicznych korzystających z rusztów i palenisk obowiązku zainstalowania filtrów emisji zanieczyszczeń powietrza, VI) niewprowadzanie targowiska na Plac Wolnica, VII) zmiana regulaminu targowiska na Placu Nowym i likwidacja sprzedaży i gastronomii po godzinie 22 (obecnie jest to godzina 2 w nocy), VIII) zakaz urządzania dyskotek w obrębie zwartej zabudowy mieszkaniowej (dotyczy w szczególności Placu Nowego, ulicy Miodowej, ulicy Bożego Ciała, ulicy Brzozowej, ulicy Izaaka, ulicy Estery i ulicy Nowej), IX) rozszerzenie strefy ograniczonego ruchu i wprowadzenie takiego jej oznakowania by było czytelne (obecnie znaki zakazu ruchu znajdują się na wysokości pierwszego pietra), X) likwidacja malowania na niebiesko całych miejsc parkowania dla inwalidów, co szpeci całą jezdnię, XI) usunięcie z projektu niezrozumiałego zakazu umieszczania znaków towarowych, XII) usunięcie z projektu absurdalnego nakazu likwidacji graffiti przez administratorów, ta sprawa wymaga ścigania przez policję i straż miejską i egzekwowania usuwania graffiti przez sprawców i na ich koszt, XIII) wprowadzenie zakazu likwidacji terenów zielonych poprzez ich zabudowę oraz wprowadzania ogródków gastronomicznych i ruchomych punktów sprzedaży.

Zgoda na możliwość funkcjonowania zabytkowych saturatorów Pr1 SW-2 w obrębie parku kulturowego Kazimierz ze Stradomiem/lokalizacja Plac Wolnica, Plac Nowy, okolice Kładka Bernatka lub inne wskazane lokalizacje/

Ochrona mieszkańców przed hałasami klientów ogródków gastronomicznych w godzinach ciszy nocnej tj.6-22 godz.

rezygnacja z wyznaczania parkowania na chodnikach, niszczy to estetykę wąskich uliczek Kazimierza, wprowadzenie zieleni na wszystkie ulice, gdzie jej obecnie nie ma

Ochrona mieszkańców tj.ochrona charakteru dzielnicy mieszkalnej, a nie utrwalanie disnejlendu!- dzielnicy do której przyjeżdża się do pracy w celu obsługi stonki turystycznej.

Wnioskuje o to, żeby meleksy, które posiadają zezwolenia na świadczenie usług przewozu na Starym Mieście mogły na podstawie tego zezwolenia świadczyć również usługi na terenie Parku Kulturowego Kazimierz - w maksymalnej dopuszczanej przez uchwałę liczbie - 70 sztuk. Dodatkowo wnoszę o to, żeby liczba zezwoleń dla pojazdów wolnobieżnych mogących świadczyć usługi przewozu tylko i wyłącznie na terenie Parku Kulturowego Kazimierz wynosiła 70 sztuk (i była stała). Podsumowując: 70 zezwoleń na 2 parki łącznie (Stare Miasto i Kazimierz) + dodatkowe 70 zezwoleń na sam Kazimierz i Stradom, czyli w sumie 140 zezwoleń na cały Kraków. Argumentuję powyższą propozycję tym, że utworzenie nowego parku kulturowego całkowicie wyeliminuje możliwość pracy dla meleksów bez zezwolenia. Obecnie w Krakowie działa ponad 200 pojazdów - uszczulenie tej liczby do 140 to i tak spora redukcja. Firmy ubiegające się o zezwolenia przyzwyczajone są do pracy w konkretnych miejscach, więc te liczby na pewno równo się podzielą - 70 pojazdów w okolicy Starego Miasta oraz 70 meleksów na terenie Kazimierza, Stradomia jak i również Podgórze. Dodam, że Uchwała zakłada ujednoczenie wyglądu, kolorystyki, wymiarów, a także możliwości do parkowania tylko w miejscach wyznaczonych dla tych pojazdów. To spowoduje poprawienie wizerunku branży na tym obszarze. Wprowadzenie zmian na Starym Mieście pokazało, że można dobrze uregulować tą branżę. A jeśli chodzi o samą usługę to na podstawie opinii naszych klientów - nie wyobrażam sobie dzisiaj Krakowa bez możliwości zwiedzania meleksami. Ma ona mnóstwo zalet: 1) najlepszy sposób zwiedzania dla osób niepełnosprawnych, starszych, rodzin z dziećmi; 2) możliwość szybkiego przeglądu zabytków i dzielnic miasta - przy kilkudniowych citybreak'ach nie zawsze ma się możliwość dotarcia do wszystkich ciekawych miejsc; 3) przesuwanie ruchu turystycznego poza obszar centrum (to na czym miastu przed pandemią tak bardzo zależało) - meleksy są idealne do realizacji tego celu. Jak na terenie byłego obozu Płaszów powstanie Muzeum to meleksy także będą tam wozic turystów; 4) Ekologia; 5) Możliwość zwiedzania w przeróżnych językach - obecnie dostępnych jest 28 wersji językowych z całego świata.

Zakaz umieszczania klimatyzatorów pod oknami mieszkańców.Zakaz sprzedaży detalicznej alkoholu w godzinach 22-6.Ograniczenie ilości wydawanych koncesji na alkohol w lokalach gastronomicznych.

Zamiast konkursu na przewóz osób meleksami i identyfikatorów dla meleksów proponował bym płatne pozwolenie na świadczenie usługi przewozu osób meleksami na obszarze parku kulturowego. Wygląd meleksów, wielkość takie jak to zapisane jest w projekcie uchwały, natomiast wiek pojazdów wolnobieżnych zwiększony do 100 miesięcy i przeglądy techniczne tych pojazdów.

Ułatwienia dla mieszkanców!!!

Licencje dla kierowców meleksów i woźniców dorobek, aby była pewność co do kompetencji. obowiązek konsultacji z mieszkańcami parku kulturowego wydawania nowych koncesji i przedłużania ważności obecnie ważnych koncesji na sprzedaż alkoholu. Faktyczne kontrolowanie uprawnień osób wjeżdżających na teren strefy ograniczonego ruchu na terenie Kazimierza np. Poprzez monitoring tablic rejestracyjnych.

Zapisy dotyczące ochrony dawnego Cmentarza Żydowskiego, zapisy dotyczące ochrony dawnego Targowiska- Okrąglak, zapisy jednoznacznie precyzujące zasady dbania o utrzymanie m.in. danych miejsc kultu ludności żydowskiej, zapisy chroniące pozostałe jeszcze zabytkowe elementy muru oraz miejscową roślinność. Te elementy są atrakcyjne dla turystów zarówno krajowych i zagranicznych i powinny być zadbane i objęte odpowiednią ochroną bo są wizytówką tej dzielnicy.

zakaz wjazdu autobusów turystycznych w obszar Parku Kulturowego, wyznaczenie miejsc dla artystów ulicznych

Proszę o wskazanie konkretnych budynków jakie według planistów nie mogą zostać pokryte ogrodami wertykalnymi, lub po prostu porośnięte winobluszczem. Aktualny zapis jest zbyt ogólny.

Proszę o uwzględnienie ogromnej presji ze strony bazgrotwórców, aktualny zapis wymaga jedynie większych wydatków ze strony właścicieli kamienic. Nie wnosi nic do ułatwień w wykrywaniu sprawców, szybkemu usuwaniu wspólnie z miastem powstałych bazgrołów, nie ułatwia zgłaszania bazgrołów, nie daje szybkiej ścieżki do, zgłoszeń na policję, straż miejską, odszkodowań, zgód konserwatorskich dla usunięcia bazgrołów.

Trudniej jest usunąć bazgrołów niż nielegalną reklamę...

Proszę o uwzględnienie emisji dźwięku ze statków – odbywają się na nich bardzo głośne imprezy, jest emitowane światło i dźwięk.

Proszę o ochronę mieszkańców przed hałasem na podwórkach – pięknych wnętrzach architektonicznych Kazimierza, zanieczyszczonych hałasem wentylacji, klimatyzacji i urządzeń chłodniczych i grzewczych (systemy ogrzewania powietrznego, klimatyzacji powietrznej pracują na okrągło 24h/7dni w tygodniu/365dni w roku. Wspólnoty pozostawione same z tym problemem odbijają się od kolejnych instytucji nie uzyskując wsparcia od urzędników. Sygnały o przekroczeniach hałasu od strony podwórka dochodzą z ulic Józefa, Miodowej, Brzozowej, Meiselsa, Augustiańskiej itd...

Urządzenia utrzymują parametry producentów przez pierwszy rok-3 lata od zamontowania, później zaczynają się problemy. Wynikają również z multiplikacji wielu systemów na pojedynczych podwórkach. Prosty o wskazanie zestawu dobrych praktyk dla branży klimatyzacji, wentylacji, chłodnictwa, związanych z przestrzeganiem norm, dobrych rozwiązań montażowych, wykorzystania dachów do montażu urządzeń, korzystania z tłumików i przegród akustycznych, izolatorów wibracyjnych.

Witryny reklamowe powinny uwzględniać dotychczasową specyfikę Kazimierza, małego handlu w sklepikach żydowskich, ich wyglądu, okiennic pokrytych zapisami czy wielu drewnianych skrzynek z ogłoszeniami, zapisami itp. Istnieje wiele fotografii tych sklepów z przed wojny. Specyfika tego obszaru jest inna niż Starego Miasta i plan parku powinien uwzględniać inność tej przestrzeni.

W zakresie zieleni plan powinien uwzględniać jak najbardziej istniejącą zielen bulwarów, oraz niezabudowanych działek sąsiadujących z nimi, oraz jak najmniej zabraniać, umiejscawiania nowej zieleni w obszarach ulic i elewacji.

W zakresie ogródków kawiarnianych w obszarze Kazimierza również powinna panować większa dowolność estetyczna niż w obszarze starego miasta. Dzielnica "Bohemy krakowskiej" nie może wyglądać jak ujednolicony, stylizowany park imienia "CK Galicji za panowania Franciszka Józefa". Duch kreatywności i kolorytu Kazimierza po części obieże się z możliwości, dowolności kreacji, trzeba uważać by tego nie stracić przez zbytne uregulowanie.

W obszarze Kazimierza zamiast miejsc parkingowych można. było by zaeksperymentować z możliwością ustawienia na wąskich uliczkach ogródków kawiarnianych zamiast miejsc parkingowych.

(jeszcze bardziej) restrykcyjne przepisy dotyczące parkowania, wysokie opłaty przez 7 dni w tygodniu. Konieczność ograniczenia do minimum obecności samochodów na Kazimierzu/Stradomiu jest ewidentna nawet po pobieżnym zapoznaniu się z dokumentacją Etapu I (Analiza Widokowa).

Uważam że konkurs dotyczący przewozu osób meleksami jest bez zasadny dyskryminujący mieszkańców i turystów zamiast identyfikatorów wprowadzić płatne pozwolenie na wykonywanie usługi na terenie parku kulturowego które tyczyło. by sie meleksów które by wynosiło 1000 zł rocznie dla firmy i przeglądy techniczne co roczne dla meleksów wygląd meleksów ilość osób i wielkość takie jak w uchwale

Zasady dotyczące możliwości ekspozycji towaru przez sprzedawców i rękodzielników oraz okazjonalnego handlu, imprez. Ograniczenie sprzedaży alkoholu w punktach gastronomicznych po określonej godzinie w danym dniu tygodnia (np. pon.-czw. po 22; pt.-nd. po 23)

Określenie maksymalnych gabarytów dla szyldów płaszczyznowych np. 1,5 m2. Dopuszczenie sytuowania nośnika reklamowego z menu na bulwarze przy zacumowanym statku.

Większe podatki o działalności przedsiębiorczej na terenie Kazimierza

Zakaz operowania ogrodników po 22.00 w tygodniu i po 24.00 w weekendy

Dotyczące sfery emisji nieporządkanych zapachów powodowanych przez gastronomię

poprawa oświetlenia ulicznego, zmniejszenie jego natężenia

Zasady wjazdu do obszaru (przywileje dla mieszkańców w zakresie parkowania, przejazdu przez strefę parku)

ujednoczenie banerów reklamowych knajp, sklep tak aby wyglądały jak stare np przedwojenne tabliczki

Żeby zasady odnośnie reklam nie były tak rygorystyczne jak na starym mieście oraz na prawdę znając rynek turystyczny od 18 roku życia czyli 10liczba wjazdówek dla melexow

Proponuję wpisanie zabytkowych saturatorów sw-2 do uchwały o parku kulturowym Kazimierz i Stradom i możliwość ich działalności w obszarze parku .

KTÓRY PRZEPIS W PROJEKCIE UCHWAŁY WYMAGA DOPRECYZOWANIA CZY UZUPEŁNIENIA?

Paragraf 6 punkt 14 – proponuję zapis – dopuszcza się na Bulwarach Wiślanych funkcjonowanie tymczasowych stoisk (nie jednego stoiska) służących obsłudze ruchu turystycznego lub pasażerskiego, odbywającego się przy wykorzystaniu statków na wysokości stanowisk cumowniczych wzdłuż bulwarów wiślanych w górnej jego części.

Pozwoli to na znaczące zmniejszenie ilości osób promujących oferty turystyczne poprzez rozdawanie turystom ulotek. Jednocześnie usprawni obsługę ruchu turystycznego.

Jest to rozwiązanie sprawdzone w wielu turystycznych europejskich miastach np. Praga, Budapeszt, Wrocław, Wiedeń.

Paragraf 9 punkt 3 podpunkt 2 – zakaz umieszczania na statkach więcej niż dwóch szyldów informujących o podmiocie i prowadzonej działalności po jednym na każdej z burt statku lub nadbudówce statku, na którym prowadzona jest działalność.

Przewóz osób meleksami m.in. nie przeprowadzenie konkursu na przewóz osób meleksami, odrębne identyfikatory maks. 40 szt. na obszar parku kulturowego Kazimierz ze Stradomiem które uprawniałyby do poruszania się wyłącznie po obszarze tego parku, wydłużony wiek pojazdu wolnobieżnego do 100 miesięcy, wielkość, wygląd meleksów takie jak w uchwale

W paragrafie 9 ust. 1 proponuje się dodanie punktu o nr 10 o treści: "dopuszcza się na Bulwarach Wiślanych, przy zacumowanych statkach, lokalizowanie przenośnych tablic informacyjnych o powierzchni nie przekraczającej 1,5 m kwadratowego, dotyczących prowadzonej działalności usługowo – turystycznej".

Uzasadnienie: turysta chcący skorzystać z usługi, pragnie pozyskać podstawowe informacje:

a. identyfikujące podmiot, który tę usługę świadczy, b. jego dane kontaktowe, c. godziny prowadzonej działalności, d. ceny i zakres usług.

Ustawienie przenośnej tablicy informacyjnej o nie dużej powierzchni w bezpośredniej bliskości zacumowanego statku, w żaden sposób nie ingeruje w ideę ochrony materialnego i krajobrazowego dziedzictwa kulturowego na obszarze parku, lecz zapewnia turystom w prosty sposób dostęp do oferty turystycznej.²

Przepisy dotyczące statków & 9 ust 3 zawierają zapisy, które w sposób rażąco zagrażają prowadzonej na tychże obiektach działalności. Takie jak zakaz informowania o prowadzonej działalności na powierzchniach reklamowych: banery, tablice o zbyt małej powierzchni. Należy ewentualnie zadbać o odpowiednią formę i kolorystykę a powierzchnia powinna być adekwatna do potrzeb przedsiębiorcy, uwzględniająca skuteczność komunikacji i odległości od miejsca prowadzenia działalności względem miejsca z którego dociera potencjalny klient (Bulwary Górne) Przepis dotyczący lokalizacji punktów sprzedaży biletów powinien dotyczyć wszystkich armatorów. Obecnie gwarantuje sprzedaż tylko jednemu, który jest właścicielem obiektów we wskazanych lokalizacjach. Proponuję, aby każdy armator miał możliwość ustawienia takiego mobilnego punktu, zgodnie z wytycznymi np, Plastyka Miasta – ustandaryzowanego, nie ingerującego w przestrzeń; na wysokości swojego obiektu, na którym prowadzi działalność.

² W ankiecie pojawiły się łącznie cztery wypowiedzi różnych osób o identycznej treści.

Co do zasady nie zgadzam się z samą sobie propozycją wyznaczenia i określenia w uchwale konkretnych ulic i placów, po których miałyby się poruszać tzw. meleksy (załącznik nr 5). Obecne rozwiązania uważam za wystarczające, a z pewnością zakres proponowanych zmian jest zbyt duży.

Gdyby jednak sam pomysł wytyczenia ulic został zachowany w ostatecznym projekcie, bezsprzecznie należy umożliwić tego typu pojazdom dojazd na ulicę Skaleczną i Augustiańską w stronę Skałki i kościoła św. Katarzyny, czyli jednych z głównych zabytków i symboli Kazimierza. Błędem jest też wykluczenie z ruchu meleksów przez ul. Starowiślną na odcinku od ul. Miodowej do mostu Powstańców Śląskich, który zmusiłby wszystkie tego typu pojazdy zmierzające do/z Podgórza i Zabłotcia (w tym pl. Bohaterów Getta i Fabryki Schindlera) do kilkakrotnie dłuższego przejazdu przez most Piłsudskiego i kilka ulic, na których ruch powinien być raczej zmniejszany (np. Wąska, Kupa, Mostowa). Do ruchu meleksów nie „nadaje” się ul. Podbrzezie, gdzie obecnie te pojazdy nie mogą się poruszać, a projekt uchwały zakłada ich dopuszczenie.

Błędem lub omyłką projektodawców jest najpewniej wyłączenie ze wspomnianego załącznika ul. Powiśle i Podzamcze, gdzie ruch meleksów dopuszcza uchwała o Parku Kulturowym Stare Miasto. Gdyby pozostawić projekt załącznika w obecnym kształcie, jadący meleksem ul. Podzamcze w stronę ul. Zwierzynieckiej nie mogliby jej legalnie opuścić.

brak konkursu na przewóz osób meleksami i odrębne identyfikatory na obszar kazimierza i stradomia, wydłużony wiek pojazdu do 100 miesięcy.

Meleksy, większą odpowiedzialność naxkolizje drogie,zakaz wjazdu na ul. Dietla, Gertrudy, Stradomska, Krakowska

Trzeba poprawić dostępność dzielnicy dla mieszkańców całego miasta a nie tylko jednej dzielnicy

Koniecznienależy wskazać maksymalne rozmiary szyldów na elewacjach.

zielone elewacje, powinny zostać dopuszczone. W Kaliszu budynki, które mają ogrody wertykalne są zwolnione z podatku od nieruchomości. Zielen w przestrzeni publicznej jest trendem na całym zachodzie, zwłaszcza w dobie kryzysu klimatycznego oraz w kontekście braku zieleni na ulicach Starego Miasta

§5. ust. 1 – ograniczenie godzin funkcjonowania ogródków gastronomicznych w tygodniu do godz. 22, w piątek i sobotę do 24 – ze względu na uciążliwość dla stałych mieszkańców (hałas, bezpieczeństwo, niszczenie mienia przez często nietrzeźwych klientów) §4. ust. 9 – doprecyzować – odpowiedzialność służb miejskich za przeciwdziałanie aktom wandalizmu (graffiti) i usuwaniu ich skutków a właściciele kamienic za inne –zależne od nich – zniszczenia elewacji frontowych budynków. Należałoby dodać : ograniczenie sprzedaży alkoholu przez sklepy w godzinach nocnych , ograniczenie nadmiernej emisji hałasu w godzinach nocnych (nakaz wyciszenia muzyki w lokalach po godz 22(23).

§4. ust. 9 – zakaz utrzymywania w oszpeconym stanie elewacji frontowych budynków, urządzeń budowlanych oraz przegród budowlanych innych obiektów budowlanych położonych od strony przestrzeni publicznej itp. Problem sikania po kątach bramy, czy zabrudzenia, napisy pseudo graffiti pojawia się głównie na skutek możliwości, jakie daje nocny tryb życia na Kazimierzu. Trudno, żeby za warunki sprzyjające takim występkom stworzone przez Miasto płacili właściciele i zarządcy budynków mieszkalnych, którzy już ponoszą konsekwencje zakłócania porządku i ciszy nocnej. Oczywiście jest, że za zgodę na działania pogarszające estetykę budynku i otoczenia (reklamy, neony itp.), czy za odpadające tynki winni odpowiadać zarządcy i właściciele, ale nie za niszczenie elewacji kompletnie od nich niezależne. Te działania powinny zintensyfikować Miasto, i podjąć konkretne działania pomagające pod tym względem mieszkańcom.

paragraf 7 punkt 2 – nie wprowadzać trasy meleksowej- jeździć wszędzie zgodnie z organizacją ruchu

paragraf 7 punkt 3. doprecyzować punkt, że ustala się liczbę identyfikatorów na 70 sztuk, nie na maksymalnie do 70 sztuk. Obecny zapis wprowadza niepokój w branży, gdyż w każdym konkursie liczba identyfikatorów może zostać drastycznie zmieniona

paragraf 7 punkt 4. identyfikator dla meleksów wydawany jest na rok. czy to nie jest zbyt krótki okres czasu? może rzadziej robić konkursy i wydawać na 2 lub 3 lata.

paragraf 7 punkt 4 dopuszcza się 1 konkurs na 2 parki kulturowe – zakładający wydanie 140 identyfikatorów.

paragraf 7 punkt 5 Nie zakazywać używania głośników podczas wycieczki meleksem, ponieważ turyści nie chcą używać zestawów słuchawkowych, zdecydowanie preferują wycieczkę z wykorzystaniem głośników. Używanie słuchawek jest niewygodne dla klientów. Turyści nie chcą zakładać słuchawek wielokrotnego użytku ponieważ miały one kontakt z innym człowiekiem i jest to niehigieniczne. Często na takich słuchawkach zostają włosy lub kawałki złuszczonego naskórka i turyści się po prostu brzydzą takiej sytuacji. W przypadku słuchawek jednorazowych jako branża meleksów będziemy produkować tony śmieci słuchawkowych w postaci plastiku, co jest nieekologiczne. Dodam także, że słuchawki są także dodatkowym kosztem. Zamiast słuchawek proszę dopuścić używanie głośników określając w uchwale maksymalną głośność w decybelach np. na poziomie normalnej rozmowy (60-70 decybeli)

Odnosnie §5. ust. 1, bardzo cieszy mnie ten zapis i mam nadzieję, że ustalone godziny są już kompromisem a nie punktem wyjścia. Warto zauważyć, że lokale w których takie ogródki funkcjonują w nocy co do zasady sprzedają alkohol osobom nietrzeźwym (nie tylko w ogródkach), a w weekendy ilość osób nietrzeźwych na obszarze Kazimierza jest już znaczna. Jest to przestępstwo i dziwi mnie, że mimo zakazu sprzedaży alkoholu osobom nietrzeźwym miasto nie bierze czynnego udziału w ujawnianiu tego procederu. Interest rei publice, ne maleficia remaneant impunita. Jeśli z jakichś względów służby porządkowe nie są w stanie egzekwować tego przepisu, co wyraźnie obserwowalne jest również na terenie Starego Miasta, zasadne wydaje się wprowadzenie ograniczeń godzinowych również odnośnie sprzedaży alkoholu.

W kontekście imisji hałasu przez lokale, należy zauważyć, że lokale z głośną muzyką funkcjonują w lecie przy otwartych oknach, w zimie muzyka wydobywa się z takich lokali podczas ciągłego otwierania drzwi. Wydaje mi się, że jest to nie mniej szkodliwe co imisja skierowana głównie do przestrzeni publicznej i również powinno zostać uregulowane. Imisja hałasu z barek również jest problemem – hałas z instalacji nagłośnieniowych jest hałasem środowiskowym, a tafla wody sprzyja rozchodzeniu się fal dźwiękowych na duże odległości.

jak wyżej, przede wszystkim zakaz sprzedaży alkoholu w nocy, zakaz dyskotek, ograniczenie godzin ogródków gastronomicznych

Par. 7 pkt 3. do zmiany. Propozycja zmiany: par. 7 pkt 3. "Ustala się liczbę pojazdów wolnobieżnych z napędem elektrycznym, dla których można wydać identyfikator na 70 szt.". Dołożenie kolejnego punktu: "Par. 7 pkt 4. Dopuszcza się możliwość świadczenia usług przewozu za pomocą pojazdów wolnobieżnych z napędem elektrycznym na terenie PK Kazimierz dla pojazdów posiadających identyfikator uprawniający do świadczenia usług przewozu na terenie PK Stare Miasto."

Możliwość funkcjonowania zabytkowych saturatorów sw-2 na terenie parku kulturowego Kazimierz ze Stradomiem.

trasy dla pojazdów wolnobieżnych i dotyczący poruszania meleksów. Zamiast konkursu i identyfikatorów płatne pozwolenie na przewóz osób meleksami w wysokości 1000 zł rocznie. Pozwolenie było by ważne rok czasu i coroczne przeglądy meleksów. Wygląd meleksów i wielkość takie jak w projekcie uchwały. Natomiast wiek meleksów zwiększony do 100 miesięcy.

Zbyt wiele by tutaj to ująć.

Najważniejsze są przepisy dotyczące reklam. Przynajmniej ich format powinien być ujednolicony. Jest ich za dużo, tworzą chaos wizualny, deorientują kierowców i turystów- nie można znaleźć wzrokiem znaków drogowych, informacji dla podróżujących. Wszędzie jest krzykliwy reklamowy chaos. Przepisy dotyczące formatu i typu reklam powinny być jak najbardziej precyzyjne i uwzględniać historyczny charakter tego miejsca.

wymiary szyldów

Meleksy zamiast identyfikatorów i konkursu. Płatne pozwolenie na świadczenie usługi na terenie parku kulturowego wynoszące 1000 zł rocznie i przeglądy techniczne dla meleksów

Par. 9 ust.2 pkt 1 lit.a – dodać Max gabaryty dla szyldu usytuowanego płasko na elewacji

Według mnie wszystkie są nie doprzączone

Zakaz nasadzeń pnaczy. Powinno się ich sadzić jak najwięcej

Propozycja dotycząca ograniczenia liczby pojazdów wolnobieżnych tzw melexow powinna uwzględniać potrzeby rynku i popyt na tą usługę. Liczba 70 melexow na obszar starego miasta i Kazimierza ze stradomiem to zdecydowanie za mało gdyż realne zapotrzebowanie to ok 140 pojazdów 6 osobowych, które poruszają się po obszarze historycznego Krakowa. W stosunku do liczby samochodów, dostawców i chociażby taksówek liczba tych pojazdów stanowi i tak marginalny procent udziału w ruchu. Obecne przepisy doprowadzają do tego że przedsiębiorcy co rok, a maksymalnie 2 lata muszą wydawać 50 tys zł na nowy pojazd żeby mieć szanse na otrzymanie zezwolenia a to i tak nie daje gwarancji że mu się uda.

Zapis związany z niesłusznym obciążeniem Wspólnot likwidują graffiti na elewacjach. Konieczne jest wzmocnienie monitoringu miejskiego.

§ 4. 1. pkt 15) Zakaz stosowania ogrodów wertykalnych powinien zostać ograniczony do konkretnych budynków.

§ 5. pkt 1) Proszę rozpatrzyć dopuszczenie także ustawiania ogródków na ulicy, Na wielu ulicach Kazimierza, chodniki są zbyt wąskie by pozostawić 1,5 metra dla pieszych, ulice są wyłączone z ruchu lub są strefą ruchu pieszego, lub są w strefie zamieszkania lub w strefie uspokojonego ruchu. Miejsc parkingowych jest wystarczająco dużo dla mieszkańców, część z nich można przeznaczyć dla lokali gastronomicznych w sezonie letnim.

§ 5. pkt 6) Na terenie wąskich uliczek Kazimierza nie jest możliwe ustawianie pełnowymiarowych parasoli. Stosowane są parasole o formie połowy koła, bez lambreków.

§ 8. 1. pkt 1) "a na targowiskach miejskich również kiermaszów, targów i giełd tematycznych; proszę o dopisanie również "placów" do możliwości organizacji targów, kiermaszy i giełd tematycznych.

§ 9. 1. pkt 1.h) wnosimy o możliwość umieszczania dwóch tablic, gablot, lub innej formy ogłoszenia, tak jak było to przed wojną na dwóch skrzydłach okiennic, drzwi lub w dwóch gablotach.

Generalnie z zapisów Parku nie wynika kulturowa odrębność Kazimierza, zapisy nie uwzględniają większego kolorytu dzielnic żydowskich w stosunku do Starego Miasta. Nie dostrzegamy zróżnicowania tych obszarów miasta, zbyt duża unifikacja nie pozwoli osobom odwiedzającym na odróżnienie od siebie tych dwóch zupełnie innych przestrzeni – Starego Miasta i Kazimierza.

6) zakaz instalowania na elewacjach urządzeń nagłaśniających i klimatyzujących w sposób widoczny z poziomu przechoźnia od strony przestrzeni publicznych; – powinno się dodać także kwestię poziomu hałasu jaki jest dopuszczalny z poziomu przechoźnia i mieszkańca

Ograniczenie liczby pojazdów wolnobieżnych do 70 dla Starego Miasta i Kazimierza łącznie, uważam za krzywdzące ponieważ firmy działające obecnie na terenie starego Miasta w znacznej większości wyczerpują obecny limit zezwoleń na wyjazd, w rezultacie firmy działające na terenie Kazimierza mogą mieć problem z uzyskaniem zezwolenia nawet po zakupie nowego pojazdu, proponował bym limit wiekowy pojazdu do ustalonych maksymalnie 60 miesięcy na poruszanie się po terenie Kazimierza z zachowaniem wszystkich wymagań odnośnie wyglądu, stanu technicznego i zestawów słuchawkowy, i ewentualne wyłączenie z poruszania się po terenie starego Miasta ponieważ od momentu wprowadzenia parku kulturowego na starym Mieście melexy z firm stacjonujących na Kazimierzu w większości zrezygnowało z poruszania się po starym Mieście, przyjęcie uchwały z tym limitem może spowodować iż firmy z Kazimierza zostaną wyparte na stałe z branży na korzyść firm działających na starym Mieście które co rok lub co 2 lata kupują nowe pojazdy w większych ilościach

paragraf 7 wymaga uchylecia

Melexy – 70 wjazdówek na starym mieście i Kazimierzu to stanowczo za mało jeśli robimy park na kolejnym obszarze myślimy o tym że na tym obszarze też są przedsiębiorcy z melexami, a Kazimierz to nie tylko dzielnica przejazdowa a jednak również dzielnica postojowa. Ograniczenie pojazdów do liczby 70 na obu obszarach sprawi że obsługa kilku zorganizowanych grup w tym samym czasie będzie problematyczna .

Łączenie limitu wjazdówek dla meleksów z Kazimierza i starego miasta , kierowcy którzy prowadzą działalność jednoosobową mogą stracić prace po przez brak kwalifikacji w konkursie z powodu niewystarczającej liczby miejsc , oddzielne kolory dla wjazdówek na szybę i inny limit lub płatna co miesiąc licencja

KTÓRY PRZEPIS W PROJEKCIE UCHWAŁY WYDAJE SIĘ ZBĘDNY?

Proponuje się wykreślenie punktu nr 14 paragrafu 6 projektu uchwały, dotyczącego lokalizacji stoiska do obsługi ruchu turystycznego określonego w załączniku nr 3 do uchwały.

Uzasadnienie: Według projektu uchwały, wszyscy armatorzy mają realizować swoje usługi w jednym stoisku i jednym miejscu, bez względu na lokalizację swojej działalności. Projektowany przepis kompletnie nie jest dostosowany do realiów świadczenia usług przez armatorów. Ich działalność prowadzona jest na terenie Bulwarów Wiślanych rozciągających się na przestrzeni kilkuset metrów. Zmuszać to będzie turystów do pokonywania znacznych odległości (w tą i z powrotem), w celu nabycia biletu lub uzyskania informacji turystycznej, a następnie powrotu do armatora świadczącego usługę. Ponadto armatorzy świadczą usługi w warunkach konkurencji gospodarczej, a turysta przemieszczający się po bulwarach ma możliwość obejrzenia jednostki pływającej, sprawdzenia standardu usługi i swobodnego wyboru, czy chce z niej skorzystać.

W takiej sytuacji, zakupuje bilet od armatora na pomoście cumowniczym lub statku. Odsyłanie klientów, w tym obcojęzycznych, aby poszukiwali odległego stoiska do obsługi ruchu turystycznego,

a następnie powrócili do armatora, tworzy obraz niedorzeczności tego przepisu, ograniczającego znacząco dostęp do usług turystycznych i tworzącego komplikacje dla turystów i armatorów, nie do przewyższenia. Udzielanie informacji lub sprzedaż biletów na statku lub w jego bezpośredniej bliskości w miejscu cumowania, przez pracownika obsługującego, jest sprawdzonym sposobem prowadzenia działalności armatorów i nie kłóci się z ideą parku kulturowego.

W miejsce wykreślonego punktu numer 14 paragrafu numer 6, proponuje się przyjęcie nowego punktu numer 14 w brzmieniu "dopuszcza się sprzedaż biletów w ramach mobilnego punktu sprzedaży biletów na rejsy po Wiśle , zlokalizowanego na górnym bulwarze, na wysokości stanowiska cumowniczego statku"

Przepisy odnośnie punktów reklamowych oraz działania punktów gastronomicznych są stworzone przeciwko działającym tam przedsiębiorcom, którzy przez wiele lat inwestowali w rozwój przestrzeni tworząc miejsca pracy oraz atrakcje zarówno dla mieszkańców jak i turystów z których kraków żyje.

Powinny być one skonsultowane z działającymi tam przedsiębiorcami, w obecnej formie żadne z powyższych zapisów nie nadają się do zastosowania w praktyce.

Zakaz odtwarzania muzyki przeszkadza w prowadzeniu działalności gastronomiczno-turystycznej, zakaz reklamowania i informowania potencjalnych klientów o możliwych atrakcjach działa na szkodę przedsiębiorców, a zaproponowane przez urząd 2 punkty w obszarze przy rzece

Wiśle nie pozwalają na uczciwą konkurencję. Każdy z armatorów powinien mieć równe szanse na przedstawienie swojej oferty,

Proponuje się wykreślenie punktu nr 14 paragrafu 6 projektu uchwały, dotyczącego lokalizacji stoiska do obsługi ruchu turystycznego określonego w załączniku nr 3 do uchwały.

Uzasadnienie: Według projektu uchwały, wszyscy armatorzy mają realizować swoje usługi w jednym stoisku i jednym miejscu, bez względu na lokalizację swojej działalności. Projektowany przepis kompletnie nie jest dostosowany do realiów świadczenia usług przez armatorów. Ich działalność prowadzona jest na terenie Bulwarów Wiślanych rozciągających się na przestrzeni kilkuset metrów. Zmuszać to będzie turystów do pokonywania znacznych odległości (w tą i z powrotem), w celu nabycia biletu lub uzyskania informacji turystycznej, a następnie powrotu do armatora świadczącego usługę. Ponadto armatorzy świadczą usługi w warunkach konkurencji gospodarczej, a turysta przemieszczający się po bulwarach ma możliwość obejrzenia jednostki pływającej, sprawdzenia standardu usługi i swobodnego wyboru, czy chce z niej skorzystać.

W takiej sytuacji, zakupuje bilet od armatora na pomoście cumowniczym lub statku. Odsyłanie klientów, w tym obcojęzycznych, aby poszukiwali odległego stoiska do obsługi ruchu turystycznego,

a następnie powrócili do armatora, tworzy obraz niedorzeczności tego przepisu, ograniczającego znacząco dostęp do usług turystycznych i tworzącego komplikacje dla turystów i armatorów, nie do przewyciężenia. Udzielanie informacji lub sprzedaż biletów na statku lub w jego bezpośredniej bliskości w miejscu cumowania, przez pracownika obsługującego, jest sprawdzonym sposobem prowadzenia działalności armatorów i nie kłóci się z ideą parku kulturowego.

W miejsce wykreślonego punktu numer 14 paragrafu numer 6, proponuje się przyjęcie nowego punktu numer 14 w brzmieniu "dopuszcza się sprzedaż biletów w ramach mobilnego punktu sprzedaży biletów, zlokalizowanego na górnym bulwarze, na wysokości stanowiska cumowniczego statku".

Proponuje się wykreślenie punktu nr 14 paragrafu 6 projektu uchwały, dotyczącego lokalizacji stoiska do obsługi ruchu turystycznego określonego w załączniku nr 3 do uchwały.

Uzasadnienie: Według projektu uchwały, wszyscy armatorzy mają realizować swoje usługi w jednym stoisku i jednym miejscu, bez względu na lokalizację swojej działalności. Projektowany przepis kompletnie nie jest dostosowany do realiów świadczenia usług przez armatorów. Ich działalność prowadzona jest na terenie Bulwarów Wiślanych rozciągających się na przestrzeni kilkuset metrów. Zmuszać to będzie turystów do pokonywania znacznych odległości (w tą i z powrotem), w celu nabycia biletu lub uzyskania informacji turystycznej, a następnie powrotu do armatora świadczącego usługę. Ponadto armatorzy świadczą usługi w warunkach konkurencji gospodarczej, a turysta przemieszczający się po bulwarach ma możliwość obejrzenia jednostki pływającej, sprawdzenia standardu usługi i swobodnego wyboru, czy chce z niej skorzystać.

W takiej sytuacji, zakupuje bilet od armatora na pomoście cumowniczym lub statku. Odsyłanie klientów, w tym obcojęzycznych, aby poszukiwali odległego stoiska do obsługi ruchu turystycznego,

a następnie powrócili do armatora, tworzy obraz niedorzeczności tego przepisu, ograniczającego znacząco dostęp do usług turystycznych i tworzącego komplikacje dla turystów i armatorów, nie do przewyższenia. Udzielanie informacji lub sprzedaż biletów na statku lub w jego bezpośredniej bliskości w miejscu cumowania, przez pracownika obsługującego, jest sprawdzonym sposobem prowadzenia działalności armatorów i nie kłóci się z ideą parku kulturowego.

W miejsce wykreślonego punktu numer 14 paragrafu numer 6, proponuje się przyjęcie nowego punktu numer 14 w brzmieniu "dopuszcza się sprzedaż biletów w ramach mobilnego punktu, zlokalizowanego na górnym bulwarze, na wysokości stanowiska cumowniczego".

Proponuje się wykreślenie punktu nr 14 paragrafu 6 projektu uchwały, dotyczącego lokalizacji stoiska do obsługi ruchu turystycznego określonego w załączniku nr 3 do uchwały.

Uzasadnienie: Według projektu uchwały, wszyscy armatorzy mają realizować swoje usługi w jednym stoisku i jednym miejscu, bez względu na lokalizację swojej działalności. Projektowany przepis kompletnie nie jest dostosowany do realiów świadczenia usług przez armatorów. Ich działalność prowadzona jest na terenie Bulwarów Wiślanych rozciągających się na przestrzeni wieluset metrów. Zmuszać to będzie turystów do pokonywania znacznych odległości (w tą i z powrotem), w celu nabycia biletu lub uzyskania informacji turystycznej, a następnie powrotu do armatora świadczącego usługę. Ponadto armatorzy świadczą usługi w warunkach konkurencji gospodarczej, a turysta przemieszczający się po bulwarach ma możliwość obejrzenia jednostki pływającej, sprawdzenia standardu usługi i swobodnego wyboru, czy chce z niej skorzystać.

W takiej sytuacji, zakupuje bilet od armatora na pomoście cumowniczym lub statku. Odsyłanie klientów, w tym obcojęzycznych, aby poszukiwali odległego stoiska do obsługi ruchu turystycznego,

a następnie powrócili do armatora, tworzy obraz niedorzeczności tego przepisu, ograniczającego znacząco dostęp do usług turystycznych i tworzącego komplikacje dla turystów i armatorów, nie do przewyższenia. Udzielanie informacji lub sprzedaż biletów na statku lub w jego bezpośredniej bliskości w miejscu cumowania, przez pracownika obsługującego, jest sprawdzonym sposobem prowadzenia działalności armatorów i nie kłóci się z ideą parku kulturowego.

W miejsce wykreślonego punktu numer 14 paragrafu numer 6, proponuje się przyjęcie nowego punktu numer 14 w brzmieniu "dopuszcza się sprzedaż biletów w ramach mobilnego punktu, zlokalizowanego na górnym bulwarze, na wysokości stanowiska cumowniczego".

Przepis dotyczący używania muzyki na obiektach, w szczególności na statkach. Odbywają się na nich różne imprezy okolicznościowe : wesela itp.. muzyka jest istotnym elementem tych usług, które warunkują rentowność i przetrwanie przedsiębiorstw.
wspólny konkurs na przewóz osób meleksami
wspólny konkurs dotyczący przewozu osób meleksami po obszarze dwóch parków kulturowych
Zakaz działalności food trucków
O ograniczeniach dla gastronomii i pojazdów typu melex.
zbędny jest przepis o wieku meleksów- wystarczy tylko żeby pojazd był sprawny technicznie i nieważne ile ma lat, zbędny jest przepis o trasie dla meleksów i zbędny jest przepis o słuchawkach dla meleksów
§4. ust. 9, wnioskuję o usunięcie tego ustępu z projektu uchwały - argumentowałem to podczas spotkania w ramach konsultacji społecznych. Mieszkańcy, właściciele i zarządcy nieruchomości są poszkodowani przez wandalizm, a nie są mu winni. Odpowiedzialnymi za utrzymanie porządku publicznego są służby porządkowe. Istotną rolę odgrywają tu też władze miasta, które decydują chociażby o wydawaniu koncesji na sprzedaż alkoholu. To właśnie ogólnodostępność alkoholu i rozrywkowy charakter dzielnicy są moim zdaniem przyczyną ciągłego pogarszania się stanu porządku publicznego na tym obszarze. O ile w innych częściach Krakowa podczas "lockdownu" związanego z pandemią zauważalny był wzrost aktów wandalizmu, o tyle na ulicy Miodowej zauważalny był w tym okresie znaczący spadek takich aktów. Park Kulturowy wydaje się skupiać głównie wokół kultury materialnej, moim zdaniem równie istotne jest zachowanie ludzi i przestrzeganie prawa - które jest jednym z najważniejszych dzieł kultury. Jestem skłonny zaakceptować ten przepis wyłącznie jeśli jasno podkreślone będzie, że zniszczenia nie są efektami zniszczenia mienia lub aktów wandalizmu, tylko efektem działalności administracji lub właścicieli budynków.
jak wyżej, w szczególności nie należy wprowadzać targowiska na Plac Wolnica i nie nakładać obowiązku usuwania grafitti przez administratorów (powinny to robić służby miejskie, skoro nie potrafią złapać sprawców)
Regulacje dot. występów artystów ulicznych - obecnie Kazimierz jest ostatnim obszarem, gdzie Artyści mogą swobodnie prezentować swoją twórczość bez ryzyka otrzymania mandatu. Ich występy są nieodzownym elementem niesamowitego klimatu Kazimierza, a ograniczanie ich działalności np. przez zakaz używania nagłośnienia, czy wymagane zezwolenia byłoby wielką szkodą dla życia kulturalnego dzielnicy, a nie jego ochroną.
Par. 7 pkt 2. - Na terenie PK Kazimierz nie powinno być trasy dla pojazdów wolnobieżnych, ponieważ obszar PK nie jest w większości objęty strefą zamieszkania z zakazem poruszania się, a w związku z tym: 1) Każdy pojazd może poruszać się po omawianych ulicach, dlatego pojazd elektryczny miałby być wyjątkiem; 2) Na ulicach nie objętych zakazem poruszania się w obu kierunkach, straż miejska nie jest ustawowo uprawniona do prowadzenia kontroli drogowej poruszającego się pojazdu; 3) Miasto dąży do spowolnienia ruchu pojazdów kołowych; 4) Obszar PK Kazimierz jest bardzo duży - straż miejska będzie miała duży problem z egzekwowaniem legalności poruszania się po trasie.
wspólny konkurs dla pojazdów wolnobieżnych i identyfikatory. Lepsze płatne pozwolenie na świadczenie usługi na przewóz osób meleksami

§ 5. pkt 2 dodatkowe elementy w postaci obowiązkowych ogrodzeń ogródków gastronomicznych zaburzają właściwą ekspozycję form architektonicznych, wprowadzają utrudnienie dla korzystających z ogródków (szczególnie wąskich ogródków). Wymuszanie stosowania swoistych "zagród" dla klientów jest nieracjonalne również z punktu widzenia podnoszenia zachowania bezpieczeństwa dla ogródków znajdujących się przy skrajni drogowej.

Konkurs i identyfikatory. Dla meleksów

Ograniczenie liczby pojazdów typu melex. Uzasadniony jest zapis o ujednoczeniu kolorystyki pojazdów, natomiast nie ma potrzeby ich ograniczenia do jedynie 70 pojazdów podczas gdy uprawnionych pojazdów samochodowych do wjazdu na stare Miasto i Kazimierz jest kilkanaście tysięcy w tym kilka tysięcy taxi które nie mają żadnych ograniczeń pomimo tego że obecnie licencje taxi można zdobyć w kilkanaście dni jedynie za opłatą i ogólnymi badaniami. Po historycznym Krakowie poruszają się pojazdy spalinowe m in kilkunastoletnie diesle, a mimo to największe restrykcje dotyczą pojazdów ekologicznych jak melexy

Likwidacja ogrodów wertykalnych i zakaz ich tworzenia.

Meleksy. To dobra i ekologiczna forma zwiedzania. Kierowcy czasem narzekają, ale to przecież nie jest problem w strefie gdzie i tak jest ograniczony ruch samochodów. Gastronomia, punktu usługowe, handlowe itp. Na tym przecież ta dzielnica zarabia i z tego słynie. Podczas lockdownu widok opustoszałej, pozbawionej życia dzielnicy był strasznie przygnębiający. Kazimierz w okresie przedwojennym był tętniącym życiem miejscem. Nie róbmy z niego wymarłego skansenu. Nie można brać pod uwagę tylko zdania wyrażonego przez obecnych mieszkańców z których większość nie ma nic wspólnego z tymi, którzy zasiedlali Kazimierz przed wojną. Wystarczy spojrzeć na stare fotografie żeby stwierdzić że handel był obecny na ulicach. Jestem za małym ujednoczeniem sztyldów, ale w małym chaosie, który też miał miejsce dawno temu, jest jakiś urok i czar Kazimierza.

paragraf 7 ust 3 - jest to zbędne niszczenie obszaru działalności turystycznej w Krakowie, zwłaszcza po pandemii

Melexy. W porównaniu do Starego Miasta chciałbym zauważyć że melexy na Kazimierzu są dużo bardziej zorganizowane i uporządkowane. Może świadczyć to ile mandatów melexom za postój jest wystawiane na starym mieście a ile na Kazimierzu. Na ul Szerokiej panuje swego rodzaju symbioza w której nie jest to często spotykane ale melexoarze restauratorzy taxowkarze sklepikarze przewodnicy mieszkańcy turyści żyją ze sobą w zgodzie u nas nie ma wezwań i dzwonięcia z problemami na straż miejska

Pozycja 4 w punkcie na temat meleksów, zbyt restrykcyjny limit pojazdów

Punkt 4 o pojazdach wolnobieżnych limit 70 sztuk łącznie dla dwóch parków kulturowych. Ponieważ meleksy stacjonujące na Kazimierzu w większości nie świadczą usług na terenie starego Miasta, firmy mają swoje miejsca postojowe i te działające na terenie Kazimierza zostaną wyparte ze swoich miejsc przez firmy ze starego Miasta które zakupią duże ilości nowych pojazdów

zapisy dot. artystów ulicznych,

8.2 Otwarte spotkania konsultacyjne

W czasie trwania konsultacji społecznych zorganizowano trzy otwarte spotkania konsultacyjne. Aby umożliwić omówienie na spotkaniach wszystkich obszarów, których

uregulowanie przewiduje projekt uchwały, zdecydowano się na wprowadzenie podziału tematycznego – każde spotkanie zostało poświęcone odrębnej grupie zagadnień (wszystkie działania promocyjne dotyczące spotkań konsultacyjnych uwzględniały informacje o tym podziale, patrz: punkt nr 6, str. 5)

29 października 2021 r. w godzinach 17:00–20:00 odbyło się spotkanie poświęcone przewidzianym w projekcie uchwały regulacjom dotyczącym estetyki miejskiej, budownictwa oraz przedsięwzięć w przestrzeni publicznej. Tematyka spotkania obejmowała zagadnienia takie, jak:

- instalacja anten, masztów, klimatyzacji, markiz, daszków i rolet;
- zachowanie zabytkowego charakteru stolarki, rynien, witryn, bram, rur itp.;
- urządzenia nagłaśniające w przestrzeni publicznej;
- podświetlenie obiektów budowlanych;
- wolnostojące bankomaty;
- murale;
- możliwość zabudowy balkonów i loggii;
- możliwość urządzania ogrodów wertykalnych;
- działalność artystów ulicznych;
- handel uliczny i obwoźny;
- targowiska miejskie;
- organizacja przedsięwzięć plenerowych.

5 listopada 2021 r. w godzinach 17:00–20:00 odbyło się spotkanie poświęcone przewidzianym w projekcie uchwały regulacjom dotyczącym reklamy w przestrzeni publicznej. Tematyka spotkania obejmowała zagadnienia takie, jak:

- lokalizacja i estetyka słupów reklamowych;
- dopuszczalny wygląd szyldów;
- dystrybucja ulotek;
- reklamowanie poprzez noszenie kostiumów;
- reklamowanie poprzez nagabywanie;
- wykorzystywanie tablic i urządzeń reklamowych;
- chorągwie, chorągiewki, proporczyki i banery w przestrzeni publicznej;
- obecność reklamy na statkach;
- dopuszczalne ograniczanie transparentności witryn.

9 listopada 2021 r. w godzinach 17:00–20:00 odbyło się spotkanie poświęcone przewidzianym w projekcie uchwały regulacjom dotyczącym funkcjonowania gastronomii oraz przewozów meleksami. Tematyka spotkania obejmowała zagadnienia takie, jak:

- funkcjonowanie ogródków gastronomicznych;
- emisja światła i dźwięku w przestrzeni publicznej;
- funkcjonowanie foodtrucków;

- dopuszczalny wygląd parasoli;
- funkcjonowanie pojazdów wolnobieżnych z napędem elektrycznym (meleksów).

W ramach promocji spotkań konsultacyjnych udostępnione zostały formularze zgłoszeniowe na poszczególne spotkania. Ich wypełnienie nie było warunkiem koniecznym uczestnictwa. Miały one raczej na celu oszacowanie liczby uczestników oraz tego, jakich grup interesu będą oni reprezentować. Dzięki zebraniu tych informacji możliwe było odpowiednie dostosowanie scenariuszy poszczególnych spotkań.

Wszystkie formularze zgłoszeniowe zostały utworzone na platformie internetowej Typeform. Zawierały informacje o tematyce, terminie i miejscu danego spotkania oraz o innych wydarzeniach organizowanych w ramach konsultacji społecznych. Składały się z następujących 9 pytań:

1. Czy obecnie mieszka Pan(i) w Krakowie?
2. Czy obecnie prowadzi Pan(i) działalność handlowo-usługową na terenie Kazimierza lub Stradomia?
3. Proszę krótko opisać specyfikę prowadzonej przez Panią/Pana działalności handlowo-usługowej.

To pytanie nie jest obowiązkowe. Odpowiedź pozwoli organizatorom spotkania zidentyfikować interesariuszy i dostosować do nich program wydarzenia.

4. Jeżeli działa Pan(i) na rzecz mieszkańców Dzielnicy Stare Miasto, proszę o wpisanie nazwy reprezentowanej Organizacji i pełnionej funkcji.
- To pytanie nie jest obowiązkowe. Odpowiedź pozwoli organizatorom poznać obecnych na spotkaniu interesariuszy.

5. W jakiej dzielnicy Krakowa Pan(i) mieszka lub prowadzi działalność handlowo-usługową?

6. Jak ma Pan(i) na imię i nazwisko?

7. Jaki jest Pana/Pani numer telefonu?

8. Jaki jest Pana/Pani adres e-mail?

9. Zgoda na przetwarzanie danych osobowych
 Oświadczam, że jestem świadomy/a, że podane przeze mnie dane osobowe będą przetwarzane w celu umożliwienia mojego uczestnictwa w konsultacjach społecznych (podstawa prawna przetwarzania: niezbędność do wykonania umowy – art. 6 ust. 1 lit. b RODO) w zakresie mojego imienia i nazwiska, adresu email, numeru telefonu oraz danych dotyczących obszaru zamieszkania i prowadzenia działalności handlowo-usługowej. Jestem świadomy/a, że mogę w każdej chwili otrzymać dostęp do swoich danych, poprawić swoje dane lub zażądać wykasowania ich, ograniczenia zakresu przetwarzania swoich danych, sprzeciwić się przetwarzaniu swoich danych oraz złożyć skargę do organu nadzorczego w związku z przetwarzaniem danych osobowych. Jestem świadomy/a, że administratorem moich danych jest Swarmcheck sp. z o. o.

Formularz na pierwsze spotkanie konsultacyjne (29 października) wypełniło 16 osób. Wszystkie zadeklarowały, że mieszkają obecnie w Krakowie. Dziesięć osób zadeklarowało, że prowadzi obecnie działalność handlowo-usługową na terenie Kazimierza lub Stradomia. Jedna osoba wskazała, że zajmuje się leczeniem uzależnień oraz redukcją szkód związanych z używaniem narkotyków. Jedna osoba wskazała, że prowadzi informację turystyczną oraz sklep w synagodze. Trzy osoby wskazały, że zajmują się przewozami taksówkarskimi. 6 osób wskazało, że pracuje w branży przewozu turystów meleksami.

Formularz na drugie spotkanie konsultacyjne (5 listopada) wypełniło 17 osób. 16 osób zadeklarowało, że mieszka obecnie w Krakowie. Sześć osób zadeklarowało, że prowadzi obecnie działalność handlowo-usługową na terenie Kazimierza lub Stradomia. Jedna osoba wskazała, że prowadzi działalność związaną ze słupami reklamowymi. Jedna osoba wskazała, że pracuje w jednostce pomocniczej Rady Dzielnicy I Stare Miasto. Jedna osoba wskazała, że pracuje w Dziale Promocji Muzeum Inżynierii Miejskiej. Jedna osoba wskazała, że prowadzi galerię z polskim rękodziełem i sztuką. Jedna osoba wskazała, że pracuje w Muzeum Etnograficznym w Krakowie. Jedna osoba wskazała, że pracuje w branży turystycznej. Jedna osoba wskazała, że pracuje w branży przewozu turystów meleksami.

Formularz na trzecie spotkanie konsultacyjne (9 listopada) wypełniło 38 osób. 36 osób zadeklarowało, że mieszka obecnie w Krakowie. 20 osób zadeklarowało, że prowadzi obecnie działalność handlowo-usługową na terenie Kazimierza lub Stradomia. Jedna osoba wskazała, że jest członkiem zarządu Stowarzyszenia Dobra Noc Kraków. Jedna osoba wskazała, że pracuje w jednostce pomocniczej Rady Dzielnicy I Stare Miasto. Jedna osoba wskazała, że jest członkiem zarządu Krakowskiej Izby Turystyki. 19 osób wskazało, że pracuje w branży turystycznej (zdecydowana większość wprost wskazała na branżę przewozu turystów meleksami).

Wszystkie trzy otwarte spotkania konsultacyjne odbyły się w hali E Muzeum Inżynierii Miejskiej przy ul. św. Wawrzyńca 15. Dla uczestników każdego spotkania dostępny był poczęstunek (ciepłe i zimne napoje, owoce, suche przekąski). Sala każdorazowo wyposażona była w krzesła i stoły dla mieszkańców i ekspertów oraz sprzęt techniczny: rzutnik wraz z ekranem, nagłośnienie (mikrofony, mikser, głośniki), kamerę oraz komputery. Wszystkie spotkania były nagrywane oraz transmitowane w czasie rzeczywistym na profilu facebookowym *Parki Kulturowe w Krakowie*.

Spotkanie pierwsze:

Estetyka miejska, budownictwo, przedsięwzięcia w przestrzeni publicznej

Pierwsze otwarte spotkanie konsultacyjne odbyło się 29 października 2021 r. w godzinach 17:00–20:00. W spotkaniu na żywo wzięły udział 23 osoby, w tym

reprezentanci Urzędu Miasta Krakowa i pracownicy firmy Swarmcheck. W spotkaniu uczestniczyli m.in.:

- dr inż. arch. Krzysztof Wielgus – pracownik Zakładu Krajobrazu Otwartego i Budowli Inżynierskich Instytutu Architektury Krajobrazu Wydziału Architektury Politechniki Krakowskiej, współtwórca planów ochrony parków kulturowych na Starym Mieście oraz w Nowej Hucie;
- Pan Jacek Balcewicz – radny Dzielnicy I Stare Miasto, przewodniczący Komisji Ochrony Zabytków i Środowiska;
- Pani Magdalena Doksa-Tverberg – Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego Urzędu Miasta Krakowa;
- Pan Robert Piaskowski – Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Kultury;
- Pan Tomasz Przybyło – kierownik Referatu ds. Parków Kulturowych w Urzędzie Miasta Krakowa;
- Pan Wacław Mikrut – główny specjalista w Referacie ds. Parków Kulturowych w Urzędzie Miasta Krakowa.

Spotkanie było prowadzone przez Jakuba Zyguckiego oraz Jana Cieślaka, reprezentantów firmy Swarmcheck.

Transmisję spotkania na profilu facebookowym Parki kulturowe w Krakowie wyświetlono 329 razy, pojawiły się pod nią 3 komentarze (stan na dzień 27 listopada 2021 r.).

Spotkanie rozpoczęło się od wystąpienia Pana Roberta Piaskowskiego, który oficjalnie otworzył proces konsultacji społecznych i przywitał wszystkich uczestników w imieniu Prezydenta Miasta Krakowa Jacka Majchrowskiego. Przedstawił on ideę ochrony krajobrazu kulturowego, jaką jest park kulturowy, oraz przywołał liczne sukcesy związane z utworzeniem w Krakowie Parku Kulturowego Stare Miasto oraz Parku Kulturowego Nowa Huta. Krótco uzasadnił on również potrzebę utworzenia Parku Kulturowego Kazimierz ze Stradomiem, powołując się przede wszystkim na wyzwanie, jakie stanowi intensywna turystyfikacja tych dzielnic. Na koniec wspomniał on o innych procesach konsultacyjnych dotyczących obszaru Kazimierza toczonych równolegle w Krakowie – o konsultacjach dotyczących utworzenia Kwartału Klimatycznego oraz przyszłego zagospodarowania placu Wolnica.

Następnie odbyło się wystąpienie Pana radnego Jacka Balcewicza. Przywołał on bogate dziedzictwo kulturowe Kazimierza, skupiając się przede wszystkim na lokalnym fenomenie równoległego i niezwykle bogatego rozwoju społeczności religijnych chrześcijan i żydów. Zaznaczył jednak, że współcześnie dziedzictwo to schodzi na dalszy plan, ustępując pod naporem procesów, czyniących z Kazimierza rozrywkowe i gastronomiczne centrum Krakowa. Zaprezentował on liczne autorskie zdjęcia, wykonane na obszarze projektowanego parku kulturowego, ukazujące piękno krajobrazu kulturowego, a zarazem jego przesłonięcie a nawet zdewastowanie przez rozmaite

obiekty tymczasowe, graffiti, nadmiar informacji o charakterze reklamowym czy nadmiernie rzucające się w oczy wystroje elewacji i ogródków gastronomicznych.

W dalszej kolejności odbyło się wystąpienie dra Krzysztofa Wielgusa. Na wstępie wyjaśnił on rolę ochrony krajobrazu kulturowego, jaką gwarantuje park kulturowy, w kontekście innych form ochrony dziedzictwa obowiązujących na Kazimierzu, takich jak rejestr zabytków, Lista Światowego Dziedzictwa UNESCO, Pomnik Historii czy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Następnie opowiedział, w jaki sposób powstaje tzw. plan ochrony parku kulturowego, będący podstawą dla opracowania konkretnych zapisów uchwały o parku kulturowym. Wykorzystał w tym celu przykład prac, jakie wykonano przy okazji tworzenia Parku Kulturowego Stare Miasto, prezentując obfity materiał źródłowy: dawne mapy i zdjęcia lotnicze oraz mapy techniczne wskazujące na podziały obszaru planowanego parku na tzw. zespoły wewnątrz architektoniczno-krajobrazowych oraz różne typy krajobrazu kulturowego, które wymagają działań. Zakończył on swoje wystąpienie nawiązaniem do wystąpienia pana Roberta Piaskowskiego, stwierdzając, że utworzenie parku kulturowego ma na celu zapobieganie nadmiernej turystyfikacji, czy nawet *disneylandyzacji* danego obszaru.



Jako czwarty wystąpił Pan Tomasz Przybyło. Zapowiedział on pozostałe wydarzenia i inicjatywy planowane w ramach Konsultacji Społecznych Parku Kulturowego oraz szczegółowo opowiedział o tych zapisach projektu uchwały, których omówieniu

poświęcono pierwsze spotkanie konsultacyjne: zapisy związane z estetyką miejską, budownictwem oraz przedsięwzięciami w przestrzeni publicznej. W szczególności omówił zapisy dotyczące:

- instalacji anten, masztów, klimatyzacji, markiz, daszków i rolet;
- zachowania zabytkowego charakteru stolarki, rynien, witryn, bram, rur itp.;
- urządzeń nagłaśniających w przestrzeni publicznej;
- podświetlenia obiektów budowlanych;
- wolnostojących bankomatów;
- murali;
- możliwości zabudowy balkonów i loggii;
- możliwości urządzania ogrodów wertykalnych;
- działalności artystów ulicznych;
- handlu ulicznego i obwoźnego;
- funkcjonowania targowisk miejskich;
- organizacji przedsięwzięć plenerowych.

W trakcie swojego wystąpienia Pan Tomasz Przybyło wykorzystywał prezentację multimedialną, która stanowi załącznik nr 3.1 do niniejszego raportu.

Po jego wystąpieniu rozpoczęto główną część spotkania konsultacyjnego, polegającą na wejściu w dialog na temat omówionych zapisów projektu uchwały z mieszkańcami i mieszkankami Krakowa obecnymi na spotkaniu. Ta część spotkania miała charakter moderowanej dyskusji. Uczestnicy spotkania zgłaszali chęć wypowiedzi poprzez uniesienie ręki, a moderator przyznawał im głos według kolejności zgłoszeń. W każdym momencie zespół ekspertów i reprezentantów Urzędu Miasta Krakowa miał możliwość odniesienia się do wypowiedzi mieszkańców oraz udzielenia odpowiedzi na ich pytania.

Znajdujące się na kolejnych stronach tabele podsumowują najważniejsze wątki podjęte na spotkaniu. Każda tabela składa się z trzech wierszy: nagłówka zawierającego podjęty temat (**ciemniejszy niebieski**), sekcji opisującej pytania i/lub postulaty mieszkańców i przedsiębiorców obecnych na spotkaniu (**jaśniejszy niebieski**) oraz sekcji opisującej odpowiedzi, których udzielili reprezentanci Urzędu Miasta Krakowa oraz eksperci.

1. PROBLEM GRAFFITI I TAGÓW

Pierwszy temat poruszony na spotkaniu dotyczył problemów z oszpecaniem elewacji budynków przez różnego rodzaju graffiti i tagi. Kontrowersje wzbudził ustęp 10 z paragrafu 4 projektu uchwały, zgodnie z którym na terenie Parku Kulturowego ze Stradomiem miałby obowiązywać *zakaz utrzymywania w oszpeconym stanie elewacji frontowych budynków, urządzeń budowlanych oraz przegród budowlanych innych obiektów budowlanych położonych od strony przestrzeni publicznej, w szczególności: zabrudzonych, pokrytych graffiti, oklejonych plakatami lub noszących ślady uprzedniej ingerencji w ich strukturę, w tym na skutek poprzednio zainstalowanych tablic reklamowych i urządzeń reklamowych.*

Rozmowę zainicjował mieszkaniec Kazimierza, który zauważył, że coraz poważniejszym problemem tej dzielnicy, z którym służby porządkowe nie są w stanie sobie poradzić, jest wandalizm, pojawiające się na terenie całej dzielnicy nielegalne graffiti i tagi. Uznał, że zasugerowane w projekcie uchwały przerzucanie odpowiedzialności za ten problem na administratorów budynków, którzy nie są winni tego, że na elewacjach pojawia się graffiti, jest niemoralne. Przekonywał, że każdy tag trzeba zgłosić na policję, i już samo takie zgłoszenie trwa realnie ok. 4 godziny. Usunięcie takiego tagu, w przypadku kamienicy znajdującej się w ewidencji zabytków, wymaga z kolei zgłoszenia do konserwatora zabytków z prośbą o pozwolenia na ingerencję w elewację, co znów zajmuje czas.

W temacie wandalizmu wypowiedział się także pan Jacek Balcewicz. Uznał, że jeśli wspólnota mieszkańców zostanie zmuszona do pokrywania kosztów usuwania graffiti, jego samego i jego sąsiadów niedługo nie będzie już stać na mieszkanie na Kazimierzu. Jak zauważył, szczególnie trudny w tym kontekście jest przypadek elewacji szlacheckich, których nie da się po prostu zamalować, trzeba je poddawać pełnej renowacji, a to wymaga bardzo dużych nakładów finansowych. Co więcej, samo zamalowywanie czy renowacje niczego nie zmieniają, są tylko chwilowymi rozwiązaniami. Po każdej takiej interwencji pojawiają się kolejne napisy. Pod koniec swojej wypowiedzi oficjalnie wniósł o usunięcie zacytowanego wyżej zapisu z projektu uchwały.

W późniejszej fazie dyskusji pojawiły się sugestie, by spróbować przeformułować dyskutowany zapis z projektu uchwały w taki sposób, by umożliwić przede wszystkim nawiązanie szybkiej współpracy właścicieli budynków ze służbami miejskimi, oraz żeby nie zrzucać odpowiedzialności za utrzymywanie elewacji tylko na właścicieli budynków. Apelowano także o to, by Miasto w pierwszej kolejności zajęło się problemem napisów wyraźnie nacechowanych nienawiścią (w szczególności o charakterze antysemickim), których na Kazimierzu jest dużo.

Reprezentanci Urzędu Miasta Krakowa zgodzili się, że wielość graffiti na terenie Kazimierza i Stradomia ma negatywny wpływ na odbiór tego miejsca. W kontekście zacytowanego zapisu z projektu uchwały zapewnili, że nie jest on wymierzony w zarządców nieruchomości – nie chodzi w nim o to, by na drugi dzień po wykryciu szkody samodzielnie brali się oni za zamalowywanie graffiti. Chodzi raczej o sytuacje, w których przez długi okres czasu nikt z konkretną zdemastowaną elewacją nic nie robi. Jeśli zarządca nieruchomości w żaden sposób nie reaguje, miasto powinno mieć narzędzia do skutecznego interweniowania.

Podkreślono także, że utworzenie Parku Kulturowego Kazimierz ze Stradomiem stanowi zobowiązanie miasta, aby w sposób szczególny zatroszczyć się o ten obszar – przykłady funkcjonujących już parków kulturowych na terenie Starego Miasta i Nowej Huty dowodzą, że ta forma ochrony zapewnia ściślejszą obserwację i szybsze reakcje na szkodliwe zjawiska ze strony służb porządkowych. Zadeklarowali, że pierwszym zauważalnym efektem utworzenia Parku Kulturowego będzie większa częstotliwość patroli Straży Miejskiej, które będą monitorować obszar Kazimierza i Stradomia.

Poinformowano, że od kilku lat trwają w Krakowie rozmowy na temat powołania „burmistrza nocnego”. W niektórych miastach europejskich istnieje już taka instytucja, której celem jest rozwiązywanie problemów życia nocnego, a takim niewątpliwie jest problem grafficiarzy. Wspomniano również o specjalnym zespole Pogromcy Bazgrołów. Stwierdzono, że problem polega jednak na tym, że ani ten zespół, ani służby miejskie nie mogą samodzielnie zamalować danego napisu, jeśli ta potrzeba nie zostanie wprost zgłoszona wprost przez właściciela budynku. Byłaby to bowiem ingerencja w prywatne mienie. Dlatego właśnie kluczowa jest reakcja właścicieli i zarządców nieruchomości.

2. OGRODY WERTYKALNE

Duże kontrowersje wzbudził § 4 ust. 1 pkt 15 projektu uchwały, zgodnie z którym *kształtowanie zieleni lub stosowanie ogrodów wertykalnych na ścianach budynków jest dopuszczalne – z wykluczeniem elewacji frontowych, a*

na obiektach zabytkowych jedynie na ścianach szczytowych i elewacjach tylnych, pozbawionych wystroju i detali architektonicznych.

Jedna z mieszkańek stwierdziła, że te pnącza, które już są na Kazimierzu są cudowne. Wyraziła stanowczą niezgodę na ich wycinanie. Inne osoby wskazywały, że pnącza urozmaicają ulice oraz zmniejszają negatywne efekty katastrofy klimatycznej.

Argumentowano, że zapis z projektu uchwały jest zbyt kategoryczny – zabrania stosowania ogrodów wertykalnych na frontowych ścianach i w żaden sposób nie odnosi się do tych pnączy, które już teraz istnieją. Stąd obawa, że na jego podstawie będą one mogły zostać wycięte. Padła propozycja, by przeformułować ten punkt tak, żeby mieszkańcy mieli jasność co dokładnie będzie się działo.

Zaproponowano, żeby stworzyć jawny katalog budynków o rzeczywiście wyjątkowych elewacjach, na których stosowanie ogrodów wertykalnych było niedozwolone. Alternatywnie można by stworzyć przejrzystą procedurę dla osób, które chcą posadzić pnącza.

Reprezentanci UMK podkreślili, że zacytowany zapis nie zakłada totalnego zakazu urządzania ogrodów wertykalnych – chodzi tylko o wskazane ściany budynków.

Na ścianach bocznych takie ogrody można urządzać. Poinformowano także, że jest to przeniesienie regulacji, które obowiązują już w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego dla Stradomia.

Zapewniono, że żadne ogrody wertykalne już istniejące nie będą likwidowane. Przepis ten dotyczy elewacji o bogatym wystroju, na których nie ma aktualnie pnączy – wprowadzanie ich w takich przypadkach nie miałoby sensu.

W kontekście procedury kontaktu mieszkańców z urzędem poinformowano, że jeśli zarządca kamienicy chce umieścić coś na elewacji (np. szyld, reklamę czy ogród wertykalny) może zgłosić swój projekt przez procedurę wskazaną na stronie parkikulturowe.krakow.pl i skontaktować się z przedstawicielami Referatu ds. Parków Kulturowych oraz Plastykiem Miasta, którzy mogą przeanalizować wskazaną sytuację.

3. PROBLEM HAŁASU NA PODWÓRKACH

Dla mieszkańców obecnych na spotkaniu bardzo istotna była kwestia hałasu na znajdujących się na terenie parku podwórkach. Pojawiły się głosy, że projekcie uchwały jest dużo regulacji dotyczących elewacji zewnętrznych, ale regulacje dotyczące podwórek się w nim nie pojawiają. Podkreślono, że temat podwórek jest dla mieszkańców fundamentalny – jeżeli ludzie będą musieli usunąć wentylatory, klimatyzatory i talerze satelitarne z elewacji frontowych, przeniosą je właśnie na podwórka, co sprawi, że nie będzie się tam dało żyć, będzie za głośno. Podczas rozmowy zwracano przede wszystkim uwagę na problemy związane z hałasem generowanym na podwórkach przez klimatyzatory lokali gastronomicznych. Zaaapelowano, by w miarę możliwości zapewnić przenoszenie tego typu urządzeń na dachy budynków.

W kwestii hałasu generowanego przez gastronomię poinformowano, że projekt uchwały przewiduje rozwiązania ograniczające niedogodności. Wskazane są godziny funkcjonowania ogródków gastronomicznych i foodtrucków. Uwzględniony jest też zakaz emisji do przestrzeni publicznej dźwięków i światła oraz wystawiania urządzeń nagłaśniających na zewnątrz budynków czy w wejściach do lokali.

Zapewniono jednocześnie, że Miasto szerzej przeanalizuje problem związany z hałasem na podwórkach. Pan dr Wielgus zobowiązał się, że zgłosi ten temat dziekanowi Wydziału Inżynierii Środowiska i Energetyki Politechniki Krakowskiej.

4. EMISJA HAŁASU PRZEZ PRZEDSIĘWZIĘCIA KULTURALNE NA PLACACH MIEJSKICH

Uczestnicy spotkania zapytali o to, jak dużo przedsięwzięć kulturalnych na placach miejskich będzie mogło się odbywać w ciągu roku oraz w jakich godzinach będą się odbywały.

Poinformowano, że od 09.12.2019 r. dopuszczalną liczbę i długość wydarzeń a także czas montażu i demontażu infrastruktury związanej z danym wydarzeniem reguluje zarządzenie nr 3362/2019 Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie zarządzania Małym Rynkiem, placem Wolnica i placem Szczepańskim w Krakowie. Przyznano, że nie jest to okres miarodajny, ze względu na ograniczenia pandemii. Zauważalne jest jednak skrócenie montażu i demontażu infrastruktury oraz mniejsza liczba imprez na płycie Rynku Głównego. Pilnowane są także ograniczenia godzinowe (wydarzenia mogą się odbywać do 22:00, z wyjątkiem wydarzeń o istotnym znaczeniu dla całego miasta, takich jak Sylwester czy Parada Smoków). Zapewniono, że te doświadczenia ze Starego Miasta posłużą jako wzorzec także dla obszaru Kazimierza i Stradomia.

5. ARTYŚCI ULICZNI

Uczestnicy spotkania zapytali o to, jak często i w jakich godzinach będą mogli występować artyści uliczni?

Zapewniono, że dzięki regulacjom przewidzianym w projekcie uchwały Miasto będzie mieć większą kontrolę nad wystąpieniami artystów ulicznych. Będą oni zobowiązani do zawarcia umowy z zarządcą drogi na zajęcie konkretnego miejsca. W takiej umowie będzie określone w jakie dni i w jakich godzinach występy są dozwolone. Poinformowano także, że artyści uliczni będą dodatkowo poddawani weryfikacji przez specjalny Zespół ds. weryfikacji artystów ulicznych. Taki zespół funkcjonuje na Starym Mieście od 2012 r. i bardzo dobrze się sprawdza.

6. WYMIANA STOLARKI I REMONTY BUDYNKÓW

Obecni na spotkaniu mieszkańcy dopytywali, czy osoby, które zdążyły już zainstalować okna PCV, będą musiały wymienić je z powrotem na okna w stylu tradycyjnym.

Zapewniono, jeśli ktoś do wymienił już stolarkę na nową, plastikową lub aluminiową, nie będzie musiał jej wymieniać z powodu wprowadzenia parku kulturowego. Jednak w przypadku przyszłej konieczności kolejnej wymiany elementów stolarki, a więc przy okazji kolejnego remontu, obowiązywałby zapisany w projekcie uchwały „zakaz stosowania tworzyw sztucznych oraz wymóg przywrócenia tradycyjnej formy przy zastosowaniu tradycyjnego materiału”.

7. DOFINANSOWANIA NA REMONTY

Obecni na spotkaniu mieszkańcy dopytywali, czy miasto przewiduje dofinansowania na remonty budynków.

Poinformowano, że w Krakowie funkcjonuje program dofinansowań do remontów elewacji obiektów

nie tylko zabytkowych (rejestranych i znajdujących się w ewidencji gminnej), ale też znajdujących się na obszarach zabytkowych. W jego ramach można się starać o dotację z budżetu miasta nawet na poziomie do 100% ponoszonych kosztów. Wnioski zawierające program konserwatorski oraz kosztorys inwestorski przyjmowane są w Wydziale Kultury i Dziedzictwa Narodowego do 31 października każdego roku. Dofinansowanie następuje w roku następnym po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku przez komisję. Dodano, że można także starać się o dofinansowanie ze strony Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa.

8. STRAŻ MIEJSKA

Jedna z uczestniczek spotkania zwróciła uwagę, że Straż Miejska często nie przyjeżdża na wezwania, albo przyjeżdża z bardzo dużym opóźnieniem. Przywołała pojawiające się w takich przypadkach tłumaczenia, że dana sprawa nie jest priorytetowa, albo że dużo zgłoszeń pojawiło się wcześniej. Zadała w związku z tym pytanie, czy można przypuszczać, że ta sytuacja ulegnie poprawie.

Poinformowano, że prowadzone są obecnie prace nad wzmocnieniem Straży Miejskiej. Chodzi zarówno o odpowiednie zwiększenie liczby etatów, jak i o pozyskanie pracowników z odpowiednimi kompetencjami. Wspomniano także o pilotażu programu City Helpers – zespołu pracowników miejskich, którzy mieliby patrolować miasto. Ale oczywiście takie jednostki nie zastąpią służb miejskich, mających odpowiednie uprawnienia i możliwości w zakresie zwalczania tych zjawisk.

9. NIEDOSTATKI INFRASTRUKTURY PUBLICZNEJ

Jedna z uczestniczek spotkania zwróciła uwagę, że mieszkańcom Kazimierza bardzo doskwiera brak kina oraz biblioteki publicznej w tej dzielnicy. Stwierdziła, że mieszkańcy byli bardzo zadowoleni planowanej lokalizacji Biblioteki Kraków przy ulicy Węglowej, a teraz czują, jakby była im ona odebrana. Podkreśliła, że na Kazimierzu jest pełno knajp, ale one sprawiają, że mieszkańcy nie czują się wcale jak u siebie, czują się jak turyści we własnej dzielnicy.

Reprezentanci Urzędu Miasta Krakowa podkreślili, że Kazimierz jest dzielnicą z największą liczbą instytucji kultury. Nie zawsze są to jednak instytucje publiczne, mowa również o prywatnych galeriach czy teatrach. W wielu z tych instytucji odbywają się pokazy filmowe. Jeśli chodzi o regularne kino, musi pojawić się ktoś, kto byłby zainteresowany jego założeniem. Miasto mogłoby ewentualnie to ułatwić, organizując np. aukcję celową.

Zaznaczyli też, że w sprawie budynku na rogu ulic Węglowej i Krakowskiej od kilku lat toczy się postępowanie mające ustalić status własnościowy. Dopóki nie zostaną ustalone prawa Miasta do tego budynku, Miasto nie może wykonać żadnego kroku. Poinformowali także, że budynek ten nie spełniał warunków dla nowoczesnej biblioteki, przede wszystkim przez niskie stropy i ciasne pomieszczenia. Zapewnili jednocześnie, że filie biblioteczne przy ul. Krakowskiej i ul. Starowiślniej zostaną utrzymane.

10. RUCH SAMOCHODOWY

Na spotkaniu pojawiło się pytanie, czy w najbliższym czasie planowane jest uregulowanie ruchu samochodowego na terenie Kazimierza. Jako szczególnie problematyczną wskazano sytuację panującą na tzw. skwerze „Kółeczko” przy ulicy Brzozowej, gdzie ludzie notorycznie parkują na zakazach.

Przedstawiciele UMK wytłumaczyli, że ze względu na ograniczenia ustawowe regulacje związane z parkiem

kulturowym nie mogą ingerować w organizację ruchu drogowego. Przyznali jednak, że problem z ruchem samochodowym na Kazimierzu istnieje i że na pewno będą wdrażane środki zaradcze. Aktualnie w mieście toczą się na ten temat rozmowy w kontekście projektowanego Kwartału Klimatycznego; jest to projekt prowadzony przez Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie.

Osoby uczestniczące w spotkaniu online miały możliwość odniesienia się do omawianych wątków nie tylko za pośrednictwem czatu, ale także na mapie argumentacji, poprzez wyrażenie aprobaty lub dezaprobaty dla zapisów projektu uchwały i uzasadnienie swojego stanowiska. Nikt jednak nie skorzystał z tej możliwości.

Spotkanie drugie: Reklama

Drugie otwarte spotkanie konsultacyjne odbyło się 5 listopada 2021 r. w godzinach 17:00–20:00. W spotkaniu na żywo wzięło udział 30 osób, w tym reprezentanci Urzędu Miasta Krakowa i pracownicy firmy Swarmcheck. W spotkaniu uczestniczyli m.in.:

- Pani Katarzyna Olesiak – Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego Urzędu Miasta Krakowa;
- Pani Agnieszka Łakoma – Plastyk Miasta Krakowa;
- Pani Alina Kamińska – radna Dzielnicy I Stare Miasto, przewodnicząca Komisji Kultury i Dziedzictwa Kulturowego;
- Pan Tomasz Daros – radny Miasta Krakowa, przewodniczący Rady i Zarządu Dzielnicy I Stare Miasto;
- Pan Jacek Balcewicz – radny Dzielnicy I Stare Miasto, przewodniczący Komisji Ochrony Zabytków i Środowiska;
- Pan Jan Hoffman – wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy I Stare Miasto;
- Pan Tomasz Przybyło – kierownik Referatu ds. Parków Kulturowych w Urzędzie Miasta Krakowa;
- Pan Wacław Mikrut – główny specjalista w Referacie ds. Parków Kulturowych w Urzędzie Miasta Krakowa.

Spotkanie było prowadzone przez Jakuba Zyguckiego oraz Jana Cieślaka, reprezentantów firmy Swarmcheck.



Transmisję spotkania na profilu facebookowym *Parki kulturowe w Krakowie* wyświetlono 365 razy, pojawiło się pod nią siedem komentarzy (stan na dzień 27 listopada 2021 r.).

Spotkanie rozpoczęło się od wystąpienia Pani Dyrektor Katarzyny Olesiak. Przywitała ona mieszkańców i zaprosiła ich do aktywnego udziału w spotkaniu, a także zapowiedziała kolejne wydarzenia związane z procesem konsultacji społecznych.

Następnie wystąpił Pan Tomasz Przybyło, który szczegółowo opowiedział o zapisach projektu uchwały dotyczące szeroko rozumianej reklamy, którym poświęcono drugie spotkanie konsultacyjne. W szczególności omówił zapisy dotyczące:

- lokalizacji i estetyki słupów plakatowo-reklamowych;
- dopuszczalnego wyglądu szyldów;
- dystrybucji ulotek;
- reklamowania poprzez noszenie kostiumów;
- reklamowania poprzez nagabywanie;
- wykorzystywania tablic i urządzeń reklamowych;
- chorągwi, chorągiewek, proporczyków i banerów w przestrzeni publicznej;
- obecności reklamy na statkach;
- dopuszczalnego ograniczania transparentności witryn.

W trakcie swojego wystąpienia Pan Tomasz Przybyło wykorzystywał prezentację multimedialną, która stanowi załącznik 3.2 do niniejszego raportu.

Po jego wystąpieniu rozpoczęto główną część spotkania konsultacyjnego, polegającą na wejściu w dialog na temat omówionych zapisów projektu uchwały z mieszkańcami i mieszkankami Krakowa obecnymi na spotkaniu. Zastosowano odmienną formułę prowadzenia konsultacji niż w przypadku pierwszego spotkania. W pierwszej części rozmowy poproszono uczestników o zasygnalizowanie tych zagadnień, które są dla nich istotne, które powinny zostać poddane głębszej dyskusji. Zgłaszali oni chęć wypowiedzi poprzez uniesienie ręki a moderator przyznawał im głos według kolejności zgłoszeń. W drugiej części spotkania, po krótkiej przerwie technicznej, zastosowano formułę dyskusji znaną jako *akwarium* (ang. *fishbowl*). Krzesła ustawiono w dwa kręgi – węższy składał się z 5 krzeseł. Otaczał go szerszy krąg złożony z wszystkich pozostałych krzeseł. Rozmowa – polegająca na kolejnym podejmowaniu zgłoszonych w pierwszej części spotkania wątków – toczyła się wyłącznie w węższym kręgu. W każdym momencie dyskusji znajdowały się w nim 4 osoby, a 1 krzesło pozostawało wolne. W dowolnej chwili każdy uczestnik spotkania mógł zająć to wolne krzesło i dołączyć do rozmowy. W takiej sytuacji jedna z osób, które wcześniej siedziały w węższym kręgu, musiała zwinąć swoje miejsce.

Korzyść płynąca z takiej formuły dyskusji jest dwojaka. Po pierwsze zapewnia ona naturalniejszy charakter rozmowy, nie tworzy konfrontacyjnego podziału na mieszkańców i reprezentantów Urzędu Miasta Krakowa. Z drugiej strony umożliwia uporządkowanie podejmowanych wątków. Z góry wiadomo jakie tematy są dla uczestników ważne, dzięki czemu można zadbać o ich odpowiednią ekspozycję.

Poniższe tabele podsumowują najważniejsze wątki podjęte na spotkaniu.

1. KOGO UCHWAŁA BĘDZIE DOTYCZYĆ?

Pracowniczka Muzeum Etnograficznego w Krakowie zapytała, w jaki sposób regulacje przewidziane w projekcie uchwały będą dotyczyć instytucji kultury; na ile ich komunikacja zewnętrzna będzie uznawana za reklamę. Pytanie to zostało później rozszerzone – pytano kogo uchwała będzie dotyczyć i w jakim zakresie.

W kontekście relacji z podmiotami, które będą musiały się dostosować do nowych regulacji, poproszono o jasną i pełną komunikację ze strony Urzędu Miasta Krakowa. Zaproponowano wysyłanie listów informacyjnych do przedsiębiorców.

Reprezentanci UMK poinformowali, że instytucje kultury będą traktowane jak każdy inny podmiot, którego dotyczą regulacje – uchwała o parku kulturowym będzie obowiązywała w równym stopniu wszystkich użytkowników przestrzeni Kazimierza i Stradomia. Zasugerowali, że wszelkie instytucje publiczne powinny stanowić wzór i jako pierwsze dostosować się do regulacji. Tak odbyło się to w Nowej Hucie, gdzie placówki miejskie z polecenia Prezydenta Miasta Krakowa podjęły działania dostosowawcze jeszcze zanim przepisy zaczęły obowiązywać.

Zapewnili także, że na czas organizowanych wydarzeń kulturalnych przewidziane jest stosowanie dodatkowych form informowania w przestrzeni publicznej.

W kontekście relacji z przedsiębiorcami zapewniono, że zrealizowana zostanie stosowna akcja informacyjna. Najprawdopodobniej przygotowana zostanie specjalna broszura, zawierająca przykłady dobrych praktyk.

2. EGZEKUCJA PRZEPISÓW

Jeden z uczestników spotkania wyraził obawy dotyczące skuteczność egzekucji nowych przepisów. Wspomniał, że w projekcie uchwały jest mowa o zakazie nagabywania. Jak zauważył, taki sam zakaz obowiązuje na Starym Mieście, ale tam nagabywania ciągle ma miejsce. Stwierdził, że podobnie jest z zakazem reklamowania działalności przez noszenie kostiumów – słynny “pan lusterko” wciąż funkcjonuje na ul. Grodzkiej. W związku z tym zadał on pytanie o to, jakie są pomysły na skuteczną i równą dla wszystkich egzekucję nowych przepisów.

Reprezentanci UMK zwrócili uwagę, że na “pana lusterko”, a właściwie na kilka osób promujących działalność gabinetu luster, regularnie nakładane są przez Straż Miejską mandaty. Niestety nadal dochodzi do tego procederu, ale nie jest to działalność bezkarna. Bez tych przepisów i interwencji tego typu kostiumów byłoby znacznie więcej.

W ogólniejszym kontekście egzekucji nowych przepisów stwierdzili, że kluczowa jest jak największa liczba aktywnych na terenie parku kulturowego strażników miejskich. Poinformowali uczestników spotkania, że trwają obecnie rozmowy, aby w odpowiedni sposób zwiększyć środki na działalność straży.

Zwrócili także uwagę, że sytuacje naruszania przepisów są rzadsze niż sytuacje ich przestrzegania. Zapewniono, że intencją UMK jest w pierwszej kolejności informowanie, edukowanie i przekonywanie, a dopiero w ostateczności upominanie i karanie. Zauważyli również, że na terenie Parku Kulturowego Nowa Huta bardzo aktywną stroną są mieszkańcy, którzy informują UMK o sytuacjach naruszenia przepisów.

3. OKRES DOSTOSOWAWCZY

Na spotkaniu pojawiło się pytanie, czy przewidywany jest okres dostosowawczy, w którym przedsiębiorcy bezstresowo i bez karaniami mogliby dostosować się do nowych regulacji.

Poinformowano, że przewidziany jest 3-miesięczny okres od opublikowania uchwały do wejścia w życie przepisów. Po tych 3 miesiącach przepisy zaczęłyby dotyczyć wszystkich nowych elementów, które miałyby się pojawić na terenie parku, takich jak nowe reklamy czy obiekty. Dla tych elementów, które już teraz są obecne na obszarze objętym planowanym parkiem, okres dostosowawczy będzie wynosił 12 miesięcy od momentu wejścia uchwały w życie, a więc ponad 15 miesięcy od jej uchwalenia przez Radę Miasta.

Przypomniano również, że 1 lipca 2022 r. wejdzie w życie uchwała krajobrazowa. Dostosowanie się do niej będzie konieczne niezależnie od przepisów związanych z parkiem kulturowym.

4. MOBILNE PUNKTY GASTRONOMICZNE (FOODTRUCKI)

Na spotkaniu pojawiło się pytanie o to, jak będzie mogła wyglądać działalność foodtrucków poza dwoma

wskazanymi w projekcie uchwały obszarami, gdzie będą miały stałe miejsce. Dopytywano, czy foodtrunki okazyjnie pojawiające się na terenie parku będą musiały dostosowywać się do regulacji związanych z estetyką.

Poinformowano, że poza miejscami, gdzie foodtrunki będą mogły prowadzić stałą działalność (skrzyżowania ulic Wawrzyńca i Wąskiej oraz Jakuba i Ciemnej), będą mogły pojawiać się na obszarze targowisk miejskich (Plac Wolnica i Plac Nowy) podczas okazjonalnych wydarzeń oraz na obszarach, na których realizowane są przedsięwzięcia plenerowe (np. na Bulwarach Wiślanych). Przewidziana w projekcie uchwały standaryzacja będzie obowiązywać tylko te foodtrunki, znajdujące się na obszarze parku na stałe.

5. EMISJA DŹWIĘKU DO PRZESTRZENI PUBLICZNEJ

Mieszkańcy pytali, czy dozwolone będzie wykorzystywanie reklam dźwiękowych (np. za pomocą megafonu). Zwrócili także uwagę na problem koncertów odbywających się w witrynach lokali gastronomicznych. Informowali, że trudno ograniczyć ten proceder, ponieważ w trakcie zbliżania się Straży Miejskiej ich realizatorzy chowają sprzęt i wyłączają dźwięk. Padło pytanie, czy w takiej sytuacji film nagrany przez mieszkańca jest jakimkolwiek dowodem w sprawie.

Reprezentanci UMK poinformowali, że zgodnie z projektem uchwały na terenie parku ma obowiązywać *zakaz emisji do przestrzeni publicznej związanych z prowadzoną działalnością handlową lub usługową obrazów, dźwięków i światła za pomocą urządzeń emitujących, znajdujących się na zewnątrz obiektów budowlanych, jak również znajdujących się wewnątrz obiektów budowlanych, w tym w bramach, przejściach i przejazdach do obiektów budowlanych, sieniach a także w ogródkach gastronomicznych oraz stoiskach handlu obwoźnego, jeśli emisja skierowana jest przede wszystkim do przestrzeni publicznej, z wyłączeniem imprez sportowych lub kulturalnych. W szczególności, lecz nie wyłącznie, dotyczy to emisji za pomocą głośników, wyświetlaczy LCD, wyświetlaczy, taśm i listew LED, neonów i laserów.* Zaznaczyli, że analogiczny przepis zdaje egzamin na terenie Starego Miasta.

W odpowiedzi na pytanie o wszelkie zdjęcia lub nagrania wykonane przez mieszkańców poinformowano, że mogą one posłużyć za materiał dowodowy, ale trzeba liczyć się z wezwaniem do sądu w celu złożenia zeznania.

6. GRAFFITI

Uczestnicy spotkania zadawali pytania o regulacje dotyczące graffiti, które funkcjonuje jako reklama. Zwrócono uwagę, że w takich wypadkach czasem jesteśmy na granicy reklamy i sztuki, street artu. Padło także pytanie o regulacje dotyczące reklamy na chodnikach.

Reprezentanci UMK uznali, że jeśli nie ma zgody zarządcy nieruchomości, na której dana reklama w formie graffiti się pojawiła, jest to przypadek wandalizmu. W projekcie uchwały znajduje się ogólny zakaz umieszczania reklam w przestrzeni parku. Wyjątkiem od tej reguły są szyldy, przy czym nie mogą one znajdować się na nieruchomości innej niż ta, w której jest prowadzona działalność.

Stwierdzili również, że w przypadkach kontrowersyjnych konieczne będą szczegółowe ustalenia, czy mamy do czynienia z murałem reklamowym, czy artystycznym. Ekspresja artystyczna w formie murali będzie dopuszczona na ogrodzeniach, ścianach szczytowych oraz ścianach ślepych graniczących z sąsiadującymi działkami.

Poinformowali także, że w Urzędzie trwają prace nad stworzeniem "procedury muralowej"

(to wewnętrzna nazwa). Miasto chciałoby mieć wpływ na to, jakie realizacje pojawiają się w przestrzeni publicznej.

W kwestii reklam na chodnikach poinformowano, że projekt uchwały przewiduje zakaz nanoszenia treści reklamowych na nawierzchnie placów i dróg (z wyłączeniem treści nanoszonych w związku z odbywającymi się sportowymi przedsięwzięciami plenerowymi). Zakaz nanoszenia treści reklamowych miałby obowiązywać niezależnie od sposobu naniesienia i prezentowania tej treści

7. DOSTOSOWANIE SŁUPÓW REKLAMOWYCH DO WYZNACZONYCH STANDARDÓW

Przedstawiciel firmy działającej w branży reklamowej, dysponującej słupami plakatowo-reklamowymi na Kazimierzu, zapytał, do kogo może się zwrócić w okresie dostosowawczym z pytaniem o opinie, czy jego nośniki spełniają standardy wyznaczone w uchwale oraz czy mogą stać w danym miejscu.

Poinformowano, że propozycja dopuszczalnych lokalizacji słupów oraz ich aspektu wizualnego znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Zapewniono, że w każdej sprawie związanej z tym projektem można się zgłaszać do Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMK. W kwestiach wizualnych szczególnie pomoc zaoferować może Plastyk Miejski, usytuowany w tym samym wydziale.

8. MATERIAŁY UDOSTĘPNIANE NA SŁUPACH PLAKATOWO-REKLAMOWYCH

Na spotkaniu zwrócono uwagę, że na Starym Mieście słupy plakatowo-reklamowe mają być miejscem tylko na reklamę dotyczącą oferty kulturalnej udostępnianą w formie maksymalnie 70 cm x 100 cm), podczas gdy aktualnie jest tam pełno reklam dotyczących meczów piłkarskich, autoreklam firmy zajmującej się obsługą słupów, a także reklam wielkoformatowych. W związku z tym zadano pytanie o to, w jaki sposób przepisy dotyczące dopuszczalnej treści i formy materiałów udostępnianych na słupach plakatowo-reklamowych będą egzekwowane na Kazimierzu.

Reprezentanci UMK poinformowali, że ani w uchwale o Parku Kulturowym Stare Miasto, ani w projekcie uchwały o Parku Kulturowym Kazimierz ze Stradomiem nie ma regulacji dotyczących treści i formatów reklam pojawiających się na słupach. Regulacje dotyczą wyłącznie rodzaju nośników (samych słupów) oraz ich lokalizacji.

Stwierdzono, że przetarg na wynajem słupów na Starym Mieście ogłaszał Wydział Spraw Administracyjnych, który w trakcie ogłaszania przetargu sformułował pewne wytyczne obowiązujące zwycięzcę. Uwagi dotyczące problemów z realizacją tych wytycznych powinny być zgłaszane do tego Wydziału.

9. KWESTIA REKLAMY PRZY OKAZJI IMPREZ MASOWYCH

Pojawiło się pytanie o to, jak będzie regulowana reklama związana z organizacją imprez masowych, np. z zawodami sportowymi. Przywołano przykład Euro U 21 2017, podczas którego na Kazimierzu stały duże, kilkunastometrowe nośniki z Bartoszem Kapustką. Dopytywano, czy taka forma reklamy nie będzie już dopuszczalna.

Poinformowano, że zgodnie z projektem uchwały na czas organizacji imprez będzie można stosować specjalne nośniki reklamowe: *dopuszcza się lokalizację tymczasowych tablic reklamowych i urządzeń reklamowych – o wysokości maksymalnej wraz z konstrukcją nośną do 3,5 m, instalowanych w wykonaniu obowiązków związanych z informacją publiczną oraz towarzyszącym odbywającym się przedsięwzięciom*

plenerowym, o których mowa w § 2 pkt 7 na czas ich trwania oraz na czas montażu i demontażu w okresie trzech dni przed rozpoczęciem przedsięwzięcia plenerowego i do jednego dnia roboczego po jego zakończeniu, przy czym łączny czas ekspozycji tablic reklamowych i urządzeń reklamowych lokalizowanych w związku z odbywającym się przedsięwzięciem plenerowym nie może przekroczyć 30 dni.

Wspomniano również, że od niemal dwóch lat funkcjonuje Zintegrowane Centrum Zarządzania Dziedzictwem Krakowa. To gremium, które opiniuje wszelkiego rodzaju wydarzenia plenerowe odbywające się w strefie UNESCO i strefie buforowej oraz na terenie Błoi. To gremium opiniuje również nośniki reklamowe towarzyszące tym przedsięwzięciom. Dopuszczalna liczba tych nośników jest systematycznie redukowana. Mogą się pojawiać tylko te, które są rzeczywiście niezbędne, mają charakter przede wszystkim informacyjny.

10. DOPUSZCZALNE LOKALIZACJE SŁUPÓW PLAKATOWO-REKLAMOWYCH

Jeden z uczestników spotkania zwrócił uwagę, jak skomplikowany jest proces wyznaczania lokalizacji słupów plakatowo-reklamowych – istotna jest opinia Zarządu Dróg Miasta Krakowa, Zarządu Zieleni Miejskiej i Miejskiego Konserwatora Zabytków; już teraz obowiązuje uchwała reklamowa a niedługo może wejść w życie uchwała o parku kulturowym. Argumentował, że zalecenia pochodzące od różnych instytucji i zawarte w różnych dokumentach są ze sobą sprzeczne – niektóre słupy dopuszczone w projekcie uchwały o parku kulturowym, są niedopuszczane przez inne instytucje (np. słup na skrzyżowaniu ulic Starowiślnej i Wawrzyńca); na mapie załączonej do projektu uchwały nie ma miejsc wskazanych przez konserwatora w rozporządzeniu, które dostały pozytywną opinie Zarządu Dróg Miasta Krakowa, zarządcy terenu. Przekonywał, że chodzi o ok. 7-10 lokalizacji, które były już weryfikowane przez ZDMK również pod kątem zgodności z uchwałą reklamową. W związku z powyższym zadał pytanie, jak się zorientować w tym, które informacje są ostateczne.

Przedstawiciele UMK zapewnili, że wszystkie proponowane lokalizacje słupów plakatowo-reklamowych widoczne w załączniku zostały uzgodnione z zarządcami terenów, Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, Zarządem Dróg Miasta Krakowa oraz Zarządem Zieleni Miejskiej. Pod uwagę wzięto także zapisy uchwały krajobrazowej oraz wyniki analiz widokowych, które zostały wykonane na potrzeby opracowania projektu Planu ochrony Parku Kulturowego Kazimierz ze Stradomiem. Zasugerowali przy tym, by ewentualne dostrzeżone nieścisłości opisać w formularzu konsultacyjnym lub w mailu do Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

11. UCHWAŁA O PARKU KULTUROWYM A UCHWAŁA KRAJOBRAZOWA

Zwrócono uwagę, że w kwestii dopuszczalnych lokalizacji tablic reklamowych projekt uchwały o parku kulturowym oraz uchwała krajobrazowa są ze sobą niezgodne. Uchwała o parku kulturowym dopuszcza tablice ogłoszeniowe na terenie Kazimierza, a uchwała krajobrazowa ich zakazuje. W związku z tym pojawiło się pytanie o to, która uchwała będzie miała wyższą rangę.

Poinformowano, że jest to przypadek kolizji dwóch aktów prawa miejscowego. Z uwagi na to, że uchwała krajobrazowa dotyczy całego miasta, a uchwała o parku kulturowym będzie miała charakter *lex specialis*, będzie dotyczyła wyodrębnionego obszaru, w pierwszej kolejności stosowana będzie uchwała o parku kulturowym. W kwestiach nią nieuregulowanych, stosowana będzie uchwała krajobrazowa.

12. REKLAMY NA POJAZDACH

Na spotkaniu odczytano pytanie zadane na Facebooku: *Czy reklama w formie cennika, który nie jest wystawiony tylko schowany w meleksie bokiem za szybą, też jest reklamą?* Zasugerowano, że podobne pytanie można postawić w kontekście potencjalnego eksponowania reklam za szybami samochodów oraz na samochodach.

Poinformowano, że na terenie Starego Miasta w kwestii cenników na meleksach Straż Miejska nie ma wątpliwości interpretacyjnych – jest to forma reklamy; wielokrotnie były podejmowane interwencje w tym zakresie. Na obszarze Parku Kulturowego Kazimierz ze Stradomiem sytuacja prawdopodobnie będzie wyglądać podobnie.

Reklamy na samochodach byłyby z kolei niedopuszczalne na mocy zakazu „lokalizacji, obwożenia i obnoszenia tablic reklamowych i urządzeń reklamowych na terenie Parku”. Od tej reguły istniałyby wyjątki – chodzi na przykład o pojazdy firm kurierskich, czy Wodociągów Krakowskich, wjeżdżających na teren Parku na czas realizacji usług.

Rozważono także przypadek przedsiębiorców mieszkających na obszarze Parku, którzy dysponują obrandowanymi samochodami. Na podstawie doświadczeń z Parku Kulturowego Stare Miasto zapewniono, że w takich przypadkach służby publiczne postępują zdroworozsądkowo. Sytuacja jest niedopuszczalna, jeśli ewidentne jest eksponowanie danej reklamy w powiązaniu z konkretną działalnością gospodarczą, np. gdy pojazd zaparkowany jest nieopodal miejsca, w którym świadczy się usługi.

13. STANDY REKLAMOWE

Na spotkaniu odczytano pytanie zadane na Facebooku: *Czy stand reklamowy, który informuje o ofercie przewozu zwiedzających meleksami, będzie dozwolony?*

Poinformowano, że w tym przypadku obowiązywał będzie *zakaz lokalizacji, obwożenia i obnoszenia tablic reklamowych i urządzeń reklamowych na terenie Parku*. Tak samo w przypadku tzw. potykaczy, które ewidentnie są reklamą umieszczoną na terenie Parku.

14. ULOTKI

Na spotkaniu pojawiło się pytanie o to, czy w uchwale będzie uregulowana kwestia rozdawania ulotek.

Poinformowano, że działalność reklamowa polegająca na rozdawaniu ulotek nie będzie zabroniona, za wyjątkiem druków, które będą miały treść sprzeczną z moralnością publiczną. To pojęcie może się wydawać enigmatyczne, ale funkcjonuje w polskim systemie prawnym. Nie ma ono jednoznacznej definicji, w każdym przypadku jest poddawane ocenie przez sąd. Analogiczny przepis wprowadzono na terenie Starego Miasta z myślą o ukróceniu działalności klubów nocnych, w których odbywają się pokazy striptizu.

15. WYGLĄD OGRÓDKÓW GASTRONOMICZNYCH

Jedna z uczestników spotkania zwróciła uwagę, że Kazimierz posiada bardzo wiele ogródków gastronomicznych. Zadała pytanie o to, czy na mocy przepisów o parku kulturowym każdy z nich będzie wyglądał tak samo oraz czy wszystkie będą miały takie same meble. Dopytywała także o to, jak będą

wyglądały parasole.

Poinformowano, że w paragrafie 5 projektu uchwały przewidziane są w tej kwestii szczegółowe regulacje wynikające z Planu ochrony Parku Kulturowego, z zaleceń Plastyka Miasta oraz z doświadczeń ze Starego Miasta. Kolorystyka parasoli jest jasno określona – dopuszczone są 3 kolory (biały, beżowy i szary). Nie ma natomiast zapisów, które wymuszałyby ujednolicenie wyglądu ogródków albo wykorzystanie wszędzie takich samych mebli.

16. TABLICE INFORMACYJNE ZWIĄZANE Z RUCHEM TURYSTYCZNYM

Na spotkaniu zwrócono uwagę na zawarte w projekcie uchwały “zakaz umieszczania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych na słupach oświetleniowych i trakcyjnych, z wyjątkiem tablic z informacjami dotyczącymi obsługi ruchu turystycznego i drogowego”. Pojawiło się pytanie o to, w jaki sposób na terenie Parku funkcjonować będą tablice z informacjami o ruchu turystycznym.

Poinformowano, że w zapisie tym chodzi o tablice wskazujące drogę do obiektów o dużym znaczeniu turystycznym lub kulturalnym. Zapis z uchwały Parku Kulturowego Kazimierz ze Stradomiem obowiązuje do czasu kiedy wejdzie System Informacji Miejskiej. Kiedy wejdzie SIM to będzie on miał wiodący charakter. Wtedy zacytowany zapis nie będzie miał już zastosowania, bo tego typu nośniki będą objęte w SIM. Przyznano jednak, że trudno jest przewidzieć, kiedy dokładnie System Informacji Miejskiej wejdzie w życie.

17. INFORMACJA PUBLICZNA

Na spotkaniu pojawiło się pytanie o to, w jaki sposób na terenie Parku będą udostępniane ogłoszenia wyborcze.

Poinformowano, że kwestia manifestowania plakatów wyborczych w przestrzeni publicznej jest objęta innymi przepisami rangi ustawowej, które mają pierwszeństwo przed uchwałą o Parku kulturowym, jako aktem prawa miejscowego. Wszystkie informacje publiczne, m.in. właśnie te związane z organizacją wyborów, będą udostępniane na takich samych zasadach, jak do tej pory.

Osoby uczestniczące w spotkaniu online miały możliwość odniesienia się do omawianych wątków nie tylko za pośrednictwem czatu, ale także na mapie argumentacji, poprzez wyrażenie aprobaty lub dezaprobaty dla poszczególnych zapisów projektu uchwały i uzasadnienie swojego stanowiska. Nikt jednak nie skorzystał z tej możliwości.

Spotkanie trzecie: Funkcjonowanie gastronomii i przewozów meleksami

Trzecie otwarte spotkanie konsultacyjne odbyło się 9 listopada 2021 r. w godzinach 17:00–20:00. W spotkaniu na żywo wzięło udział 51 osób, w tym reprezentanci Urzędu Miasta Krakowa i pracownicy firmy Swarmcheck.

W spotkaniu uczestniczyli m.in.:

- Magdalena Doksa-Tverberg – Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego Urzędu Miasta Krakowa;
- Pani Agnieszka Łakoma – Plastyk Miasta Krakowa;
- dr Robert Pawlusiński – Zakład Gospodarki Turystycznej i Uzdrowskiej, Instytut Geografii i Gospodarki Przestrzennej UJ;
- Pani Alina Kamińska – radna Dzielnicy I Stare Miasto, przewodnicząca Komisji Kultury i Dziedzictwa Kulturowego;
- Pan Jacek Balcewicz – radny Dzielnicy I Stare Miasto, przewodniczący Komisji Ochrony Zabytków i Środowiska;
- Pan Tomasz Przybyło – Kierownik Referatu ds. Parków Kulturowych w Urzędzie Miasta Krakowa;
- Pan Wacław Mikrut – główny specjalista w Referacie ds. Parków Kulturowych w Urzędzie Miasta Krakowa;
- Pan Radosław Kaleta – Kierownik Referatu Ruchu Drogowego Oddziału I Śródmieście Straży Miejskiej Miasta Krakowa;
- Pan Przemysław Lipiarz – inspektor w Wydziale Miejskiego Inżyniera Ruchu;
- Pan Sebastian Biernacki – inspektor w Wydziale Miejskiego Inżyniera Ruchu.

Spotkanie było prowadzone przez Katarzynę Krawarendę-Wajdę oraz Jana Cieślaka, reprezentantów firmy Swarmcheck.

Transmisję spotkania na profilu facebookowym *Parki kulturowe w Krakowie* wyświetlono 248 razy, pojawiło się pod nią 21 komentarzy (stan na dzień 27 listopada 2021 r.).

Spotkanie rozpoczęło się od krótkiego przywitania wszystkich obecnych na sali oraz wprowadzenia w ideę parków kulturowych, którego dokonała Pani Dyrektor Magdalena Doksa-Tverberg. Następnie Pan Tomasz Przybyło przedstawił zapisy uchwały i regulacje dotyczące zagadnień ogródków gastronomicznych, emisji światła i dźwięku, foodtrucków, parasoli oraz meleksów. Pokazane zostały w formie zdjęć negatywne przykłady praktyk w zakresie organizacji ogródków gastronomicznych. Zaprezentowana została także mapa tras meleksów po wejściu zmian, jakie niesie wprowadzenie regulacji dotyczących Parku Kulturowego Kazimierz ze Stradomiem w tym zakresie. Podobnie jak we wcześniejszych spotkaniach przy referowaniu wątków z uchwały wykorzystana została prezentacja multimedialna, która stanowi załącznik 3.3 do niniejszego raportu.

Po jego wystąpieniu rozpoczęła się główną część spotkania konsultacyjnego, polegającą na wejściu w dialog na temat omawianych zapisów projektu uchwały z mieszkańcami i mieszkankami Krakowa obecnymi na spotkaniu. Zastosowano taką samą formułę

spotkania, jak w przypadku drugiego spotkania konsultacyjnego – w pierwszej części poproszono uczestników o zasygnalizowanie wątków, które są dla nich najważniejsze, a w drugiej części pogłębiono je w rozmowie w ramach tzw. *akwarium* (opisanej w poprzedniej sekcji – *Spotkanie drugie: Reklama*).

Poniższe tabele podsumowują najważniejsze wątki podjęte na spotkaniu.

1. ZASADY WYDZIELANIA OGRÓDKÓW GASTRONOMICZNYCH

Na spotkaniu pojawiło się pytanie o to, jak będą wyglądały nowe zasady wydzielania ogródków gastronomicznych.

Poinformowano, iż obecne regulacje dotyczące ogródków są niewystarczające, dlatego należy wprowadzić stałe ogrodzenia zabezpieczające przed przesuwaniem czy poszerzaniem tych ogródków w sposób niekontrolowany. Podkreślono, że istotne jest przede wszystkim ogrodzenie ogródka od strony jezdni, aby zachować odpowiednie bezpieczeństwo. Zdarza się bowiem, że stoliki i krzesła przesuwane są w stronę jezdni, co stwarza niebezpieczeństwo dla klientów i osób prowadzących pojazdy. W przypadku ogrodów zimowych konieczne jest ograniczenie ogródka z każdej strony.

2. PODESTY W OGRÓDKACH

Uczestnicy spotkania zwrócili uwagę, że podesty wyznaczające obszar ogródków gastronomicznych są obecne w wielu miastach europejskich. W związku z tym dopytywano, dlaczego nie mogą one być stosowane w Krakowie.

Poinformowano, że w projekcie uchwały istnieje zakaz umieszczania na terenie przeznaczonym do konsumpcji: urządzeń gastronomicznych, stoisk handlowych, urządzeń nagłaśniających oraz stosowania podestów i sztucznych wykładzin na istniejącej nawierzchni. Plastyk Miasta Krakowa poinformowała, iż ograniczenia w sprawie podestów wynikają z przepisów budowlanych. Podkreślono także, iż umowa na ogródek jest wydawana czasowo, co powoduje iż nie ma możliwości budowania w ogródku stałych konstrukcji.

3. PROBLEM DYNAMICZNEGO ROZRZASTANIA SIĘ OGRÓDKÓW GASTRONOMICZNYCH NA KAZIMIERZU

Uczestnicy spotkania zwracali uwagę na problematyczne aspekty funkcjonowania ogródków gastronomicznych – na miejsca, gdzie stoliki są wystawione po obu stronach jezdni i nie ma możliwości przejścia, na rozrastanie się ogródków w godzinach nocnych oraz na niedogodności związane z faktem, że przed lokalami gastronomicznymi często stoją klienci pijący piwo i palący papierosy. Dopytywano, jakich zmian w tych aspektach można oczekiwać po utworzeniu Parku Kulturowego.

Poinformowano, że regulacje wprowadzone przez Park Kulturowy powinny rozwiązać wspomniane problemy. Będą dokonywane wizje lokalne mające na celu sprawdzenie czy przedsiębiorcy stosują się do nowych przepisów. Podkreślono także, że kiedy zostanie przyjęta uchwała o Parku Kulturowym Kazimierz ze Stradomiem, nowe regulacje będą egzekwowane przez liczne agendy miejskie, m.in. przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, Straż Miejską czy Policję.

4. SPRZEDAŻ ALKOHOLU

Na spotkaniu pojawiło się pytanie o to, jak na terenie Parku Kulturowego Kazimierz ze Stradomiem zostanie rozwiązana kwestia osób pijących alkohol w ogródkach po zamknięciu lokalu.

Poinformowano, iż uchwała o Parkach Kulturowych nie reguluje tej kwestii. Spożywanie alkoholu w miejscu publicznym to czyn zabroniony w postaci wykroczenia. Jeśli spożywany w zamkniętym ogródku alkohol jest sprzedawany przez restauratora, to on ponosi odpowiedzialność za tę sytuację.

5. OGRANICZENIA TRAS MELEKSÓW

Przedstawiciele branży meleksowej narzekali na brak uzasadnień, dotyczących zakazu ruchu meleksów na pewnych szczególnie istotnych z turystycznego punktu widzenia ulicach. Pytano, jak można pokazywać turystom Kazimierz bez kościoła na Skałce czy kościoła Świętej Katarzyny. Zwracano także uwagę, że np. na ulicy Skałecznej czy przy kompleksie Bonifratrów nie ma zbyt wielu mieszkańców, więc ruch meleksów raczej nikomu nie przeszkadza. Kwestionowano także takie decyzje, jak wyłączenie ulicy Ciemnej z mapy przejazdów meleksów, a z drugiej strony pozostawienie możliwości przejazdu ulicą Podbrzezie czy fragmentem ulicy Kupa od strony Estery – te odcinki już teraz nie są dostępne dla meleksów, gdyż są zbyt wąskie.

Przedstawiciel Urzędu Miasta Krakowa poinformował, iż wniosek jaki płynie od ekspertów jest taki, że należy jak najszybciej uregulować kwestię tras poruszania się meleksów, ponieważ w obecnym kształcie jest to kwestia bardzo uciążliwa dla mieszkańców i negatywnie wpływa na krajobraz kulturowy, który ma być chroniony za pomocą Parku Kulturowego. Pojazdów jest zbyt wiele i poruszają się po zbyt dużej części Kazimierza. Należy ograniczyć liczbę pojazdów oraz ujednoczyć ich wygląd.

Jeśli chodzi o konkretną siatkę ulic poinformowano, że w załączniku do projektu uchwały znalazła się propozycja przygotowana przez Wydział Miejskiego Inżyniera Ruchu. Zapewniono, że jest to pewien punkt wyjścia oraz że Urząd Miasta jest gotowy na podjęcie dalszych rozmów w tej sprawie.

6. MOŻLIWOŚĆ PRZEJAZDU DLA MELEKSÓW MOSTEM POWSTAŃCÓW ŚLĄSKICH

Według wypowiedzi jednego z przedstawicieli branży meleksowej, puszczenie wszystkich meleksów jednym mostem pogorszy sytuację mieszkańców i przedsiębiorców na Kazimierzu. Są już pewne ustalone trasy za które turysta płaci i jakich oczekuje np. Kazimierz-Getto-Fabryka Schindlera. Jeśli nie ma możliwości przejazdu mostem Powstańców Śląskich i powrotu na przykład pod Poczta Główną, to klient, który kupi wycieczkę, większość czasu będzie stał w korkach.

Ze strony przedstawicieli Urzędu Miasta Krakowa padła zachęta do wypełnienia formularza i wypisania wszystkich komentarzy, oraz propozycji zmiany dopuszczanych tras. Podkreślono, że celem władz miasta jest zapewnienie płynności ruchu. Przedstawiciel Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu zaznaczył, iż z ich perspektywy ważne jest przede wszystkim to, aby zaprojektowany układ ulic był jasny i czytelny (by nie wprowadzać utrudnień komunikacyjnych).

7. ARGUMENTY PRZECIWKO OGRANICZANIU USŁUGI PRZEWOZU TURYSTÓW MELEKSAMI

Jak zauważyła jedna z uczestniczek spotkania, w dokumencie *Polityka Zrównoważonej Turystyki Krakowa na lata 2021-2028* jest napisane, że dojazd do centrum ma się odbywać ekologicznymi pojazdami. Stwierdziła, że pokazywanie Krakowa z meleksa, który jest ekologicznym środkiem transportu, nie jest niczym złym. Podkreśliła także, iż ponad połowa kierowców meleksów ma zdany egzamin na przewodnika po Krakowie po ukończeniu rocznej szkoły. Pojawiły się także argumenty, że ludzie oczekują takiej formy przejazdu. Szczególnie dotyczy to osób, które mają problem z poruszaniem.

Zwrócono uwagę, że *Polityka Zrównoważonej Turystyki* oraz uchwała o Parku Kulturowym Kazimierz ze Stradomiem sobie nie przeczą, a są kompatybilne. Zapewniano, że nie chodzi o usunięcie usług przewozu turystów meleksami, lecz ich ograniczenie właśnie po to, by zapewnić pewną równowagę. Miasto chce promować m.in. turystykę pieszą oraz poruszanie się za pomocą komunikacji miejskiej. Musi też brać pod uwagę niedogodności związane z blokowaniem przez meleksy ruchu drogowego oraz emitowanym przez nie hałasem.

Radna Alina Kamińska podkreśliła, iż należy pamiętać, że turystyka to tylko 6% PKB miasta, więc jej rola nie powinna być przeceniana. Argumentowała, że władze miasta powinny troszczyć się przede wszystkim o mieszkańców, a ci popierają ograniczenie usług przewozu turystów meleksami.

8. NAGŁOŚNIENIE W MELEKSACH

Na spotkaniu pojawiło się pytanie, czy jest możliwość wprowadzenia innej formy nagłośnienia w meleksach, która byłaby alternatywą dla jednorazowych słuchawek. Zaproponowano wprowadzenie limitu decybeli emitowanych z meleksa na poziomie 65 decybeli, co jest poziomem głośności zwykłej rozmowy.

Przedstawiciele Urzędu Miasta argumentowali, że egzekucja hipotetycznego przepisu ustanawiającego maksymalny limit decybeli emitowanych z meleksa byłaby skrajnie trudna a może nawet niemożliwa. Podkreślili także, iż w artykule 156 Prawa Ochrony Środowiska, jest mowa o tym iż zabrania się używania urządzeń nagłaśniających na terenach miast oraz terenach rekreacyjno-wypoczynkowych.

9. LICZBA ZEZWOLEŃ NA DZIAŁALNOŚĆ PRZEWOZOWĄ PRZY UŻYCIU MELEKSÓW

Na spotkaniu pojawiło się pytanie o to, w jaki sposób będą planowane konkursy na uzyskanie identyfikatorów dla meleksów. Dopytywano, czy planowane jest po 70 zezwoleń na Kazimierz ze Stradomiem i Stare Miasto, czy to jest łączna liczba. Poproszono o uzasadnienie tej konkretnej liczby.

Poinformowano, że nawet w przypadku szybkiego uchwalenia projektu uchwały o PK KS, konkurs na identyfikatory dla meleksów w tym parku kulturowym będzie rozpisany najprawdopodobniej dopiero w 2023 roku. Wspomniano, że ze względów organizacyjnych Urzędowi Miasta zależy, aby konkursy dotyczące identyfikatorów dla meleksów na Stare Miasto i Kazimierz ze Stradomiem odbywały się w tym samym czasie. Nie została jeszcze podjęta ostateczna decyzja o łącznej liczbie identyfikatorów na obie dzielnice. Podkreślono jednak, że sugerowane przez środowisko 70 identyfikatorów na Stare Miasto i 70 na Kazimierz ze Stradomiem to stanowczo za dużo. Liczba 140 pojazdów to jakies 90 % meleksów, które jeżdżą obecnie po Krakowie, a Urząd Miasta dąży do tego, aby tę liczbę istotnie zredukować.

10. MELEKSY A PRZEJAZDY O CHARAKTERZE PRYWATNYM

Na spotkaniu pojawiło się pytanie, czy meleksy mogą być używane do przejazdów prywatnych.

Poinformowano, że jeśli znaki drogowe na to pozwalają, posiadacz meleksa przemieszczający się prywatnie, nie prowadząc usługowej działalności przewozowej, może wjechać na dany teren.

Osoby uczestniczące w spotkaniu online miały możliwość odniesienia się do omawianych wątków nie tylko za pośrednictwem czatu, ale także na mapie argumentacji, poprzez wyrażenie aprobaty lub dezaprobaty dla poszczególnych zapisów projektu uchwały i uzasadnienie swojego stanowiska. W trakcie spotkania pojawiły się następujące wypowiedzi:

1. Historia i dziedzictwo są największą wartością Kazimierza, nie tylko historia dzielnicy, ale też funkcjonujące tu miasta.
2. Tezę *Od niedzieli do czwartku na terenie Parku Kulturowego Kazimierz ze Stradomiem funkcjonowanie ogródków gastronomicznych oraz mobilnych punktów gastronomicznych powinno być dopuszczone wyłącznie w godzinach 6:00–22:00* uzasadniono następującym argumentem *Funkcjonowanie ogródków gastronomicznych w godzinach nocnych zakłada spoczynek nocny. Godziny spoczynku nocnego są ustalone przez prawo zwyczajowe między godz. 22 a 6 rano. Takie godziny obowiązują też w POŚ w kontekście emisji hałasu, a POŚ nie reguluje hałasu generowanego bezpośrednio przez ludzi.*
3. Do tezy *Od piątku do soboty oraz w dni poprzedzające dzień wolny od pracy na terenie Parku Kulturowego Kazimierz ze Stradomiem funkcjonowanie ogródków gastronomicznych oraz mobilnych punktów gastronomicznych powinno być dopuszczone wyłącznie w godzinach 6:00–24:00* dodano dwa komentarze. Stwierdzono, iż w lokalach prowadzących ogródki gastronomiczne w godzinach nocnych dochodzi często do nieujawnionych przestępstw sprzedaży alkoholu osobom nietrzeźwym. Ponadto zauważono, że wydłużenie godzin funkcjonowania do godziny 24 jest rozsądnym kompromisem w te dni, ponieważ następnego dnia ludzie co do zasady nie wstają do pracy i/lub szkoły. Zwrócono uwagę na następujące kwestie:
4. Kable dostarczające prąd do ogródków powinny być na określonej lewostronnie wysokości, jeśli przecinają pas pieszcy.
5. Ogródki gastronomiczne powinny mieć podesty, barierki również są przytwierdzone na stałe do gruntu, więc nie widzę konsekwencji w obaleniu tego pomysłu na postawie prawa budowlanego.
6. Ogródki powinny być zlokalizowane przy elewacji, aby nie powodować ruchu kolizyjnego między klientami i obsługą a pieszymi.
7. Parasole w ogródkach gastronomicznych powinny mieć określoną minimalną wysokość, ponieważ często wystają poza teren ogródka.

8.3 Telefoniczne dyżury eksperckie

Pierwszy dyżur odbył się 3 listopada w godz. 14:00–16:00. Dyżur prowadził Jakub Zygucki, przedstawiciel firmy Swarmcheck. W trakcie dyżuru na podany numer telefonu zadzwoniła jedna osoba. Pytanie dotyczyło wielkości możliwego szyldu umieszczonego w lokalu usługowym. Osoba dzwoniąca miała wątpliwości interpretacyjne co do zapisu uchwały art. 9 ust. 1 pkt 1 lit. h. Nie zgłosiła żadnych wniosków.

Drugi dyżur ekspercki miał miejsce 10 listopada 2021 r. w godzinach 9.00–11.00. Dyżur prowadziła Katarzyna Krawerenda-Wajda, reprezentantka firmy Swarmcheck. W trakcie dyżuru na podany numer telefonu zadzwoniono cztery razy.

Pierwsza rozmowa dotyczyła tematu wystroju ogródków gastronomicznych. Padło pytanie o możliwość zmiany kolorystyki parasoli oraz zapytanie czy są jakieś szczegółowe regulacje w zakresie koloru kwiatów w donicach. Wyrażono obawę, iż jednolitość kolorystyczna parasoli (biały, beż, szary) i brak możliwości wprowadzenia innego koloru świateł zewnętrznych niż biały w ogródkach, sprawi iż Kazimierz straci swój unikalny charakter. Nie zgłoszono żadnego wniosku.

Drugi telefon dotyczył kwestii meleksów. Poproszono o przedstawienie sugerowanej mapy przejazdów tych pojazdów. Po zapoznaniu osoby dzwoniącej z mapą, została wyrażona obawa, że ograniczenia są zbyt duże, szczególnie w obrębie ulic Skątecznej, Augustiańskiej i Paulińskiej. Zgłoszono wniosek o usunięcie zakazu wjazdu na te ulice.

W trzeciej rozmowie została podniesiona kwestia obecności zabytkowych saturatorów do wody sodowej na Kazimierzu. Są to urządzenia, które były obecne w Krakowie w latach 70-tych i 80-tych. Proponowana lokalizacja saturatorów to Plac Wolnica, Plac Nowy oraz okolica kładki Ojca Bernatki. Więcej o tej inicjatywie na stronie: saturatory.info. Wnioskodawca podjął już wcześniej kontakt mailowy z Referatem ds. Parków Kulturowych. Zgłoszono wniosek o wydanie zgody na obecność zabytkowych saturatorów na terenie objętym uchwałą o Parku Kulturowym Kazimierz ze Stradomiem.

Ostatni telefon dotyczył problemu prezentacji oferty gastronomicznej przed wejściem na barkę. Rozmówca zauważył, iż w projekcie uchwały ta sprawa nie została uregulowana. Zgłosił wniosek o dopuszczenie możliwości sytuowania nośnika reklamowego z menu na bulwarze przy zacumowanym statku w formie tak zwanego potykacza lub tablicy wbijanej do ziemi przed wejściem do statku, który prowadzi działalność gastronomiczną.

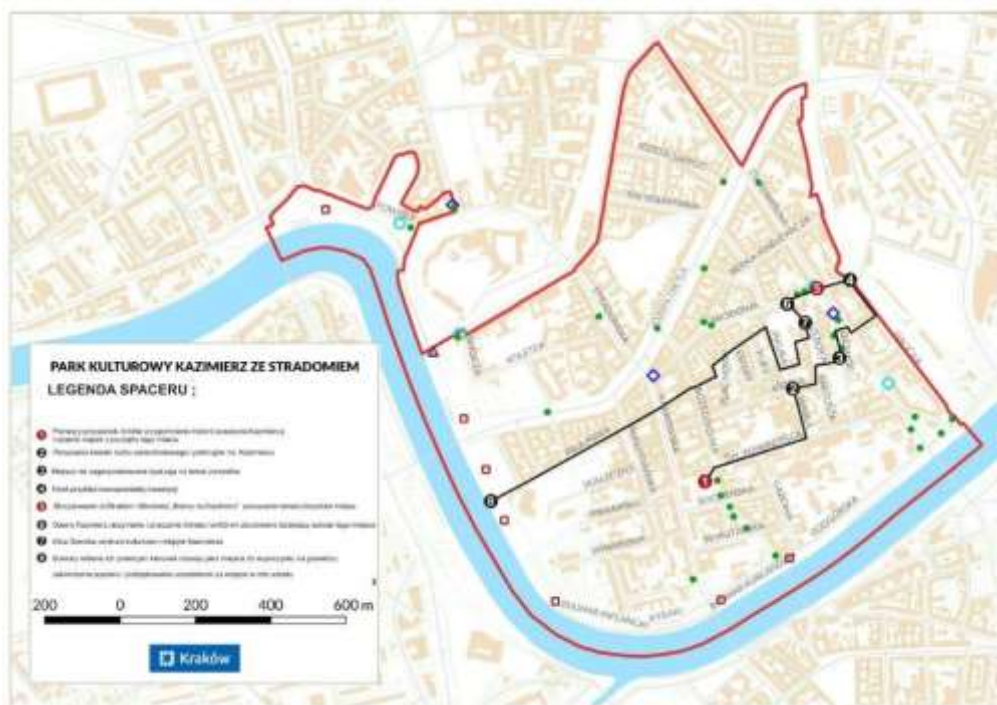
Trzeci dyżur telefoniczny był prowadzony przez Katarzynę Krawerendę-Wajdę, przedstawicielkę firmy Swarmcheck. Na podany numer zadzwoniła jedna osoba. Rozmówca zasugerował zmianę punktu nr 14 paragrafu 6 projektu uchwały, dotyczącego lokalizacji stoiska obsługi ruchu turystycznego określonego w załączniku nr 3 do uchwały. Według projektu uchwały wszyscy armatorzy mają realizować swoje usługi w

ramach jednego stoiska. Przepis ten nie jest dostosowany do możliwości świadczenia usług przez armatorów. Działalność ta prowadzona jest na terenie Bulwarów Wiślanych na przestrzeni przestrzeni kilkuset metrów. Utrudni to klientom wybór oferty konkretnego armatora z powodu niedogodności związanych z pokonywaniem dystansu aby sprawdzić jak wygląda statek, którym chcą udać się w rejs. Jedno stanowisko sprzedaży biletów na rejsy spowoduje więc chaos i wiele niedogodności zarówno dla klientów, szczególnie obcojęzycznych, jak i właścicieli statków. Zgłoszony wniosek: należy dopuścić sprzedaż biletów na statku lub w bliskiej odległości od miejsca cumowania.

8.4 Spacer badawczy

Zgodnie z planem ogłoszonym w ramach akcji informacyjnej, spacer badawczy odbył się 15 listopada 2021 r. w godzinach 15:00–17:00. Przewodnikiem spaceru był Łukasz Kilarski – urodzony w Krakowie architekt, absolwent krakowskiej Akademii Pedagogicznej na Wydziale Wychowania Plastycznego gdzie uzyskał dyplom z historii sztuki i fotografii, laureat krakowskiego konkursu fotograficznego „Ocalić od Zapomnienia”. Wśród jego dorobku wyróżnić można m.in. opracowanie konspektu zagospodarowania Parku Duchackiego, projektu zielonych elewacji oraz pływających zielonych wysp na Wiśle.

Plan spaceru ukazany jest na poniższej mapie (każdy punkt reprezentuje miejsce planowanego postoju i wspólnej refleksji nad jednym z zagadnień związanych z projektem uchwały w sprawie utworzenia parku kulturowego). Zakładał on zbiórkę z placu Wolnica, pod fontanną *Trzej Grajkowie*, przejście ulicą św. Wawrzyńca i skręt w ulicę Wąską, nieopodal przestrzeni wydzielonej dla Food Trucków, dojście ulicą Józefa do Starej Synagogi oraz obejście jej ulicą Na Przejściu aż do ulicy Dajwór, dojście do ulicy Halickiej przez ulicę Rzeszowską a następnie skręt w ulicę Miodową z kluczowym przystankiem na skrzyżowaniu z ulicą Starowiślną, skręt w ulicę Szeroką, a z niej w ulicę Lewkową, obejście Cmentarza Remu ulicą Ciemną oraz ulicą Jakuba, skręt w ulicę Warszawera i dojście na Plac Nowy oraz przejście ulicą Meiselsa i Paulińską aż do Bulwarów Wiślanych, ostatniego planowanego przystanku.



O godzinie 15:00 w punkcie zbiórki pojawiło się 14 osób, w tym dwoje radnych Dzielnicy I Stare Miasto – pani Alina Kamińska i pan Jacek Balcewicz, oraz dwóch reprezentantów Referatu ds. Parków Kulturowych – pan Tomasz Przybyło oraz pan Wacław Mikrut. W dowolnym momencie trwania spaceru osoby zainteresowane miały możliwość zadzwonienia na podany w materiałach promocyjnych numer telefonu i dowiedzenia się, w którym miejscu mogłyby dołączyć do grupy spacerowej. Nikt nie skorzystał jednak z tej możliwości.





Z uwagi na niesprzyjającą pogodę – popołudnie było zimne i wietrzne – uznano za stosowne skrócenie trasy spacerowej. Zrezygnowano z przejścia na ulicę Halicką, udając się ulicą Dajwór bezpośrednio na skrzyżowanie ulic Miodowej i Starowiślniej. Zrezygnowano także z ostatniej części spaceru – przejścia na Bulwary Wiślane, na rzecz podsumowującej rozmowy w miejscu osłoniętym od wiatru, zapewnionym przez pasaż między ul. Meiselsa a ulicą Józefa.

W poniższej tabeli podsumowane są zagadnienia, na które zwrócili uwagę uczestnicy spaceru.

1. Polityka informacji kulturalnej

Pierwsze zagadnienie zgłoszone przez mieszkańców dotyczyło sposobu informowania mieszkańców i osób odwiedzających teren Parku Kulturowego o historii o walorach poszczególnych znajdujących się tam budynków i miejsc. Stwierdzono, że ochrona krajobrazu kulturowego powinna być połączona z powszechnym dostępem do informacji o elementach tego krajobrazu. Informacje te powinny być rzecz jasna zaprezentowane w atrakcyjny sposób. Byłaby to również forma rekompensaty za ograniczenia nakładane na mieszkańców w ramach Parku Kulturowego.

W dalszej części spaceru podjęto pokrewne zagadnienie – mieszkańcy zwrócili uwagę na brak muzeum Kazimierza, szczególnie zastanawiający w kontekście istnienia muzeum w podziemiach Rynku Głównego czy

Muzeum Podgórze. Zasugerowano, że taka instytucja powinna powstać we współpracy z mieszkańcami, którzy mają do opowiedzenia liczne niezwykle historie o przeszłości tej dzielnicy oraz dysponują bezcennymi artefaktami, które można by udostępnić dla szerszej publiczności.

2. Obecność sztuki w miejscach publicznych

Mieszkańcy zwrócili także uwagę na niewielką liczbę eksponowanych publicznie na Kazimierzu i Stradomiu dzieł sztuki. Zasugerowano, że brakuje w szczególności rzeźb o charakterze czysto artystycznym, nie zaś pomników związanych z historią Polski czy martyrologią. Uznano, że na Kazimierzu i Stradomiu jest wiele przestrzeni, które można by w taki sposób urozmaicić, nadając im tym samym ciekawszego charakteru. Wspomniano m.in. o Placu Wolnica, Placu Nowym i Bulwarach Wiślanych.

3. Problem życia nocnego

Uczestnicy spaceru podkreślili powagę problemu życia nocnego dla mieszkańców Kazimierza. Kontekstem dla tej uwagi było minięcie lokalu "Piękny Pies", którego zarówno wcześniejsza lokalizacja na ulicy Bożego Ciała jak i aktualna lokalizacja na Placu Wolnica wzbudzały liczne kontrowersje.

4. Foodtrunki

Kontrowersyjnym tematem wśród uczestników spaceru okazały się foodtrunki. Niektórzy zwracali uwagę na niską jakość estetyczną samych pojazdów oraz przestrzeni wokół nich, sprawiających wrażenie "prowizorki". Inni bronili ich jednak jako formy lokali popularnej zarówno wśród turystów, jak i mieszkańców.



Obecni na spacerze przedstawiciele Urzędu Miasta Krakowa przedstawili mieszkańcom szczegółowe zapisy projektu uchwały, ograniczające stałą obecność foodtrucków tylko do dwóch lokalizacji – rogu ulic: Wawrzyńca i ul. Wąskiej (przy którym odbywała się rozmowa) oraz rogu ulic: Jakuba i Ciemnej.

5. Nierówny bruk

Na wylocie ulicy Józefa mieszkańcy zwrócili uwagę na problemy związane z nierównym brukiem. Przywołano m.in. trudności osób z niepełnosprawnościami czy dla kobiet chodzących w butach na wysokim obcasie. W dalszej części spaceru, na rogu ulic Lewkowej i Ciemnej, zwrócono także uwagę na chaos wizualny, związany z obecnością w jednym miejscu wielu typów podłoża – różnych form kostki brukowej, płyt chodnikowych oraz wylewki asfaltowej.

6. Róg ulic Dajwór i Na Przejściu

Liczne komentarze wywołała forma zagospodarowania przestrzeni na skrzyżowaniu ulic Dajwór i Na Przejściu, gdzie obecny jest m.in. obficie obrandowany prywatny punkt informacji turystycznej, wolnostojący bankomat, foodtrucki oraz paczkomat. Uczestnicy spaceru jednogłośnie uznali, że to miejsce charakteryzuje wysoki stopień chaosu estetycznego, w związku z czym wymaga ono pilnego uporządkowania. W asyście przedstawiciele Urzędu Miasta Krakowa omówiono, jak wyglądałaby ta przestrzeń po wprowadzeniu regulacji związanych z Parkiem Kulturowym.



7. Skrzyżowanie ulic Starowiślnej i Miodowej

Duże ożywienie wywołał także przystanek na rogu ulic Starowiślnej i Miodowej. Mieszkańcy zwrócili uwagę, że dla wielu osób to miejsce jest „bramą na Kazimierz”, tam właśnie wchodzi się do tej dzielnicy. Uznano zarazem, że pod względem wizualnym ta przestrzeń jest chaotyczna a nawet brzydka, że jako wspomniana „brama” wcale nie zachęca do wejścia. Na małej przestrzeni znajduje się tam m.in. wolnostojący bankomat, punkt informacji turystycznej, kiosk, budka gastronomiczna wraz z zaśmieconym miejscem przeznaczonym na konsumpcję, wyposażonym w meble z europalet. Uczestnicy spaceru zauważyli w tym miejscu kilka szczerów. . W pobliżu zaobserwowano również mnóstwo dużych szyldów, plakatów i reklam. Uznano, że to miejsce również wymaga pilnej interwencji.



Jeden uczestnik spaceru, pracownik branży turystycznej, był ciekawy w jaki sposób powinny wyglądać prywatne punkty informacji turystycznej, aby spełniały wymogi estetyczne przewidziane dla Parku Kulturowego, podkreślając dobrą wolę i chęć dostosowanie się do tych wymogów. Argumentował, że funkcjonowanie takich punktów jest istotne dla wielu osób, że świadczą one działalność nie tylko odpłatną – pracujące tam osoby często dzielą się z odwiedzającymi wiedzą o Kazimierzu oraz tłumaczą w jaki sposób dostać się w rozmaite miejsca. Uzyskał odpowiedź, że ewentualny projekt architektoniczny tego typu punktów

powinien nawiązywać do tradycji Kazimierza. Zaproponowano zwrócenie się z tym pytaniem do Plastyka Miejskiego, działającego w ramach Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego Urzędu Miasta Krakowa.

8. Ulica Szeroka

Wiele komentarzy pojawiło się także w kontekście możliwych zmian na ulicy Szerokiej. Rozmawiano o tym jak wyglądałoby to miejsce po wprowadzeniu regulacji proponowanych w projekcie uchwały. Sugerowano, że niekorzystne byłoby usunięcie charakterystycznych szyldów restauracji "Dawno Temu na Kazimierzu", które stały się popularną atrakcją.



Dyskutowano także o elewacji kamienicy, w której znajduje się agencja turystyczna, księgarnia oraz lokal gastronomiczny *Hamsa*, w znacznym stopniu pokrytej przez tablice reklamowe.



Obecni na spacerze przedstawiciele Urzędu Miasta Krakowa zapewnili, że od ograniczeń dotyczących szyldów będą obowiązywały wyjątki – będą mogły zostać te szyldy, na które zgodę wyraził Miejski Konserwator Zabytków.

9. Problem „okna” na Cmentarz Remuh

Uczestnicy spaceru zwrócili także uwagę na problem kratki w murze otaczającym Cmentarz Remuh przy ulicy Jakuba (dawniej w jej miejscu znajdowało się główne wejście na cmentarz). Narzekano, że jest to miejsce, w którym często zatrzymują się meleksy i wycieczki turystyczne. Blokuje to ruch oraz generuje hałas, który doskwiera mieszkańcom okolicznych kamienic.



10. Kwestia nowoczesnej architektury

Duże kontrowersje wywołał nowoczesny budynek przy ulicy Warszawera 10. Niektórzy uczestnicy spaceru uznali go za pozytywny przykład wprowadzania na teren Kazimierza nowoczesnej architektury w harmonijny sposób. Inni uznali, że jest to budynek o wątpliwych walorach estetycznych, który przesłania widok na synagogę Kupa oraz pozostałości murów obronnych Kazimierza.



8.5 Panel ekspercki

Panel ekspercki odbył się 19 listopada 2021 r. w godzinach 18:00–21:00 w formie wydarzenia online na platformie Zoom, transmitowanego w czasie rzeczywistym na profilu facebookowym *Parki kulturowe w Krakowie*.

W spotkaniu wzięło udział jedenaścioro ekspertów:

1. dr inż. arch. Dominika Długosz – p.o. Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie;
2. prof. Monika Murzyn-Kupisz – profesor w Zakładzie Rozwoju Regionalnego Instytutu Geografii i Gospodarki Przestrzennej Uniwersytetu Jagiellońskiego;
3. prof. Zbigniew Myczkowski – profesor Wydziału Architektury Politechniki Krakowskiej i Wyższej Szkoły Ekologii i Zarządzania w Warszawie, współautor projektu Planu ochrony Parku Kulturowego Kazimierz ze Stradomiem;
4. dr Robert Pawlusiński – nauczyciel akademicki w Instytucie Geografii i Gospodarki Przestrzennej Uniwersytetu Jagiellońskiego
5. Pan Piotr Kurzawa – zastępca Dyrektora w Łódzkim Centrum Wydarzeń, Menedżer Ulicy Piotrkowskiej
6. Pani Alina Kamińska – radna Dzielnicy I Stare Miasto, przewodnicząca Komisji Kultury i Dziedzictwa Kulturowego;
7. Pan Tomasz Daros – radny Miasta Krakowa, przewodniczący Dzielnicy I Stare Miasto;
8. Pani Magdalena Doksa-Tverberg – Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego Urzędu Miasta Krakowa;
9. Pan Robert Piaskowski – Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Kultury;
10. Pan Tomasz Przybyło – Kierownik Referatu ds. Parków Kulturowych w Urzędzie Miasta Krakowa;
11. Pan Wacław Mikrut – główny specjalista w Referacie ds. Parków Kulturowych w Urzędzie Miasta Krakowa.

Spotkanie moderował Jan Cieślak, reprezentant firmy Swarmcheck.

Transmisję na Facebooku wyświetliło 818 osób, pojawiło się pod nią 36 komentarzy (stan na dzień 27 XI 2021 r.).

Panel ekspercki miał na celu:

- przekazanie wszystkim zainteresowanym rzetelnych informacji na temat szczególnej formy ochrony krajobrazu kulturowego, jaką stanowi park kulturowy;
- umożliwienie dyskusji na temat wprowadzania i funkcjonowania innych parków kulturowych na terenie Polski i Krakowa;

- umożliwienie pogłębionej refleksji na temat specyfiki Kazimierza i Stradomia oraz uzasadnienie potrzeby utworzenia na terenie tych dzielnic parku kulturowego.
- umożliwienie pogłębionej refleksji na temat najistotniejszych problemów i potrzeb związanych z ochroną krajobrazu kulturowego Kazimierza i Stradomia oraz jakości życia mieszkańców tych dzielnic, a ponadto wskazanie, na które z tych potrzeb i problemów może wpłynąć ustanowienie Parku Kulturowego;
- przekazanie wszystkim zainteresowanym rzetelnych informacji na temat dalszych prac nad ustanowieniem Parku Kulturowego Kazimierz ze Stradomiem, przewidywanego terminu dostosowawczego oraz planowanych sposobów egzekucji zapisów uchwały.

Uznano, że formą spotkania, która w najwyższym stopniu zapewni realizację tych celów, jest dość swobodna moderowana dyskusja. Część formułowanych przez prowadzącego pytań była kierowana do konkretnego panelisty, którego wiedza, zainteresowania i doświadczenie czyniły go w danej dziedzinie ekspertem. Inne pytania były otwarte, kierowane do wszystkich panelistów. W obydwu przypadkach wszyscy paneliści mieli możliwość zgłoszenia się i nawiązania do wątków pojawiających się w dyskusji. Pod koniec spotkania dodatkowo odczytane zostały pytania sformułowane przez publiczność na czacie odpowiadającym facebookowej transmisji.

Poniższa tabela zawiera podsumowanie najważniejszych podjętych w trakcie panelu zagadnień oraz prowadzonych dyskusji.

1. CZYM JEST PARK KULTUROWY I DLACZEGO WARTO WPROWADZAĆ TAKĄ FORMĘ OCHRONY ZABYTKÓW? CZYM RÓŻNI SIĘ ONA OD INNYCH FORM OCHRONY DZIEDZICTWA KULTUROWEGO?

Pani dr Dominika Długosz wyjaśniła, że na mocy art. 7 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami park kulturowy jest jedną z form ochrony obiektów zabytkowych oraz szerzej – krajobrazu kulturowego. W przypadku obszaru planowanego Parku Kulturowego Kazimierz ze Stradomiem byłaby to forma ochrony uzupełniająca względem szeregu innych, takich jak wpis na rejestr zabytków, uznania za pomnik historii, ustalenia ochrony w ramach Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego czy wpisu na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Podkreśliła również, że Kazimierz posiada również osobny wpis obszarowy, funkcjonujący już od 1934 r., a więc jeden z najstarszych w Polsce.

Pani prof. Monika Murzyn-Kupisz dodała, że w sensie formalnym o wyjątkowości parku kulturowego, świadczy m.in. fakt, że o jego ustanowieniu decyduje samorząd miejski, a więc impuls wychodzi z innej strony, niż w przypadku pozostałych wspomnianych form ochrony, jest to przedsięwzięcie bardziej oddolne.

Prof. Zbigniew Myczkowski wyjaśnił z kolei jak rozumieć krajobraz kulturowy, a więc to, co park kulturowy ma chronić. Według definicji, która obowiązuje w ustawie, jest to przestrzeń postrzegana przez ludzi, nawarstwiona historycznie, która posiada bardzo wiele różnych składowych. Najważniejszym elementem tej definicji jest aspekt postrzegania przez ludzi (wynika to z ogólnej definicji krajobrazu zawartej w ratyfikowanej przez Polskę Europejskiej Konwencji Krajobrazowej). Jest to demokratyczne z ducha uznanie, że to w ludziach ów krajobraz “się rozgrywa”. Nie powinniśmy jednak na tej podstawie wnosić, że w kwestiach krajobrazu każdy jest równie kompetentny. W tym kontekście prof. Myczkowski przywołał zdania otwierające Syntezy Planu

ochrony Parku Kulturowego Kazimierz ze Stradomiem:

„Przestrzeń proponowanego Parku Kulturowego kształtuje suma trwających przez stulecia przemian i nawarstwień: społecznych, architektonicznych, krajobrazowych. Zmiana koryt rzek, budowa lokacyjnego miasta, formowanie się społeczności... To wszystko trwało wieki. Wieki, o których złożoności często zapominamy. Dla wielu Kazimierz to tylko miasto żydowskie i procesja ku czci św. Stanisława. Stradom – ruchliwa ulica będąca przedpołem Wawelu. Łąka św. Sebastiana? Nie słyszałem. To, że obszar ten posiada ogromną, wnikliwą literaturę przedmiotu nie znaczy, że jest ona znana. Nie turystom, oni są krótkotrwałymi użytkownikami przestrzeni miejskiej, ale mieszkańcom”.

Pani Dyrektor Magdalena Doksa-Tverberg rozwinęła kwestie relacji między parkiem kulturowym a innymi formami ochrony – park kulturowy jest narzędziem bardziej precyzyjnym, uszczegóławiającym zapisy planów miejscowych oraz wskazującym w jaki sposób należy je egzekwować. Bierze przy tym pod uwagę interesy społeczności żyjącej na danym obszarze, zwraca się w stronę sfery społecznej, która nadaje mu życie.

Podkreślenie roli mieszkańców wywołało powszechną aprobatę. Pani radna Alina Kamińska zwróciła uwagę, że mieszkańcy powinni być co najmniej równoważnym podmiotem w procesie ochrony dziedzictwa kulturowego. Przywołała program operacyjny EKOS z 1993 r., zgodnie z którym Kazimierz miał być dzielnicą mieszkalną. Do dziś żyje tu dużo ludzi, przy czym procesy turystyfikacji i gentryfikacji utrudniają im codzienne funkcjonowanie. Także w tym kontekście z Parkiem Kulturowym Kazimierz ze Stradomiem wiązane są duże nadzieje.

2. JAKIE LEKCJE DLA TWORZENIA PARKU KULTUROWEGO KAZIMIERZ ZE STRADOMIEM MOŻNA WYNIĘĆ Z DOŚWIADCZEŃ TWORZENIA INNYCH PARKÓW KULTUROWYCH W POLSCE ORAZ W KRAKOWIE?

Zgodnie uznano, że do różnych parków kulturowych trudno przykładać jedną miarę. Potrzeby związane z ochroną zabudowy danego obszaru oraz zamieszkującej go społeczności bywają skrajnie różne. Zauważono jednak, że przy wprowadzaniu parków kulturowych jeden aspekt zawsze jest kluczowy – współpraca z lokalną społecznością i działającymi na danym obszarze przedsiębiorcami. Podkreślono, że przepisy uchwały o parku kulturowym obowiązują wszystkich użytkowników danego obszaru w równym stopniu. Instytucje publiczne, duże i małe przedsiębiorstwa, mieszkańcy – każdy traktowany jest tak samo.

Pan Piotr Kurzawa zauważył, że w przypadku Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej w Łodzi, przy którym miał okazję pracować, mierzono się z zupełnie innymi problemami – Podczas gdy państwo chcą wprowadzić spokój w miejscu, w którym problemem stała się turystyfikacja, my staraliśmy się uporządkować przestrzeń publiczną tak, żeby ludzie właśnie zaczęli chcieć tu przyjeżdżać.

W kontekście efektów wprowadzenia parków kulturowych na Starym Mieście i w Nowej Hucie pan Tomasz Przybyło zauważył, że mieszkańcy Krakowa są zadowoleni z tej formy ochrony. Wspomniał o bogatych zbiorach zdjęć tych obszarów sprzed utworzenia parków kulturowych i po ich zafunkcjonowaniu, którymi dysponuje Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Widać na nich ogromne zmiany, umożliwiające docenienie piękna lokalnej architektury oraz przemyślanych założeń urbanistycznych.

W kontekście współpracy z lokalną społecznością przywołał przykład wzorowej współpracy z zarządcami dwóch stacji paliw, znajdujących się na obszarze Parku Kulturowego Nowa Huta. W Urzędzie panowały co do tego obawy, lecz okazało się, że dostosowanie obiektów było na każdym etapie szczegółowo konsultowane i finalnie przebiegło bez problemów.

Pani Dyrektor Magdalena Doksa-Tverberg podkreśliła także, że w Nowej Hucie mieszkańcy byli i są stroną bardzo aktywną, dbają o to, żeby żyć w pięknym miejscu. Zachęciła mieszkańców Kazimierza i Stradomia do podobnego udziału w porządkowaniu przestrzeni ich dzielnic.

3. NA CZYM POLEGA SPECYFIKA KRAJOBRAZU KULTUROWEGO KAZIMIERZA I STRADOMIA, KTÓRA MIAŁABY ZOSTAĆ PODDANA OCHRONIE W RAMACH PARKU KULTUROWEGO?

Zgodnie uznano, że pod względem rozwoju historycznego Kazimierz jest obszarem jedynym w swoim rodzaju. Pan prof. Zbigniew Myczkowski przywołał jego rys historyczny rozpisany w Planie ochrony Parku Kulturowego Kazimierz ze Stradomiem w postaci 7 odrębnych faz:

1. faza przedlokacyjna, kształtująca zręby osadnictwa w rejonie opracowania;
2. średniowieczno–nowożytna historia miasta handlowego, lokowanego przez Kazimierza Wielkiego (część badaczy, w tym B. Krasnowolski akcentują w tym okresie autonomiczny rozdział w dziejach miasta, czas szczytowego rozkwitu u schyłku średniowiecza);
3. okres stagnacji i regresu rozwojowego od „potopu” szwedzkiego, do rozbiorów;
4. satelitarna dzielnica Krakowa, podlegająca różnym ograniczeniom i unifikacji, ale też otrzymująca nowe szanse, wynikające z połączenia miast (1791/1800–1939);
5. tragiczna cezura drugiej wojny światowej i hitlerowska eksterminacja kazimierskich Żydów, co zmieniło diametralnie sytuację znacznego obszaru dzisiejszego Parku Kulturowego, zarówno w sensie demograficznym, jak też własnościowym, kulturowym i funkcjonalnym; lata 1939–1945 przerywają organiczny ciąg rozwoju miasta/dzielnicy.
6. lata PRL – zdegradowana dzielnica mieszkalna (1945 – 1989);
7. okres transformacji polityczno–kulturowo–ekonomicznej, ukształtowanie „mody na Kazimierz” (po 1990 – trwa).

Pani dr Dominika Długosz zauważyła, że krajobraz kulturowy Kazimierza tworzą także wyjątkowe wartości niematerialne: tradycja, śpiew, mieszanie się kultur, uroczystości, wierzenia czy legendy związane z tym miejscem.

Pan radny Tomasz Daros podkreślił z kolei, że na Kazimierzu jest znacznie więcej mieszkańców niż na Starym Mieście, że ten element specyfiki tej dzielnicy należy chronić.

Zgodziła się z nim pani radna Alina Kamińska. Wskazała jednak, że niekorzystne z perspektywy mieszkańców procesy turystyfikacji i gentryfikacji już od dawna na Kazimierzu zachodzą. Przyspieszyć może je dodatkowo uruchomienie kolei aglomeracyjnej. Przystanki przy Hali Grzegórzeckiej i przy Berka Joselewicza sprawią, że na już przeciążonym Kazimierzu pojawiać się będą jeszcze większe grupy ludzi.

Paneliści zgodnie stwierdzili, że Kazimierz ma pozostać dzielnicą mieszkalną. Argumentowano, że utworzenie na tym terenie parku kulturowego może w tym pomóc. Daje bowiem narzędzia do egzekwowania przepisów porządkujących sytuację w przestrzeni publicznej.

Pani prof. Monika Murzyn–Kupisz zaznaczyła, że mówiąc o wyjątkowości obszaru Kazimierza i Stradomia nie należy umniejszać rangi innych, mniej wyjątkowych dzielnic Krakowa. Zasugerowała, że w kontekście ochrony przestrzeni wspólne park kulturowy powinien pełnić rolę awangardy, testującej pewne rozwiązanie, które następnie można by rozszerzać na inne obszary miasta.

4. NA CZYM POLEGAJĄ PROBLEMY GOSPODARKI NOCNEJ I W JAKIM SPOSÓB NALEŻY NA NIE REAGOWAĆ?

Opisując swoje badania dr Robert Pawlusiński stwierdził, że problemy życia nocnego są charakterystyczne zarówno dla miast metropolitalnych, jak i dla miast turystycznych. W przypadku Kazimierza te funkcje się nakładają – rozrywki szukają tu turyści, studenci, mieszkańcy etc. Kazimierz odradzał się od lat 90. się właśnie jako centrum życia nocnego. Wraz z rozwojem ruchu turystycznego następowało stopniowe rozszerzenie tej oferty, a godziny otwarcia lokali wydłużały się na zasadzie konkurencji pomiędzy poszczególnymi lokalami.

Przywołał on także wyniki badań prowadzonych wśród przedsiębiorców działających na Kazimierzu. Pokazują one, że życie nocne to jedna z najbardziej dochodowych gałęzi lokalnej gospodarki. Niektórzy przedsiębiorcy odpowiadali, że nawet 30–40% personelu zatrudnione jest w związku z działalnością odbywającą się w godzinach 21:00 – 05:00.

W kontekście możliwej regulacji życia nocnego wskazano powoływanie odpowiednich służb, przede wszystkim tzw. burmistrza nocnego. Podkreślono, że w mieście trwają rozmowy nad dokładną formą podjęcia takich działań. Wskazano również ograniczanie działalności ogródków gastronomicznych, będące istotną częścią projektu uchwały. Przyznano jednak, że problemów życia nocnego nie da się całkowicie wyeliminować.

5. JAKIE SĄ NAJWAŻNIEJSZE WYZWANIA STOJĄCE PRZED KAZIMIERZEM I STRADOMIEM?

W trakcie panelu rozmówcy zwrócili uwagę na rozmaite problemy, z którymi mierzy się Kazimierz. Niektórzy odnosili się także do konkretnych zapisów projektu uchwały. Część z podjętych wątków pojawiła się także w trakcie poprzednich spotkań konsultacyjnych, dyżurów eksperckich czy w odpowiedziach formularzowych. Przedstawiciele Urzędu Miasta Krakowa zapewnili, że wszystkie te głosy zostaną odpowiednio zaprotokołowane oraz przeanalizowane w kontekście ewentualnych zmian projektu uchwały oraz szerszego wymiaru polityki społecznej i kulturalnej Miasta Krakowa.

Przed wyliczeniem zidentyfikowanych w trakcie panelu problemów warto przytoczyć wypowiedź Pana Wacława Mikruta, który wytłumaczył, że samo wprowadzenie na obszarze Kazimierza i Stradomia parku kulturowego na pewno nie będzie wystarczającą odpowiedzią na wszystkie wyzwania stojące przed tymi dzielnicami. Na mocy ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami uchwała o parku kulturowym może zawierać zakazy i ograniczenia tylko w pięciu konkretnie wskazanych dziedzinach. Chodzi o:

- prowadzenie robót budowlanych oraz działalności przemysłowej, rolniczej, handlowej, hodowlanej lub usługowej
- zmiana sposobu korzystania z zabytków nieruchomych
- umieszczanie tablic, napisów, ogłoszeń reklamowych i innych znaków niezwiązanych z ochroną parku, z wyjątkiem znaków drogowych zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury
- składowania i magazynowania odpadów.

Głosy panelistów oraz mieszkańców, które wykraczają poza ten zakres tematyczny będą przeanalizowane przez Miasto, lecz z powodów ograniczeń prawnych nie będą mogły wpłynąć na projekt uchwały o utworzeniu Parku Kulturowego Kazimierz ze Stradomiem.

W trakcie spotkania paneliści rozmawiali o następujących problemach:

a) Problemy życia nocnego.

Kwestia ta częściowo omówiona została wyżej. Zaproponowano ograniczenie liczby wydawanych na terenie parku koncesji na sprzedaż napojów alkoholowych. Zgłoszono także potrzebę wydłużenia godzin otwarcia instytucji kultury, które dla wielu osób mogłoby stanowić alternatywę względem spędzania czasu w knajpach. Zaproponowano również, by funkcjonariusze służb publicznych, kontrolujący przestrzeganie przepisów o parku kulturowym byli aktywni w godzinach wieczornych i nocnych.

b) Ogródki gastronomiczne.

Prof. Monika Murzyn-Kupisz sprzeciwiła się dopuszczaniu urządzeń grzewczych w ogródkach gastronomicznych. Argumentowała, że jest to działalność pogłębiająca katastrofę klimatyczną. Pani Alina Kamińska zasugerowała regulacje w zakresie możliwej lokalizacji ogródków gastronomicznych w podwórkach, która utrudnia życie mieszkańcom okolicznych kamienic. Jako szczególnie uciążliwe wskazała ogródki wyposażone w klimatyzatory i nagłośnienie. Duże kontrowersje wywołała także idea grodzenia ogródków gastronomicznych za pomocą metalowych przęsł. Argumentowano, że takie rozwiązanie nie gwarantuje nierozrastania się ogródków, co (szczególnie w godzinach wieczornych i nocnych) jest uciążliwe dla mieszkańców. Zasugerowano dopuszczenie wyznaczania terenu ogródków za pomocą podestów. Reprezentanci Urzędu Miasta Krakowa odrzucili jednak ten pomysł, jako niewpisujący się w krajobraz kulturowy Kazimierza oraz stanowiący znacznie poważniejszą ingerencję w przestrzeń publiczną niż grodzenia. Stwierdzili również, że analogiczny przepis dotyczący grodzenia obowiązuje na Starym Mieście i bardzo dobrze się sprawdza. Pani dr Dominika Długosz stwierdziła, że Małopolski Urząd Konserwatora Zabytków nie wyrazi zgody na stosowanie podestów w ogródkach.

c) Meleksy.

Zasugerowano zmianę mapy tras dopuszczalnych dla meleksów. Argumentowano, że jeśli wszystkie meleksy będą kursowały do Fabryki Schindlera przez most Piłsudskiego, będą musiały każdorazowo przejeżdżać przez środek Kazimierza. Zaproponowano umożliwienie im korzystania z mostu Powstańców Śląskich. Reprezentanci Urzędu Miasta Krakowa zapewnili, że po ostatnim otwartym spotkaniu konsultacyjnym podjęto kolejne prace nad treścią odpowiedniego załącznika graficznego do uchwały, uwzględniającego zgłoszone wnioski.

d) Klimatyzatory.

Pani Alina Kamińska zgłosiła problem z hałasem generowanym przez klimatyzatory, szczególnie te zlokalizowane w podwórkach. Zasugerowała podjęcie prób mających na celu przeniesienie tego typu instalacji na dachy budynków. Reprezentanci Urzędu Miasta Krakowa zapewnili, że wątek ten mocno wybrzmiał na pierwszym spotkaniu konsultacyjnym i będzie analizowany.

e) Plac Nowy.

Wnioskowano o usunięcie obiektów tymczasowych (bud) z terenu Placu Nowego. Pani dr Dominika Długosz poinformowała, że koncepcja przebudowy Placu Nowego została już zaopiniowana, że obiekty tymczasowe stamtąd znikną, a zamiast nich na placu pojawi się drzewo. Zgłoszono również obawę, że regulacje z projektu uchwały, dotyczące targowisk miejskich będą obchodzone, że imprezy okolicznościowe będą mogły odbywać się w takich miejscach często, a potencjalnie nawet codziennie.

f) Graffiti

Pani Alina Kamińska przywołała wątek z pierwszego spotkania konsultacyjnego dotyczący odpowiedzialności zarządców kamienic za usuwanie graffiti z elewacji. Zaznaczyła, że koszty, które musieliby ponosić mieszkańcy, mogłyby zmusić ich do wyprowadzki z Kazimierza. Reprezentanci Urzędu zapewnili, że zagadnienie to będzie jeszcze analizowane.

g) Ruch samochodowy

Zgłoszono problem związany z ruchem samochodowym na skwerze "Kółeczko". Samochody nagminnie stoją tam na zakazach. Zasugerowano dalsze próby wprowadzenia na Kazimierzu strefy ograniczonego ruchu oraz zapewnienie wyraźniejszego oznakowania. Reprezentanci Urzędu poinformowali, że problem ten jest już rozpoznany i analizowany. Zaznaczyli jednak, że regulacje związane z parkiem kulturowym nie mogą ingerować w organizację ruchu drogowego.

h) Odpady.

Pani Alina Kamińska zgłosiła problem odpowiedzialności wspólnot mieszkańców za zapewnienie wywozu odpadów w miejscach, w których funkcjonują lokale gastronomiczne. Zasugerowała, że to właściciele lokali

gastronomicznych powinni być w takich przypadkach obarczeni tą odpowiedzialnością.

i) Rolety.

Pani Alina Kamińska zawnioskowała o usunięcie z projektu uchwały zakazu instalowania rolet kasetowych. Argumentowała, że są one skuteczną formą ochrony przed hałasem oraz coraz wyższymi temperaturami w sezonie letnim.

6. KIEDY MOŻNA SPODZIEWAĆ SIĘ WEJŚCIA W ŻYCIE UCHWAŁY O PARKU KULTUROWYM KAZIMIERZ ZE STRADOMIEM? W JAKI SPOSÓB BĘDZIE ONA EGZEKWOWANA?

Pan Wacław Mikrut wyjaśnił, że od daty opublikowania uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego przewidziane są 3 miesiące vacatio legis oraz dodatkowe 12 miesięcy okresu dostosowawczego, w którym mieszkańcy i działający w obszarze parku przedsiębiorcy będą mogli dostosować się do nowych regulacji.

W kontekście egzekwowania zapisów uchwały przywołał on art. 112 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami:

Naruszenie zakazów lub ograniczeń obowiązujących w parku kulturowym

1. Kto narusza zakazy lub ograniczenia obowiązujące na terenie parku kulturowego lub jego części, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.
2. Jeżeli sprawca czynu określonego w ust. 1 działa nieumyślnie, podlega karze grzywny.
3. W razie popełnienia wykroczenia określonego w ust. 1 lub 2, można orzec:
 - 1) przepadek narzędzi i przedmiotów, które służyły lub były przeznaczone do popełnienia wykroczenia, chociażby nie stanowiły własności sprawcy;
 - 2) przepadek przedmiotów pochodzących bezpośrednio lub pośrednio z wykroczenia;
 - 3) obowiązek przywrócenia stanu poprzedniego lub zapłaty równowartości wyrządzonej szkody.

Przepis ten będą egzekwować wszystkie służby, które mogą występować w roli oskarżyciela publicznego, a więc w przypadku parku kulturowego przede wszystkim Straż Miejska, Policja oraz Wojewódzki Konserwator Zabytków.

9. Wyniki przeprowadzonych konsultacji społecznych

Wyniki poszczególnych form konsultacji społecznych dotyczących projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie utworzenia parku kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Kazimierz ze Stradomiem:

9.1 Formularz konsultacyjny online

- Aprobata respondentów dla idei utworzenia parku kulturowego jako instytucji chroniącej dziedzictwo kulturowe obszaru Kazimierza i Stradomia.
- Zainteresowanie mieszkańców i przedsiębiorców projektem uchwały (aż 86 osób zgłosiło swoje opinie i uwagi dotyczące tego przedsięwzięcia).
- Przyjęcie kilkudziesięciu propozycji zmian w projekcie uchwały, zaprotokołowanych w niniejszym raporcie (punkt 8.2 oraz podsumowanie w punkcie 10).

9.2 Otwarte spotkania konsultacyjne

Spotkanie pierwsze

- Zapewnienie rzetelnych informacji na temat formy ochrony krajobrazu kulturowego, jaką jest park kulturowy, oraz procedury tworzenia parku (z uwzględnieniem opracowywania planów ochrony parków kulturowych).
- Aprobata mieszkańców obecnych na spotkaniu dla idei utworzenia Parku Kulturowego Kazimierz ze Stradomiem.
- Omówienie w dialogu z mieszkańcami szczegółowych zapisów projektu uchwały dotyczących estetyki miejskiej, budownictwa oraz przedsięwzięć w przestrzeni publicznej.
- Przekazanie informacji m.in. na temat prowadzonych przez Miasto działań w zakresie walki z wandalizmem ulicznym (graffiti, tagi), projektowanego Kwartału Klimatycznego, programów dofinansowań do remontów kamienic oraz planowanych działań w zakresie regulacji ruchu samochodowego na terenie Kazimierza.
- Przyjęcie przez reprezentantów Urzędu Miasta wniosków do dalszego rozpatrzenia, dotyczących zmian w projekcie uchwały. W szczególności chodzi o wnioski dotyczące ewentualnego przeformułowania przepisów, dotyczących ogrodów wertykalnych oraz odpowiedzialności wspólnot mieszkaniowych za usuwanie graffiti, a także wzmocnienia ochrony krajobrazu kulturowego podwojek znajdujących się na obszarze planowanego parku.

Spotkanie drugie

- Aprobata mieszkańców i przedsiębiorców obecnych na spotkaniu dla idei utworzenia Parku Kulturowego Kazimierz ze Stradomiem.
- Omówienie w dialogu z mieszkańcami szczegółowych zapisów projektu uchwały dotyczących reklamy. W szczególności podjęta została tematyka słupów plakatowo-reklamowych, foodtrucków, reklam dźwiękowych, graffiti o charakterze reklamowym, reklam przy okazji imprez masowych, reklam na pojazdach, ulotek oraz standów reklamowych.
- Zapewnienie mieszkańcom i przedsiębiorcom rzetelnych informacji na temat mechanizmów egzekucji uchwały, planowanym okresie vacatio legis, okresie dostosowawczym, relacji uchwały o parku kulturowym i uchwały krajobrazowej oraz funkcjonowania nośników informacji publicznej (w szczególności w okresie wyborczym)
- Przyjęcie przez reprezentantów Urzędu Miasta wniosków do dalszego rozpatrzenia dotyczących ewentualnego rozszerzenia proponowanej w projekcie uchwały listy dopuszczalnych lokalizacji słupów plakatowo-reklamowych.

Spotkanie trzecie

- Omówienie w dialogu z mieszkańcami szczegółowych zapisów projektu uchwały dotyczących funkcjonowania gastronomii i przewozów meleksami.
- Przyjęcie przez reprezentantów Urzędu Miasta wniosku aby zaprojektować działania mające na celu skuteczną egzekucję przepisu zachowaniu co najmniej 1,5 metra wolnej przestrzeni chodnika poprzez częste wizje lokalne zarządców terenu oraz współdziałania ze Strażą Miejską i Policją w tym zakresie.
- Zapewnienie mieszkańcom i przedsiębiorcom, że łączna proponowana liczba 70 zezwoleń na przejazd meleksem na Kazimierz i Stare Miasto jest liczbą, która może ulec zwiększeniu.
- Przyjęcie przez reprezentantów Urzędu Miasta wniosku o zmianę proponowanej mapy ulic dla meleksów oraz poszerzenie jej o ulice Skąpczą, Paulińską czy Augustiańską.
- Zgłoszenie wniosku o umożliwienie przejazdu meleksem przez Most Powstańców celem łatwiejszej obsługi ruchu turystycznego oraz uniknięcia tworzenia korków na Moście Piłsudskiego.
- Przyjęcie informacji, że przedsiębiorcy meleksowi z Kazimierza prześlą do Urzędu mapę z proponowanymi trasami przejazdu meleksów, która zostanie następnie przeanalizowana przez Wydział Miejskiego Inżyniera Ruchu.

9.3 Telefoniczne dyżury eksperckie

- Zapewnienie zainteresowanym osobom informacji na temat projektu uchwały.
- Zaprotokołowanie czterech wniosków dotyczących zmian w projekcie uchwały.

9.4 Spacer badawczy

- Aprobata uczestników spaceru dla idei utworzenia Parku Kulturowego Kazimierz, szczególnie w kontekście oczyszczenia przestrzeni publicznej z nadmiaru reklam i obiektów tymczasowych.
- Omówienie kluczowych zapisów projektu uchwały w ze wskazaniem konkretnych miejsc i obiektów, których będą dotyczyć.
- Poznanie przez reprezentantów Urzędu Miasta Krakowa w bezpośrednim dialogu z mieszkańcami problemów związanych m.in. z życiem nocnym na Kazimierzu, uszkodzeniami nawierzchni oraz nadmiernym ruchem turystycznym w newralgicznych komunikacyjnie miejscach, takich jak okno na Cmentarz Remuh przy ulicy Jakuba.

9.5 Panel ekspercki

Wynikiem panelu eksperckiego była realizacja celów tego wydarzenia, a więc:

- Przekazanie wszystkim zainteresowanym rzetelnych informacji na temat szczególnej formy ochrony krajobrazu kulturowego, jaką stanowi park kulturowy.
- Dyskusja na temat wprowadzania i funkcjonowania innych parków kulturowych na terenie Polski i Krakowa.
- Dyskusja na temat specyfiki Kazimierza i Stradomia oraz uzasadnienie potrzeby utworzenia na terenie tych dzielnic parku kulturowego.
- Dyskusja na temat najistotniejszych problemów i potrzeb związanych z ochroną krajobrazu kulturowego Kazimierza i Stradomia oraz jakości życia mieszkańców tych dzielnic a także wskazanie na które z tych potrzeb i problemów może wpłynąć ustanowienie Parku Kulturowego Kazimierz ze Stradomiem. Podjęto w szczególności tematy nadmiernej intensywności życia nocnego, standardów grodzienia i wyposażenia ogródków gastronomicznych, oczekiwań względem rewitalizacji Placu Nowego oraz problemów związanych z zakazem utrzymywania graffiti na elewacjach nałożonym na zarządców budynków.
- Przekazanie wszystkim zainteresowanym rzetelnych informacji na temat dalszych prac nad ustanowieniem Parku Kulturowego Kazimierz ze Stradomiem, przewidywanego terminu dostosowawczego oraz planowanych sposobów egzekucji zapisów uchwały.

10. Podsumowanie

W procesie konsultacji uzyskano generalne potwierdzenie potrzeby objęcia krajobrazu kulturowego obszaru Kazimierza i Stradomia specjalną ochroną w formie parku kulturowego. W zdecydowanej większości osoby biorące udział w konsultacjach nie kontestowały idei utworzenia parku kulturowego, a jedynie zgłaszały zastrzeżenia do zaproponowanych uregulowań. Najważniejsze postulaty mieszkańców i przedsiębiorców oraz wnioski płynące z przebiegu konsultacji przedstawia poniższe wyliczenie.

- Zawnioskowano o prowadzenie aktywnej polityki informacyjnej. Poproszono o jasną i pełną komunikację ze strony Urzędu Miasta Krakowa w sprawie tworzenia Parku Kulturowego, np. przygotowanie warsztatów i broszur dla przedsiębiorców.
- Zawnioskowano o ponowne przeanalizowanie katalogu dopuszczalnych lokalizacji dla słupów plakatowo-reklamowych. Zasugerowano, by proponowany w załączniku do projektu uchwały katalog nie był traktowany jako zamknięty i ostateczny.
- Zawnioskowano o usunięcie lub modyfikację zapisu o zakazie utrzymywania elewacji frontowych budynków w stanie oszpeconym, tak aby nie przenosić odpowiedzialności za wandalizm na zarządców kamienic.

- Zawnioskowano o takie sformułowanie zapisów dotyczących ogrodów wertykalnych, aby nie usuwać już istniejących pnączy oraz dopuścić możliwość ich urządzania na elewacjach nie posiadających wartości architektonicznych.
- Zawnioskowano o objęcie ochroną nie tylko części budynków widocznych od strony ulicy, ale także podwórek. Apelowano o wymuszenie przenosin klimatyzatorów raczej na dachy budynków, niż na podwórka.
- Apelowano o pilnowanie proponowanych w projekcie uchwały godzin ciszy nocnej.
- Apelowano o zwiększenie nakładów na Straż Miejską. Sugerowano, by funkcjonariusze sprawdzający dostosowanie do regulacji związanych z Parkiem Kulturowym byli aktywni w godzinach popołudniowych i nocnych.
- Zawnioskowano o usunięcie z projektu uchwały zakazu instalowania rolet kasetonowych na elewacjach.
- Zawnioskowano o ustalenie dopuszczalnych tras przewozów dorożkami, na wzór regulacji dla meleksów.
- Pojawiło się wiele głosów przedsiębiorców, że odgórne ograniczenie liczby meleksów oraz wprowadzenie identyfikatorów nie jest dobrym rozwiązaniem. Sugerowano np. wprowadzenie opłat za prowadzenie działalności turystycznej i przewozu osób przy użyciu pojazdów wolnobieżnych z napędem elektrycznym.
- Apelowano o nieszczerzenie środków na ochronę zabytków kultury żydowskiej.
- Apelowano o zwiększenie odpowiedzialności właścicieli lokali gastronomicznych za składowanie śmieci na podwórkach kamienic i ich wywóz.
- Zasugerowano przeprowadzenie kampanii informacyjnej, dotyczącej istniejących programów dofinansowań do remontów budynków.
- Zawnioskowano o rozwiązanie problemu blokowania ruchu oraz hałasu generowanego przez liczne pieszne grupy turystów oraz meleksy zatrzymujące się przy oknie na Cmentarz Remuh przy ulicy Jakuba.
- Zawnioskowano o wydanie zgody na obecność zabytkowych saturatorów na terenie objętym uchwałą o Parku Kulturowym Kazimierz ze Stradomiem.
- Zawnioskowano o dopuszczenie sytuowania nośnika reklamowego z menu na bulwarze przy zacumowanym statku w formie tak zwanego potykacza lub tablicy wbijanej do ziemi przed wejściem do statku, który prowadzi działalność gastronomiczną.
- Zawnioskowano o dopuszczenie możliwości lokalizacji na Bulwarach Wiślanych więcej niż jednego stanowiska do sprzedaży biletów na rejsy statkami.

- Pojawiło się wiele głosów dotyczących problemów i potrzeb mieszkańców Kazimierza i Stradomia, które wykraczają poza zakres możliwy do uregulowania za pomocą uchwały o parku kulturowym.
 - Apelowano o uregulowanie ruchu samochodowego (padły wręcz propozycje ograniczenia ruchu tylko dla mieszkańców lub przedsiębiorców z Kazimierza), szczególnie przy skwerze „Kółeczko”.
 - Apelowano o utworzenie Muzeum Kazimierza.
 - Apelowano o wsparcie Miasta w utworzeniu kina na terenie Kazimierza.
 - Apelowano o wprowadzenie większej ilości obiektów sztuki wizualnej, np. rzeźb w miejscach publicznych na terenie Kazimierza i Stradomia.
 - Wielokrotnie apelowano o maksymalizowanie powierzchni biologicznie czynnej na terenie Kazimierza i Stradomia.
 - Pojawiło się bardzo wiele wniosków o zmniejszenie liczby koncesji na sprzedaż alkoholu. Sugerowano także wprowadzenie zakazu sprzedaży alkoholu w godzinach nocnych (czy to w sklepach, czy to w restauracjach, chociaż w sprawie ograniczania działalności lokali zdania są podzielone).
 - Apelowano o przeprowadzenie remontów nawierzchni w miejscach, w których jest ona uszkodzona lub nierówna.

11. Informacja o dalszych planowanych działaniach odnośnie przedmiotu konsultacji społecznych

- Konsultacje Społeczne dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie utworzenia parku kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Kazimierz ze Stradomiem przebiegły zgodnie z wymogami przywołanych uchwał Rady Miasta Krakowa, zostały przeprowadzone wg formalno-prawnych wymogów i zakończone.
- Przebieg i efekty procesu konsultacji społecznych ujęto w niniejszym Raporcie wraz z załącznikami.
- Przeprowadzenie konsultacji społecznych pozwoliło poznać oczekiwania i potrzeby mieszkańców oraz pozostałych interesariuszy wobec projektowanego Parku Kulturowego Kazimierz ze Stradomiem.
- Wynikiem przeprowadzonych konsultacji społecznych, w tym przeanalizowanych formularzy konsultacyjnych, będzie zrewidowany projekt uchwały. Będzie on poddany głosowaniu w Radzie Miasta Krakowa. W przypadku uchwalenia zostanie następnie opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego. Od tego momentu obowiązywać będą 3 miesiące *vacatio legis* oraz dodatkowe

12 miesięcy okresu dostosowawczego, w którym mieszkańcy i działający w obszarze parku przedsiębiorcy będą mogli dostosować się do nowych regulacji.

- W przypadku wejścia w życie uchwały Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego Urzędu Miasta Krakowa zorganizuje szeroko zakrojoną akcję informacyjną, dotyczącą sposobu dostosowania się każdego typu podmiotów do nowych regulacji.

12. Załączniki

1. Plik .PDF zawierający podsumowanie akcji informacyjnej prowadzonej poprzez stronę internetową obywatelski.krakow.pl oraz media społecznościowe Miejskiego Centrum Dialogu przygotowane przez Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia UMK.
2. Plik .XLS zawierający surowe dane z internetowego formularza konsultacyjnego.
3. Pliki .PDF zawierające prezentacje z trzech spotkań konsultacyjnych.
4. Plik PDF zawierający ustosunkowaniem się do wniosków i uwag złożonych w toku konsultacji.