

**ZAŁĄCZNIKI**  
**DO RAPORTU**  
**Z KONSULTACJI SPOŁECZNYCH**  
dotyczących zagospodarowania przestrzennego  
obszaru „Wesoła – rejon ulicy Kopernika”  
przeprowadzonych w dniach:  
26.11.2020 – 26.02.2021

Realizator:



Podwykonawca:



Ewa Kryglon  
Michał A. Chrzanowski  
Przemek Dziewitek  
inż. arch. Marcin Nowicki  
dr inż. arch. Magdalena Wiśniewska  
dr inż. arch. Miłosz Zieliński

Kraków, 15.04.2021

Załącznik 1. Sprawozdanie z konsultacji społecznych .....	5
Wprowadzenie .....	5
Podjęte działania .....	5
Przygotowanie konsultacji .....	7
Inauguracja procesu.....	22
Faza I konsultacji .....	22
Podsumowanie I fazy .....	24
Faza II konsultacji .....	25
Faza III konsultacji.....	26
Konferencja zamykająca .....	27
Załącznik 2. Wyniki pierwszego etapu konsultacji.....	28
Podsumowanie wyników .....	28
Metoda.....	28
Tabela 1. Nazwa oddająca charakter miejsca.....	29
Tabela 2. Opis. Jaka ta Wesola ma być.....	30
Tabela 3. Główne grupy użytkowników. Kto ma przychodzić na Wesolą.....	32
Tabela 4. Funkcje. Zagospodarowanie terenu.....	33
Tabela 5. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie budynków.....	36
Tabela 6. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie terenów zielonych .....	39
Tabela 7. Dojazd. Jak użytkownik ma się tu dostać.....	41
Warsztaty .....	42
Warsztaty otwarcia.....	42
Warsztaty koncepcji .....	42
Atmosfera spotkań warsztatowych.....	42
Podsumowanie pracy grup warsztatowych .....	43
Fiszka grupy warsztatowej 1 .....	45
Fiszka grupy warsztatowej 2, Koncepcja 1 .....	48
Fiszka grupy warsztatowej 2, Koncepcja 2.....	51

Fiszka grupy warsztatowej 3 .....	53
Fiszka grupy warsztatowej 4 .....	57
Fiszka grupy warsztatowej 5 .....	59
Formularze .....	62
Fiszka formularza konsultacyjnego 1 .....	62
Fiszka formularza konsultacyjnego 2 .....	63
Fiszka formularza konsultacyjnego 3 .....	65
Fiszka formularza konsultacyjnego 4 .....	66
Fiszka formularza konsultacyjnego 5 .....	67
Fiszka formularza konsultacyjnego 6 .....	68
Fiszka formularza konsultacyjnego 7 .....	69
Fiszka formularza konsultacyjnego 8 .....	71
Fiszka formularza konsultacyjnego 9 .....	73
Fiszka formularza konsultacyjnego 10 .....	74
Fiszka formularza konsultacyjnego 11 .....	75
Fiszka formularza konsultacyjnego 12 .....	79
Fiszka formularza konsultacyjnego 13 .....	81
Ankiety .....	82
Metodologia .....	82
Profil uczestników ankiety .....	82
Interpretacja wyników ankiety .....	92
Opis. Jaka ta Wesola ma być? .....	93
Określenie głównych grup użytkowników. Kto ma przychodzić na Wesolą? .....	94
Funkcje. Zagospodarowanie terenu .....	95
Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie terenów zielonych .....	105
Dojazd. Jak użytkownik ma się tu dostać? .....	106
Nazwa oddająca charakter tego miejsca .....	107
Załącznik 3. Wyniki drugiego i trzeciego etapu konsultacji .....	108
Warsztaty .....	108
Koncepcja warsztatów trzeciej fazy konsultacji .....	108

Przebieg warsztatów.....	108
Atmosfera spotkań warsztatowych.....	108
Podsumowanie pracy grup warsztatowych .....	109
Formularze .....	112
Fiszka formularza konsultacyjnego 14.....	113
Fiszka formularza konsultacyjnego 15.....	119
Ankiety.....	121
Metodologia .....	121
Profil uczestników ankiety .....	121
Wyniki .....	125
Panel dyskusyjny .....	184
Podsumowanie .....	188
Debata publiczna.....	188
Załącznik 4. Odpowiedzi z Urzędu Miasta Krakowa na pytania uczestników konsultacji ...	195
Pytania do Agencji Rozwoju Miasta Krakowa sp. z o.o. ....	195
Pytania do Pełnomocnika PMK ds. Kultury .....	200
Pytania do Zarządu Zieleni Miejskiej .....	203
Pytania do Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa.....	206
Załącznik 5. Raport z konsultacji w serwisie internetowym.....	209
Dział „Aktualności” .....	209
Dział „Aktualne konsultacje społeczne” .....	211
Konsultacje społeczne na profilu Miejskiego Centrum Dialogu w Krakowie na Facebooku i Instagramie .....	211

## ZAŁĄCZNIK 1. SPRAWOZDANIE Z KONSULTACJI SPOŁECZNYCH

### Wprowadzenie

Dokument stanowi **sprawozdanie** z konsultacji społecznych dotyczących zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wesoła – rejon ulicy Kopernika” przeprowadzonych przez firmę Michał Chrzanowski INQUISIO, operatora konsultacji społecznych wybranego przez Urząd Miasta Krakowa oraz Pracowni Urban Lights Ewa Kryglon będącej podwykonawcą zlecenia.

### Podjęte działania

Zgodnie z przyjętym harmonogramem, w trakcie konsultacji wykonano następujące **działania**:

Nazwa części	Działania	Termin
<b>Przygotowanie konsultacji</b>	określenie warunków brzegowych wynikających ze specyfiki historycznej obszaru Wesoła oraz konieczności jego rewitalizacji, w tym analiza krajobrazu i dobrych praktyk	1.10–25.11.2020
	określenie warunków brzegowych konsultacji wynikających z celu jakim jest utworzenie „Zielonego Salonu Krakowa – przestrzeni spotkań, kultury i innowacji”	
	opracowanie możliwych sposobów zagospodarowania terenu	
	przegląd dyskusji medialnej	
	identyfikacja interesariuszy	
	przeprowadzenie briefingu prasowego	
	opracowanie materiałów promocyjno-informacyjnych, akcja informacyjna (plakaty, kampania FB, BUS TV, doniesienia mediów uczestniczących w briefingu, strona internetowa, media miejskie)	

<b>Inauguracja procesu</b>	spotkanie otwierające	19.11.2020
<b>Faza I konsultacji (zebranie wstępnych pomysłów i sugestii)</b>	zebranie pomysłów, opinii i sugestii interesariuszy konsultacji na temat możliwego zagospodarowania przestrzeni	26.11–16.12.2020
	zamieszczenie otwartej ankiety internetowej oraz zbieranie pisemnych opinii mieszkańców	
	przeprowadzenie pierwszej części warsztatów planowania partycypacyjnego online, poprzedzone wcześniejszą rejestracją uczestników (dwie serie pięciu warsztatów planowania partycypacyjnego online ze spacerami online)	
	panel ekspercki	
	dyżury eksperckie	
<b>Podsumowanie Fazy I</b>	opracowanie sprawozdania z wykonanych czynności	17–18.12.2020
	opracowanie i synteza wyników, opracowanie podsumowania koncepcji wypracowanych przez mieszkańców w fazie I	1–31.01.2021.
<b>Faza II konsultacji (pogłębienie dyskusji na temat pomysłów zebranych w I fazie )</b>	spotkanie otwierające II fazę konsultacji we współpracy z przedstawicielami środowiska kultury; prezentacja wyników I etapu konsultacji	1–12.02.2021
	panel dyskusyjny na temat koncepcji zgłoszonych w I etapie; prezentacja koncepcji zagospodarowania terenu zgłoszonych przez uczestników I etapu konsultacji oraz dyskusja nad koncepcjami	
	zbieranie opinii interesariuszy (zbieranie pisemnych uwag)	
<b>Faza III konsultacji (dyskusja na temat koncepcji UMK i ARMK sp. z o.o.)</b>	dyskusja publiczna nad koncepcjami opracowanymi przez Gminę Miejską Kraków i ARMK z udziałem przedstawicieli urzędu gminy	15– 26.02.2021

	zbieranie opinii interesariuszy (uwagi pisemne)	
	zebranie opinii interesariuszy (otwarta ankieta internetowa)	
	warsztaty planowania partycypacyjnego online, cz. II – jedna seria trzech warsztatów	
<b>Podsumowanie procesu</b>	opracowanie Raportu z konsultacji zawierającego koncepcje funkcjonalnego planu zagospodarowania przestrzeni	1–19.03.2021
	konferencja zamykająca: prezentacja wyników prac	do 30.04.2021

Poniższe sekcje zawierają **szczegółowy opis działań**.

## Przygotowanie konsultacji

Określenie warunków brzegowych wynikających ze specyfiki historycznej obszaru Wesoła oraz konieczności jego rewitalizacji, w tym analiza krajobrazu i dobrych praktyk.

Dokonano **przeglądu dobrych praktyk** w zagospodarowaniu obszarów położonych w historycznych centrach miast z walorami historycznymi, kulturowymi i architektonicznymi, w których pomyślnie zakończono proces przemian przestrzennych, technicznych, gospodarczych i społecznych, nadano im nową jakość funkcjonalną i stworzono warunki do ich rozwoju.

Celem było opracowanie materiałów, które mogą być **inspiracją i punktem odniesienia** dla uczestników konsultacji.

W rezultacie przeglądu przygotowano:

- **prezentację Microsoft PowerPoint** dla uczestników warsztatów z przykładami dobrych praktyk,
- **dwa filmy przedstawiające przykłady dobrych praktyk** i opublikowano je na stronie internetowej <http://www.konsultacjewesola.pl/>, profilach mediów społecznościowych oraz YouTube.

Powoływano się na przykłady pomyślnych rewitalizacji w: **Barcelonie, Hamburgu, Olsztynie, Łodzi i Gdańsku.**

Określenie warunków brzegowych konsultacji wynikających z celu – utworzenia „Zielonego Salonu Krakowa – przestrzeni spotkań, kultury i innowacji”.

W ramach tego działania przeprowadzono:

- **serię wywiadów indywidualnych** z pracownikami jednostek miejskich, którzy będą uczestniczyć w realizacji koncepcji zagospodarowania konsultowanego obszaru, w tym analizę udostępnionych przez jednostki materiałów,
- **analizę projektu Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (MPZP)** dla obszaru „Wesoła”.

Celem tych działań było **doprecyzowanie warunków brzegowych** tzw. **obszaru negocjowalnego**, tzn. poznanie uwarunkowań prawnych i administracyjnych, określających możliwe zagospodarowanie obszaru, oraz istniejących planów poszczególnych instytucji, które będą miały wpływ na sposób jego zagospodarowania, w tym planów obszarów sąsiadujących z obszarem konsultowanym.

**Wywiady indywidualne** przeprowadzono z pracownikami następujących jednostek:

1. Agencja Rozwoju Miasta Krakowa
2. Ogród Botaniczny Uniwersytetu Jagiellońskiego
3. Wydział Komunikacji Społecznej Urzędu Miasta Krakowa (UMK)
4. Wydział Planowania Przestrzennego UMK
5. Wydział Strategii, Planowania i Monitorowania Inwestycji UMK
6. Zarząd Dróg Miasta Krakowa
7. Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie
8. Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie
9. Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie



W rezultacie opracowano materiały definiujące „obszar negocjowalny” opisane w następnym punkcie.

#### Opracowanie możliwych sposobów zagospodarowania terenu.

W ramach tego działania **opracowano materiały potrzebne do prowadzenia konsultacji społecznych**. W ich skład wchodziły:

- **mapa pogłądowa** konsultowanego obszaru,
- **dokumentacja fotograficzna** oraz filmowa konsultowanego obszaru,
- **wizualizacja zakupionego terenu** wraz z budynkami,
- **opis warunków brzegowych** poszczególnych budynków i obszarów MPZP.

Opracowania te **zamieszczono na stronie internetowej** <http://www.konsultacjewesola.pl/> w sekcjach opisanych poniżej.

## Przełot nad obszarem konsultacji

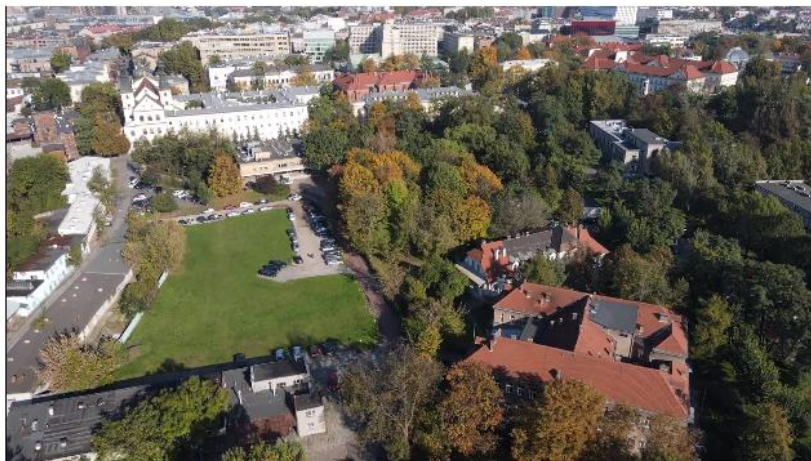


## Przełot nad obszarem konsultacji

Strona prezentuje materiał filmowy z dokumentacji obszaru konsultacyjnego dronem fotograficznym. Przeczytaj więcej o obszarze konsultacji [tutaj](#).



Przełot od ulicy Grzegorzewskiej w kierunku ulicy Kopernika nad konsultowanym obszarem.



Wysoki przełot nad konsultowanym obszarem od strony ulicy Grzegorzewskiej.



Ryc. 1. Zrzut podstrony z zapisem przełotu drona fotograficznego nad konsultowanym obszarem wraz z zaznaczoną trasą jego lotu

Źródło: <http://www.konsultacjewesola.pl/>

## Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego (MPZP)

### MPZP dla zakupionych terenów i budynków

Poniższa interaktywna mapa pozwala na zapoznanie się z obszarami MPZP dla konsultowanej przestrzeni. Pominięto obszary związane z funkcją dróg publicznych. Kliknij na ikonach, żeby przejść do opisu poszczególnych obszarów MPZP.



Ryc. 2. Zrzut podstrony zawierającej opis projektu MPZP dla obszaru „Wesoła wraz z wizualizacją obszarów MPZP z konsultowanym obszarem.

Źródło: <http://www.konsultacjewesoła.pl/>

Interaktywna mapa umożliwiła poznanie charakterystyki każdego z obszarów i warunków brzegowych określonych w projekcie MPZP.

**Stworzono 15 podstron** dla każdego z obszarów. Strony zawierały:

- **lokalizację obszaru** na mapie,
- **opis warunków z MPZP**: podstawowe przeznaczenie, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, dodatkowe uwarunkowania, w tym ochronę konserwatorską i zalecenia zagospodarowania terenu, maksymalną wysokość zabudowy,
- **odnośniki do budynków** stojących na tym obszarze,
- **trójwymiarową wizualizację**.

## Załącznik 1. Sprawozdanie z konsultacji społecznych Podjęte działania

### ZP.4

#### O obszarze

Przeczytaj więcej o Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego (MPZP) tutaj. Pamiętaj, że MPZP dla obszaru „Wesoła – rejon ulicy Kopernika” jest aktualnie w ostatniej fazie procedowania i nie został jeszcze przyjęty w formie uchwały Rady Miasta Krakowa – finalny plan może ulec zmianie.



Obszar MPZP	ZP.4 – tereny zieleni urządzonej
Podstawowe przeznaczenie	pod ogólnodostępną zieleni urządzonej jako parki, skwery i zieleńce
Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego	60% (to procentowy udział terenów zielonych w obrębie działki)
Dodatkowe uwarunkowania	dopuszczenie lokalizacji ogródków kawiarnianych (gastromicznych) nakaz zagospodarowywania terenów z użyciem różnorodnych form błękitnej infrastruktury nakaz funkcjonalnego i kompozycyjnego powiązania terenów ZP.3 oraz ZP.5, z terenem ZP.4, z dopuszczeniem rekonstrukcji lub rekompozycji występujących historycznych ogrodów nakaz rekonstrukcji historycznych ogrodów występujących na tym terenie ustalając: <ul style="list-style-type: none"><li>• dopuszczenie ich rekompozycji,</li><li>• nakaz uwzględnienia wyznaczonej osi widokowej i płaszczyzny widokowej z której rozpościera się widok na kościół św. Łazarza,</li><li>• nakaz zagospodarowywania terenu z użyciem różnorodnych form błękitnej infrastruktury,</li><li>• nakaz realizacji drogi pieszo-jezdnej wzdłuż zachodniej granicy tego terenu, podkreślającej wyznaczoną oś widokową i umożliwiającą obsługę komunikacyjną terenu MW/4.</li></ul>
Maksymalna wysokość zabudowy	5 metrów

Ryc. 3. Zrzut podstrony zawierającej opis projektu MPZP dla obszaru „Wesoła” dla obszaru ZP4

Źródło: <http://www.konsultacjewesoła.pl/>

#### Obiekty w obszarze



ul. Kopernika  
19A  
[więcej >](#)



ul. Kopernika  
19C  
[więcej >](#)



ul. Kopernika  
19B, 19E,  
budynki  
techniczne  
[więcej >](#)

#### Wizualizacja



Ryc. 4. Zrzut podstrony zawierającej opis budynków na obszarze

Źródło: <http://www.konsultacjewesoła.pl/>

## Lista zakupionych budynków

### Zakupione budynki

#### Mapa budynków



#### Lista budynków



ul. Kopernika 15

[więcej >](#)



ul. Kopernika 15A

[więcej >](#)



ul. Kopernika 15B

[więcej >](#)



ul. Kopernika 17

[więcej >](#)



ul. Kopernika 19  
(„Stara Kuchnia”)

[więcej >](#)



ul. Kopernika 19  
(Kościół  
Niepokalanego  
Poczęcia NMP)

[więcej >](#)

Ryc. 5. Zrzut podstrony z listą zakupionych budynków

Źródło: <http://www.konsultacjewesola.pl/>

Stworzono interaktywną mapę zakupionych budynków oraz 17 podstron opisujących poszczególne budynki lub kompleksy budynków.

#### Każda podstrona zawierała:

- opis dotychczasowego przeznaczenia budynku,
- parametry budynku (powierzchnia zabudowy, liczba kondygnacji),

- oznaczenie w Klasyfikacji Środków Trwałych,
- zakres ochrony konserwatorskiej budynku,
- termin przekazania budynku Gminie Miejskiej Kraków przez Szpital Uniwersytecki,
- planowane lub rozważane przeznaczenie budynku (jeśli podjęto decyzję, to też plany rozbiórki).

## ul. Kopernika 15

### O budynku



Dotychczasowe przeznaczenie	Klinika Chorób Wewnętrznych Szpitala Uniwersyteckiego
Parametry budynku	powierzchnia zabudowy: 1 182 m <sup>2</sup> liczba kondygnacji nadziemnych: 3 liczba kondygnacji podziemnych: 1
Klasyfikacja Środków Trwałych	budynki szpitali i inne budynki opieki zdrowotnej (106)
Ochrona konserwatorska	budynek podlega ochronie konserwatorskiej  budynek wpisany do rejestru zabytków pod numerem A-1014 (25.01.1996) wraz z podjazdem, ogrodem oraz murem od północno-zachodniej strony; ochrona obejmuje bryłę i gabaryt budynku  datowanie: wybudowany w latach 1897-1900 zbudowany styl: neorenesans autor: Wentzel Ignacy; Sare Józef (wykonanie)
Termin przekazania	<b>30.11.2020</b>
Planowane przeznaczenie	siedziba Biblioteki Kraków (wraz z budynkami ul. Kopernika 15A i 15B)

Ryc. 6. Zrzutek podstrony z budynkiem przy ul. Kopernika 15

Źródło: <http://www.konsultacjewesola.pl/>

Podstrony zawierały ponadto:

- galerię zdjęć brył budynków,
- galerię zdjęć wewnątrz, jeśli były one już przejęte przez Gminę Miejską Kraków,
- trójwymiarową wizualizację brył budynków,
- oznaczenie lokalizacji na mapie konsultowanego obszaru,
- skrócony opis obszaru MPZP, na którym stoi dany budynek, wraz z odnośnikiem do szczegółowego opisu,
- odnośnik do Google Maps z oznaczeniem adresu.

## Galeria zdjęć

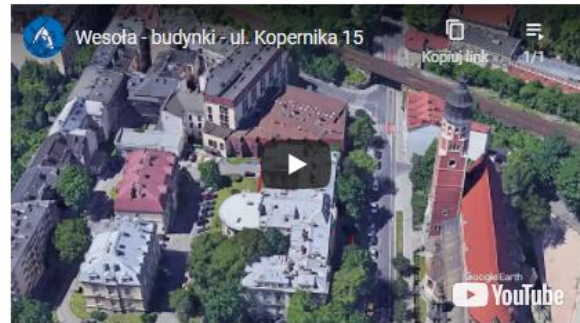
### Zdjęcia



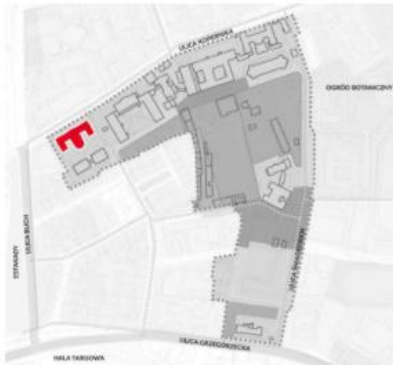
### Rzuty Google Earth



### Wizualizacja



## Lokalizacja



Obszar MPZP

U.3 – teren zabudowy usługowej

Wytyczne MPZP dla obszaru

podstawowe przeznaczenie pod zabudowę budynkami usługowymi (oznacza to, że zabudowa może mieć funkcje publiczne lub komercyjne)

minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%  
(to procentowy udział terenów zielonych w obrębie działki)  
wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 2,4  
maksymalna wysokość zabudowy: 18 metry

Sąsiadujące obiekty



ul. Kopernika  
15A

[więcej »](#)



ul. Kopernika  
15B

[więcej »](#)



ul. Kopernika  
17

[więcej »](#)

[Zobacz na Google Maps](#)

[kliknij tutaj](#)

Ryc. 7. Zrzut przykładowej podstrony z: galerią zdjęć i lokalizacją budynku

Źródło: <http://www.konsultacjewesola.pl/>

## Wielkość obszaru

Stworzono **materiały wizualizujące wielkość konsultowanego obszaru** w odniesieniu do innych, znanych mieszkańcom miejsc w Krakowie, a to do:

- Parku im. Wojciecha Bednarskiego,
- Parku im. Henryka Jordana,
- Parku Krakowskiego im. Marka Grechuty,
- Rynku Głównego,
- Zalewu Zakrzówek.

Na podstronie zamieszczono informacje o **wielkości porównywanych obszarów** oraz wizualizację obrysu konsultowanego obszaru na obszarach referencyjnych.

Jak duży jest obszar?

Obszar „Wesoła – rejon ulicy Kopernika” to 9,13 ha terenu. Zobacz jak duży to obszar w porównaniu do innych miejsc w Krakowie.



### Park im. Wojciecha Bednarskiego w Krakowie

wielkość: 9,2 ha



### Park im. Henryka Jordana w Krakowie

wielkość: 21,5 ha



Ryc. 8 Zobrazowanie wielkości konsultowanego terenu

Źródło: <http://www.konsultacjewesola.pl/>



## Harmonogram przejmowania budynków

Osobna podstrona opisywała **harmonogram przejmowania budynków** przez Gminę Miejską Kraków od Szpitala Uniwersyteckiego.

### Harmonogram przejęcia budynków

Umowa na zakup terenów poszpitalnych ze Szpitalem Uniwersyteckim w Krakowie zakłada wieloetapowe przekazywanie tych terenów oraz budynków Gminie Miejskiej Kraków. Poniższe zestawienie wskazuje harmonogram przekazywania poszczególnych budynków.

#### już przejęte



ul. Kopernika 19B, 19E,  
budynki techniczne

[więcej >](#)



ul. Kopernika 19C

[więcej >](#)



ul. Śniadeckich 5

[więcej >](#)



ul. Grzegorzeczka 18

[więcej >](#)



ul. Kopernika 21

[więcej >](#)

---

#### 30.11.2020



ul. Kopernika 19A

[więcej >](#)



ul. Kopernika 15

[więcej >](#)

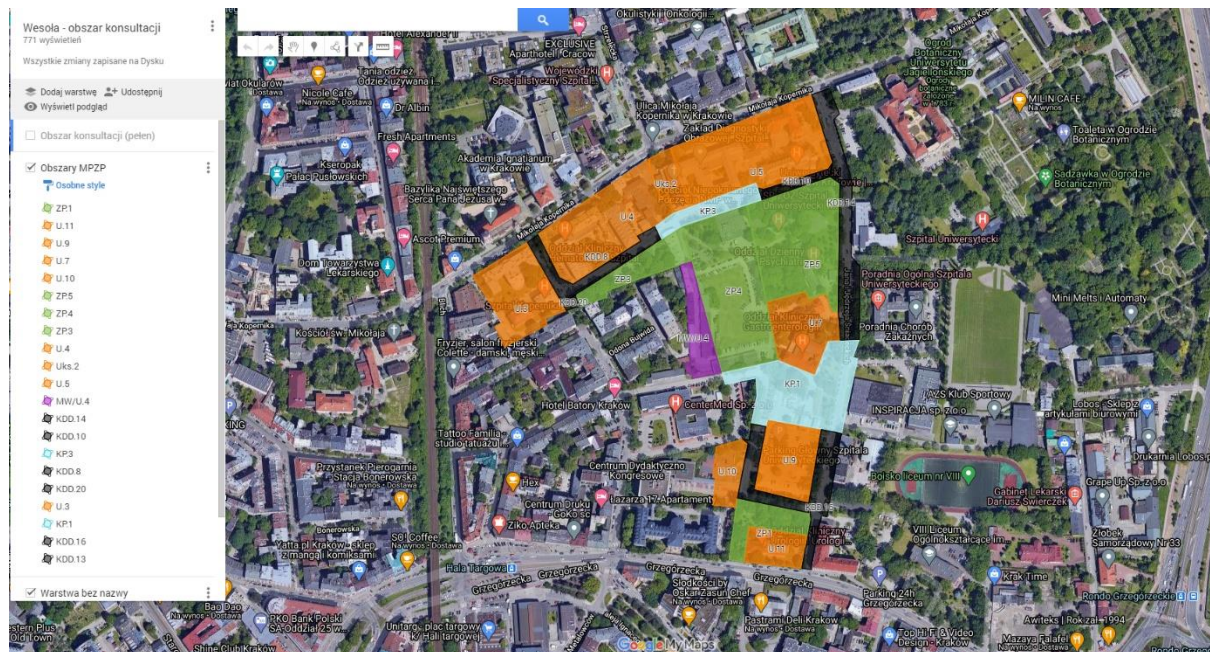
Ryc. 9. Zrzut przykładowej podstrony z harmonogramem przejęcia budynków

Źródło: <http://www.konsultacjewesola.pl/>

## Załącznik 1. Sprawozdanie z konsultacji społecznych Podjęte działania

### Google Maps

Mieszkańcom udostępniono również **interaktywną mapę z Google Maps** wraz z oznaczeniem konturu konsultowanego obszaru oraz obszarów MPZP.



Ryc. 10. Zrzut podstrony z mapą Google Maps

Źródło: <http://www.konsultacjewesoła.pl/>

### Podsumowanie

Wszystkie **materiały podsumowano** w artykule *Co właściwie kupiliśmy?* zamieszczonym na stronie internetowej <http://www.konsultacjewesoła.pl/> oraz w prezentacji Microsoft PowerPoint przedstawianej podczas warsztatów.



### Identyfikacja interesariuszy

To działanie prowadziło do **identyfikacji interesariuszy konsultacji społecznych**. Korzystano z następujących źródeł:

- **przeglądu dyskusji medialnej** (opisane wyżej),
- **wywiadów indywidualnych** (opisane wyżej),
- **analizy korespondencji nadesłanej** na skrzynkę kontaktową UMK,
- **konsultacji z organizacjami pozarządowymi**, które zainicjowały proces niniejszych konsultacji.

Rezultatem było doprecyzowanie **grup konsultacyjnych**:

- aktywiści i aktywistki miejskie,
- radni i radne miasta oraz dzielnicy,
- przedstawiciele i przedstawicielki organizacji pozarządowych,
- przedstawiciele i przedstawicielki instytucji miejskich lub publicznych,
- przedstawiciele i przedstawicielki instytucji kultury,
- przedstawiciele i przedstawiciele instytucji akademickich,
- przedsiębiorcy.

Z podziału na te grupy **korzystano przy rekrutacji do dalszych konsultacji** (sposobu promocji, dotarcia, kompozycji profilu grup warsztatowych).

### Briefing prasowy

9 listopada 2020 roku odbył się briefing prasowy z udziałem przedstawicieli mediów oraz:

- dyrektorki Wydziału Komunikacji Społecznej Moniki Chylaszek,
- dyrektorki Wydziału Strategii, Planowania i Monitorowania Inwestycji Anny Sochackiej,
- II Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa Jerzego Muzyka,
- członków zespołu konsultacyjnego.

Opracowanie materiałów promocyjno-informacyjnych, akcja informacyjna (plakaty, kampania na Facebooku i w BUS TV, doniesienia mediów uczestniczących w briefingu, strona internetowa, media miejskie)

W ramach **działań promocyjnych opracowano:**

- stronę internetową konsultacji społecznych (dostępna online),
- profil na Facebooku konsultacji społecznych (dostępny online),
- profil na YouTube konsultacji społecznych (dostępny online),
- plakat A2 z oznaczeniem konsultowanego obszaru,
- prezentację multimedialną na potrzeby BUS TV,
- materiały na strony internetowe oraz profile społecznościowe UMK.

Prowadzono **działania informacyjne:**

- akcję plakatowania konsultowanego obszaru (20 plakatów A2),
- płatną kampanię na Facebooku promującą profil oraz ankietę internetową,
- udostępnianie zaproszeń do obserwowania profilu w grupach dyskusyjnych związanych z Krakowem,
- zorganizowanie briefingu prasowego dla mediów lokalnych.

Od 5 listopada do 16 grudnia 2020 roku, czyli od początku trwania akcji informacyjnej:

- **stronę internetową** odwiedziło 1202 użytkowników w 2035 sesjach, otwierając 9741 stron, średnio przebywając na stronie przez 4 minuty i 20 sekund,
- **profil na Facebooku** polubiło 434 użytkowników, maksymalny zasięg postów obejmował 27 622 użytkowników,
- **wyemitowano dwie reklamy** na Facebooku:
  - promującą profil – o zasięgu 15 535 użytkowników, 286 polubień,
  - promującą ankietę internetową – o zasięgu 17 856 użytkowników, 913 kliknięć w link z ankietą.

## Inauguracja procesu

### Spotkanie otwierające

19 listopada 2020 roku odbyła się **konferencja otwierająca**. W jej trakcie przedstawiono:

- cel konsultacji,
- nagranie wypowiedzi II Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa Jerzego Muzyka,
- konsultowany obszar (co właściwie kupiliśmy),
- warunki brzegowe i obszar negocjowalny konsultacji (MPZP, plany zagospodarowania budynków, plany rozbiórek),
- inspiracje i dobre praktyki dotyczące zagospodarowania podobnych przestrzeni.

Odpowiadano również na pytania i wątpliwości mieszkańców. Zapis konferencji otwierającej znajduje się na profilu konsultacji społecznych na Facebooku.

## Faza I konsultacji

### Zebranie pomysłów, opinii i sugestii interesariuszy procesu konsultacji na temat możliwego zagospodarowania konsultowanej przestrzeni

Między 26 listopada a 16 grudnia 2020 roku mieszkańcy mogli **składać pisemne uwagi i opinie na temat zagospodarowania konsultowanej przestrzeni**. Zebrano łącznie **13 wypełnionych formularzy**.

### Otwarta ankieta internetowa oraz zbieranie pisemnych opinii mieszkańców

Między 26 listopada a 16 grudnia 2020 roku **mieszkańcy mogli wypełniać otwartą ankietę internetową**. Zebrano łącznie 353 wypełnione ankiety.

### Warsztaty planowania partycypacyjnego online, część I

Warsztaty poprzedzono rejestracją uczestników w dwóch seriach pięciu warsztatów planowania partycypacyjnego. W pierwszej fazie odbyły się **dwie serie warsztatów dla pięciu grup uczestników**.

Tabela 1. Terminy spotkań warsztatowych

Grupa	Sesja 1	Sesja 2
1	26.11.2020 godz. 17:00	2.12.2020 godz. 17:00
2	26.11.2020 godz. 17:00	3.12.2020 godz. 17:00
3	26.11.2020 godz. 17:00	7.12.2020 godz. 17:00
4	26.11.2020 godz. 17:00	8.12.2020 godz. 17:00
5	26.11.2020 godz. 17:00	9.12.2020 godz. 17:00

W pierwszej serii warsztatów wzięło udział 38 osób, natomiast w drugiej 27.

Tabela 2. Liczba uczestników w poszczególnych grupach

Grupa	Liczba zapisanych	Obecni na sesji 1	Obecni na sesji 2
1	12	7	5
2	11	8	7
3	11	9	5
4	11	8	6
5	13	6	4

### Panel ekspercki

16 grudnia 2020 roku odbył się **panel dyskusyjny na temat wizji zagospodarowania przestrzennego** obszaru „Wesoła – rejon ulicy Kopernika”.

Wśród osób zaproszonych znaleźli się:

- Robert Piaskowski, Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Kultury,
- Piotr Kempf, dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie,
- Dr Jan Pamuła, prezes Agencji Rozwoju Miasta Krakowa Sp. Z o.o.,
- dr hab. Michał Węgrzyn, kierownik Ogrodu Botanicznego Uniwersytetu Jagiellońskiego wraz z przedstawicielami Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Zapis panelu dyskusyjnego znajduje się na profilu konsultacji społecznych na Facebooku.

### Dyżury eksperckie

14 i 15 grudnia 2020 roku w godzinach 10–15 odbyły się **dwa telefoniczne dyżury eksperckie**. W ich trakcie nie odnotowano żadnej próby kontaktu.

### Podsumowanie I fazy

#### Opracowanie sprawozdania z konsultacji.

Sprawozdanie przekazano do Urzędu Miasta Krakowa 18 grudnia 2020 roku.

#### Opracowanie i synteza wyników I fazy

Syntezę wyników tej fazy udostępniono mieszkańcom za pośrednictwem strony internetowej [www.konsultacjewesola.pl](http://www.konsultacjewesola.pl), profilu konsultacji społecznych na Facebooku oraz przekazano przedstawicielom UMK w styczniu 2021 roku.

#### Przygotowanie II fazy

W styczniu 2021 roku odbyło się kilka spotkań operatora konsultacji, przedstawicieli Wydziału Strategii, Planowania i Monitorowania Inwestycji, przedstawicieli ARMK sp. z o.o. oraz Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa J. Muzyka. Podczas tych spotkań przedstawicielka operatora konsultacji zrelacjonowała przebieg pierwszego etapu konsultacji, a w szczególności obawy mieszkańców co do sprawczości konsultacji, ich oczekiwania co do rozbudowania



całego procesu i stopniowego zagospodarowania Wesolej oraz ich zainteresowanie przedstawieniem, jeszcze w ramach toczących się konsultacji, koncepcji zagospodarowania terenu przygotowanej przez UMK i ARMK sp. z o.o. uwzględniającej wyniki I etapu.

W rezultacie tych spotkań podjęto decyzję o: wydłużeniu konsultacji do 26 lutego 2021, dodaniu III fazy konsultacji, podczas której zaprezentowana została koncepcja UMK i ARMK sp. z o.o.; zorganizowaniu dyskusji publicznej z udziałem Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa J. Muzyka i prezesa ARMK sp. z o.o., podczas której uczestnicy konsultacji mogli zadawać pytania o przyszłość Wesolej.

## Faza II konsultacji

Podczas II fazy, trwającej od 1 do 12 lutego 2021 roku, przeprowadzono dyskusję na temat koncepcji zgłoszonych przez mieszkańców w I fazie.

### Spotkanie otwierające II fazę konsultacji

We współpracy z przedstawicielami środowiska kultury 2 lutego 2021 roku zorganizowano debatę otwierającą II fazę konsultacji. Zaprezentowano w niej wyniki I fazy konsultacji, a jej uczestnicy mieli możliwość przedstawienia szerszemu forum swojego pomysłu na zagospodarowanie Wesolej. Podjęto też dyskusję na temat roli kultury w przyszłej dzielnicy Wesoła.

### Panel dyskusyjny

11 lutego 2021 roku odbył się panel dyskusyjny na temat koncepcji zgłoszonych w pierwszym etapie. Uczestnicy konsultacji prezentowali na żywo swoje pomysły oraz odpowiadali na pytania dotyczące ich koncepcji zadawane przez pozostałych uczestników.

### Zbieranie opinii interesariuszy

Od 1 do 24 lutego 2021 roku mieszkańcy mogli ponownie składać pisemne uwagi i opinie na temat zagospodarowania konsultowanej przestrzeni. Wpłynęły dwa formularze.

## Faza III konsultacji

W trakcie tej fazy, trwającej od 15 do 26 lutego 2021 roku, zaprezentowano i poddano ocenie przygotowaną przez UMK i ARMK sp. z o.o. wstępną koncepcję zagospodarowania obszaru. Poddano także ocenie cele kierunkowe zagospodarowania obszaru Wesołej opracowane przez operatora konsultacji na podstawie wyników I fazy.

### Dyskusja publiczna

16 lutego 2021 roku przeprowadzono dyskusję publiczną nad koncepcją opracowaną przez Gminę Miejską Kraków i ARMK sp. z o.o. z udziałem Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa Jerzego Muzyka, prezesa ARMK sp. z o.o. Jana Pamuły oraz pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. kultury Roberta Piątkowskiego. Podczas dyskusji transmitowanej na żywo przez internet przedstawiciele gminy odpowiadali na pytania uczestników konsultacji.

### Otwarta ankieta internetowa.

Od 17 do 24 lutego 2021 roku mieszkańcy mogli wypełniać otwartą ankietę internetową. Zebrano łącznie **296 ankiet** (w tym 243 całkowicie wypełnionych).

### Warsztaty planowania partycypacyjnego online, część II

Warsztaty poprzedzone były rejestracją uczestników – jedna seria trzech warsztatów planowania partycypacyjnego ze spacerami online. W ramach trzeciego etapu odbyło się po **jednym spotkaniu warsztatowym dla trzech grup uczestników.**

Tabela 3. Terminy spotkań warsztatowych w III fazie

Grupa	Sesja 1
1	22.02.2021 godz. 17:00
2	23.02.2021 godz. 17:00
3	24.02.2021 godz. 17:00

W warsztatach wzięło udział 21 osób.

Tabela 4. Liczba uczestników w poszczególnych grupach

Grupa	Liczba zapisanych	Obecni na sesji
1	11	9
2	10	8
3	10	4

## Konferencja zamykająca

Na kwiecień 2021 roku zaplanowano konferencję zamykającą konsultacje. Odbędzie się ona z udziałem Prezydenta Miasta Krakowa Jacka Majchrowskiego, Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa Jerzego Muzyka oraz prezesa ARMK Jana Pamuły. Zostaną zaprezentowane wyniki konsultacji będzie też przedstawiony harmonogram dalszych działań związanych z zagospodarowaniem terenu Wesoła.

## ZAŁĄCZNIK 2. WYNIKI PIERWSZEGO ETAPU KONSULTACJI

### Podsumowanie wyników

#### Metoda

W trakcie I fazy konsultacji zgromadzono materiał zawierający opinie i koncepcje mieszkańców w postaci:

- koncepcji wypracowanych przez uczestników warsztatów (dwie serie warsztatów dla pięciu grup, 38 uczestników),
- formularzy konsultacyjnych (13 formularzy),
- ankiety internetowej (353 wypełnionych ankiet).

Aby dokonać syntezy zgromadzonego materiału, informacje pochodzące z poszczególnych źródeł danych zostały zakodowane i przeanalizowane według klucza składającego się z siedmiu kategorii:

1. Nazwa
2. Opis: Jaka ta Wesola ma być.
3. Określenie głównych grup docelowych, użytkowników.
4. Funkcje: Zagospodarowanie terenu.
5. Funkcje: Przykładowe zagospodarowanie budynków.
6. Funkcje: Przykładowe zagospodarowanie terenów zielonych.
7. Dojazd: Jak użytkownik ma się tu dostać.

Na tej podstawie dla każdego formularza czy koncepcji wypracowanej przez grupę warsztatową sporządzono tzw. fiszkę zawierającą siedem ww. kategorii. (Fiszki prezentujemy w dalszej części tego załącznika) Następnie, osobno dla każdego źródła danych, wyodrębniliśmy część wspólną fiszek, pomysły specyficzne oraz obszary i zagadnienia do pogłębionej analizy. Opracowane w ten sposób tabele prezentujemy poniżej. Kolejnym etapem syntezy było opracowanie wizji, celów kierunkowych oraz planu funkcjonalnego zagospodarowania, które zaprezentowano w głównej części raportu.

Tabela 1. Nazwa oddająca charakter miejsca

Kategoria	Wyniki konsultacji dla kategorii 1: Nazwa
<b>Część wspólna (warsztaty)</b>	większość propozycji mieści pierwiastki związane z zielenią, spokojem, spotkaniem, kulturą, innowacją, integracją społeczną, lokalną tożsamością  Wesoła – nasz zielony salon Krakowa, Wesoła – miejsce spotkań, kultury, innowacji i kreatywności  z wyraźnym podkreśleniem odrębności i oryginalności funkcjonalno-programowej w stosunku do innych części Krakowa
<b>Pomysły specyficzne (warsztaty)</b>	Zielona Agora Salon Zmysłów Żywe Laboratorium Miasta Kreatywna Dzielnica Kreatywne Zagłębie Kreatywny Ogród Wesoła Dzielnica Moja Wesoła Klaster Kultury Dzielnica Zielonej Sztuki Wspólna Wesoła
<b>Pomysły specyficzne (formularze)</b>	Wesoła wymyślana na nowo, Kwartał różnorodności, żywej kultury miejskiej Via Medicorum Klaster artystyczny Otwarte Laboratorium Zdrowia Zielone inkluzywne centrum Krakowa
<b>Pomysły specyficzne (ankiety)</b>	Nowe Dolne Młyny Krakowski Central Park Krakowski Hyde Park Piekarnia w Mariborze Wesoła Antykasyno

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników I fazy konsultacji obszaru Wesoła

Tabela 2. Opis. Jaka ta Wesoła ma być

Kategoria	Wyniki konsultacji dla kategorii 2: Opis. Jaka ta Wesoła ma być?
<p><b>Część wspólna (warsztaty)</b></p>	<p>miejsce o wyjątkowej specyfice; wyróżniające się spośród innych atrakcyjnych miejsc w Krakowie; miejsce do odkrywania; przestrzeń niecodzienna; nie ma tu miejsca dla tradycyjnie pojmowanego „dużego biznesu”; raczej dla przedsiębiorczości społecznej innowacyjności z możliwością eksperymentowania, prototypowania i realizowania projektów kreatywnych oraz zorientowanych społecznie; projektowane pod kontrolą obywatelską</p> <p>pełna zieleni enklawa spokoju oferująca program ukierunkowany na kulturę, szczególnie o charakterze oddolnym, lokalnym, otwartym, powszechnym, współtworzonym przez mieszkańców, alternatywa dla kultury wysokiej</p> <p>przestrzeń angażująca, zapraszająca do interakcji w różnorodnych konfiguracjach; miejsce nie tyle stworzone, co tworzone przez partycypację, spotkania mieszkańców, badaczy z krakowskich ośrodków akademickich, artystów, instytucji, organizacji i firm</p> <p>alternatywa dla głównych szlaków; przestrzeń odkrywania</p>
<p><b>Część wspólna (formularze)</b></p>	<p>przestrzeń przyjazna wszystkim; miejsce, które łączy mieszkańców z turystami</p> <p>funkcje rekreacyjne i kulturalne o cechach i rozwiązaniach kameralnych, z dużym udziałem zieleni</p>
<p><b>Najczęstsze odpowiedzi (ankiety)</b></p>	<p>odpowiedzi na pytania otwarte: teren Wesołej powinien przede wszystkim pozostać zielony oraz otwarty; powinien to być obszar, na którym możliwy jest wypoczynek, rodzinne spacerowanie oraz spotkania z przyjaciółmi</p>
<p><b>Pomysły specyficzne (formularze)</b></p>	<p>modelowy obszar wdrażania rozwiązań sprzyjających adaptacji obszarów miejskich do zmian klimatu</p> <p>utworzenie ram prawnych ochrony terenu w postaci parku kulturowego</p> <p>fragment większego wydarzenia w postaci szlaku kulturowego dziedzictwa UJ</p>
<p><b>Pomysły specyficzne (ankiety)</b></p>	<p>tereny Wesołej mogą być otwarte i zielone oraz jednocześnie budynki terenu mogą zostać zagospodarowane dla użyteczności publicznej; stworzenie azylu artystycznego, zastąpienie Dolnych Młynów lub otwarcie wydziałów instytucji i urzędów miejskich; teren ten nie powinien być przekazany pod wielkopowierzchniową działalność handlową, zdominowany przez osiedla mieszkaniowe czy budynki przeznaczone na najem krótkoterminowy (Airbnb)</p>

*„Wesoła powinna być częścią miasta, a nie zamkniętą, ogrodzoną enklawą jedynie dla wybranych. Powinna powstać fajna ogólnodostępna przestrzeń pomiędzy budynkami, które powinny być w przyjaznej dla człowieka skali. Dużo zieleni, dostęp komunikacji oraz ścieżki rowerowej. Plac, skwer, park – wszystko, co można znaleźć w nowoczesnym mieście typu Kopenhaga”*

*„Chciałabym, żeby obszar ten spełniał funkcję rekreacyjną, gdzie w zieleni i wśród zabytkowych zabudowań będzie można odpocząć od zgiełku miasta”*

*„Chciałbym móc spacerować wśród ładnego zadbanego ogrodu, przejść się w miejscu bez zasieków, murów, płotów, ekranów akustycznych. Chciałbym, żeby to było miejsce dla mieszkańców, a nie użytkowników Airbnb, i turystów, żeby móc cieszyć oko ponadprzeciętną architekturą budynków, żeby była przestrzeń, smukła dobrze zaplanowana zabudowa, chodniki szerokie, bez szpetnych słupków, ulice szerokie, żeby nie trzeba jeździć wahadłowo, bo ciasnoty nikt nie lubi”*

*„Moja wizja Wesołej to miejsce ciche dla mieszkańców, to ponadprzeciętne rozwiązania architektoniczne, ogrody, miejsce wypoczynku rekreacji, bez murów, płotów, ekranów, dobrze zurbanizowana zabudowa i przestrzeń”*

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników I fazy konsultacji obszaru Wesoła

Tabela 3. Główne grupy użytkowników. Kto ma przychodzić na Wesołą

Kategoria	Wyniki konsultacji dla kategorii 3: Określenie głównych grup użytkowników
<b>Część wspólna (warsztaty)</b>	<p>mieszkańcy terenu oraz najbliższego otoczenia</p> <p>lokalni artyści, aktywiści miejscy, przedstawiciele tzw. ginących zawodów, przedsiębiorcy i instytucje zorientowani na tworzenie i animowanie kultury</p> <p>pozostali mieszkańcy Krakowa</p> <p>turyści jako konsekwencja atrakcyjności i oryginalności miejsca, ale nie grupa docelowa</p>
<b>Część wspólna (formularze)</b>	teren ogólnodostępny
<b>Najczęstsze odpowiedzi (ankiety)</b>	przyszła Wesoła powinna być dostępna dla wszystkich i spełniać potrzeby szerokiej grupy mieszkańców; powinna pozostać otwarta; powinien być to teren dla wszystkich; powinien służyć dzieciom, rodzinom i ogólnie - mieszkańcom Krakowa; w bezpośrednich wskazaniach grup docelowych użytkowników Wesolej najczęściej wymieniano pieszych, sportowców, osoby starsze, mieszkańców Krakowa oraz rodziców z dziećmi
<b>Pomysły specyficzne (formularze)</b>	użytkownicy pierwszego wyboru: 15 min. zasięgu (Grzegórzki – Stare Miasto – Kazimierz – os. Oficerskie)
<b>Pomysły specyficzne (ankiety)</b>	<p>użytkownikami Wesolej również zwierzęta – takie wskazania najczęściej połączone były ze spacerowaniem po zielonych terenach, nie z umiejscowieniem tu parku czy wybiegu dla zwierząt; użytkownikami Wesolej mogą być również studenci, naukowcy oraz artyści przez umieszczenie na tym terenie wydziałów uniwersyteckich i artystycznych (ASP, UJ)</p> <p><i>„Miejsce, gdzie osoby starsze również się odnajdą i nie będą się czuły wyobcowane. Miejsce, do którego można po prostu dojść z domu, gdzie nie szaleją hulajnogi. Z koszami na psie odchody, aby zachować teren w czystości”</i></p> <p><i>„Niech to będzie miejsce dla mieszkańców, ludzi, którzy TU żyją, nie dla turystów i nie dla biznesu”</i></p>

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników I fazy konsultacji obszaru Wesoła



Tabela 4. Funkcje. Zagospodarowanie terenu

Kategoria	Wyniki konsultacji dla kategorii 4: Zagospodarowanie terenu
<b>Część wspólna (warsztaty)</b>	<p>przestrzeń otwarta (między budynkami) traktowana jako salon, agora z przeważającym udziałem zieleni pełniące funkcje nie tylko estetyczne, ale przede wszystkim ekologiczne (zwiększenie bioróżnorodności, magazynowanie wilgoci itp.)</p> <p>przestrzeń skonstruowana jak sieć przestrzeni publicznych, dostępnych dla różnych użytkowników i wydarzeń</p> <p>budynki (opuszczone) adaptowane do funkcji kulturalno-społecznych, takich jak: ogólnodostępne pracownie artystyczne, <i>coworking</i> artystyczno-kulturalny</p> <p>miejsca dla start-upów i III sektora; partery budynków zagospodarowane jako aktywne ściany: lokalny handel (nie duże sieci), kawiarnie, księgarnie, itp.</p> <p>powinno tam znaleźć miejsce także rzemiosło tradycyjne i współczesne, spójne z ideą <i>less waste</i> (idea odzyskiwania)</p> <p>odzyskanie wieloaspektowe: zawodów, budynków, materiałów, dzielnic; odzyskiwanie jako zachowanie funkcji uzdrawiającej</p> <p>uzupełnieniem podstawowych funkcji są elementy zwiększające rekreacyjny potencjał miejsca, jak odpowiednia mała architektura i urządzenia rekreacyjne</p>
<b>Część wspólna (formularze)</b>	<p>teren związany z kulturą, jako „klaster artystyczny” pełniący funkcje animatora czasu wolnego</p> <p>miejsce związane z ochroną zdrowia</p> <p>teren przede wszystkim zielony</p> <p>brak zgody na funkcje hotelowej</p>
<b>Najczęstsze odpowiedzi (ankiety)</b>	<p>zdecydowana większość uczestników badania wskazała, że obszar powinien pełnić rolę: miejsca z funkcją parku (87%), miejsca odpoczynku (81%), miejsca do rekreacji (80%), miejsca działalności artystycznej (72%), miejsca wydarzeń kulturalnych (68%), miejsca działalności instytucji kultury (66%)</p> <p>proszono badanych o wybranie trzech najważniejszych funkcji tego obszaru; najczęstsze wskazania: miejsce o funkcji parku (55%), miejsce do rekreacji (34%), miejsce odpoczynku (30%), miejsce wydarzeń kulturalnych (23%), miejsce działalności artystycznej (22%)</p>

Kategoria	Wyniki konsultacji dla kategorii 4: Zagospodarowanie terenu
	<p>proszono o wskazanie funkcji, których konsultowany obszar nie powinien pełnić; najczęstsze wskazania: miejsce tranzytu samochodowego (79%), miejsce na usługi hotelarskie (76%), miejsce na parking (72%), miejsce na zabudowę mieszkaniową (70%), miejsce na działalność kongresową i targową (61%) i miejsce działalności handlowej (54%)</p> <p>opinii respondentów ankiety internetowej, Wesoła ma pełnić funkcję parku, służyć wypoczynkowi oraz relaksowi – odpowiedzi najczęstsze; nie potrzeba tu kolejnych hoteli ani miejsca tranzytu samochodowego – wskazują, że teren znajduje się w centrum miasta i powinien służyć jako zielona enklawa</p>
<p><b>Pomysły specyficzne (formularze)</b></p>	<p>konkretne rozwiązania funkcjonalno-przestrzenne miałyby być wyłonione z międzynarodowego konkursu urbanistycznego „Krakowska agora zdrowia”</p> <p>obszar projektowany ma być zgodnie z trendami i zapotrzebowaniem miasta</p>
<p><b>Pomysły specyficzne (warsztaty)</b></p>	<p>zakamarki kultury i sztuki, żywe pracownie artystyczne – wykorzystanie podwórek i terenów wokół budynków na miejsca interakcji artystów, badaczy, twórców z przechodniami, mieszkańcami itp.</p> <p>warsztaty dla lokalnych rzemieślników i zanikających zawodów (złota rączka, szewc itp.)</p> <p>zagospodarowanie eksperymentalne – poligon doświadczeń</p> <p>tężnia</p> <p>karuzela</p> <p>targ pietruszkowy</p>
<p><b>Pomysły specyficzne (ankiety)</b></p>	<p>to ostatnia szansa na stworzenie w mieście prawdziwych terenów zielonych, służących wypoczynkowi i spotkaniom ze znajomymi; na obszarze Wesołej z powodzeniem będzie można organizować wydarzenia kulturalne, m.in. koncerty, spektakle czy warsztaty</p> <p>miejsce do spędzania czasu na zabawie i imprezach, w niedużych restauracjach czy kawiarniach, które za dnia mogłyby służyć pracy, rozwijaniu zainteresowań, a wieczorem mogłyby pełnić rolę klubów oraz knajpek; niektórzy uważają, że Wesoła może zastąpić kompleks położony przy Dolnych Młynów</p> <p>„Nowoczesne, zielone miejsce w centrum miasta, gdzie można spędzać</p>

Kategoria	Wyniki konsultacji dla kategorii 4: Zagospodarowanie terenu
	<p><i>czas w obiektach gastronomicznych, mogłoby to być również miejsce z obszarami biurowymi, ważne jednak, aby nie była to kolejna biurowa pustynia, jak Bonarka. Ważne, aby na obszarze istniało życie poza 8–16. Lokalizacja zdaje się idealnie pasować do miejsca tętniącego życiem nocnym”</i></p> <p><i>„Chciałabym, żeby to był rejon poświęcony kulturze i życiu społecznemu, tętniący życiem, z dużym nagromadzeniem instytucji kulturalnych, miejsc do spędzania czasu – kawiarni, parków i skwerów, czytelnicy, galerii, miejsc do imprez plenerowych itp. Dużo zieleni, przyjazna komunikacja, zaplecze”</i></p> <p><i>„Mogłoby to być miejsce społeczności akademickiej, ale nie tylko. W tym miejscu powinna znaleźć się także otwarta na każdego galeria sztuki, a także miejsce rozwijania nowych umiejętności. Coś, co pozwoli zaktywizować ludzi w każdym wieku. Mogłaby tam się pojawić mała gastronomia, miejsce dla dzieci, jak i dla seniorów. Oaza sztuki, miejsce bezpieczne, otwarte dla każdego. Pobudzające do działania :)”</i></p> <p>jeśli na tych terenach miałby się pojawić parking miejski, to powinien on zostać ulokowany pod ziemią; przykład takiego rozwiązania: parking przy Muzeum Narodowym w Krakowie</p>

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników I fazy konsultacji obszaru Wesola

Tabela 5. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie budynków

Kategoria	Wyniki konsultacji dla kategorii 5: Przykładowe zagospodarowanie budynków
<b>Część wspólna (warsztaty)</b>	<p>wykorzystać budynki do celów zarysowanych w głównej idei funkcjonowania terenu</p> <p>wyeksponować historię budynków nawet przy zmianie funkcji obiektu (ścieżka edukacyjna z opisaniem historii budynków itp.)</p> <p>propozycje ogólne: w dawnym budynku umieścić daną funkcję; propozycje ukierunkowane: w konkretnym budynku zlokalizować konkretną instytucję</p>
<b>Część wspólna (formularze)</b>	<p>muzea</p> <p>biblioteka</p> <p>domy kultury</p> <p>przedszkola</p> <p>dom seniora</p> <p>przychodnie lekarskie</p> <p>pracownie artystyczne</p>
<b>Pomysły specyficzne (warsztaty)</b>	<p>laboratorium miasta: miejsce spotkań aktywnych mieszkańców</p> <p>kawiarnie</p> <p>muzea wychodzące na zewnątrz; ważne, aby ich działalność odbywała się także przed budynkami</p> <p>funkcje prozdrowotne i prospołeczne (przyciągające mieszkańców): tężnia, ogrody</p> <p>muzeum zabawek i dzieciństwa, muzeum nowoczesne, interaktywne, silnie zakorzenione lokalnie; lokalizacja w MPZP: U7</p> <p>klub muzyczny (nie „krawatowy”, alternatywny)</p> <p>muzeum szpitala, medycyny</p> <p>rzemiosło, doświadczenie, działanie</p> <p>placówka zajmująca się edukacją ekologiczną</p>

Kategoria	Wyniki konsultacji dla kategorii 5: Przykładowe zagospodarowanie budynków
	<p>kreatywne laboratorium</p> <p>budynek apteki i 1/3 budynku przy Śniadeckich 3 – zagospodarowanie na funkcje kulturalne; propozycja kooperacji różnych instytucji, np. muzeum zabawek, muzea integracyjne</p> <p>budynek 19a – królikarnia na wzór warszawskiej Królikarni – renowacja i przestrzeń dla artystów</p> <p>Kopernika 19e – stworzenie ulicy zawodów, które obecnie znikają (złotnik, zegarmistrz), inne punkty usługowe wraz z lokalnymi produktami, rękodziełem i produktami ekologicznymi; organizowanie warsztatów rękodzieła, promocja Krakowa i innych miejsc Małopolski</p> <p>budynki po klinikach przeznaczone na przychodnie z gabinetami specjalistycznymi, diagnostyką ogólną, obrazową i specjalistyczną</p> <p>przeznaczenie budynku na działalność dziennych dzielnicowych placówek: oddział dzienny psychiatrii, dorosłych i młodzieży, WTZ, klub seniora</p> <p>wielopokoleniowy dom kultury z ofertą dostępną dla każdej grupy wiekowej, kluby grup hobbystów</p> <p>komercyjna funkcja ogólnouczelniana – twór łączący wszystkie uczelnie krakowskie: politechnikę, UJ, akademię muzyczną, ASP itd.</p> <p>centrum kreatywności i designu</p> <p>Kopernika 17 – galeria rzemiosła</p> <p>U7 muzeum zabawek – centrum integracji i kultury rozrywki</p> <p>Kopernika 19b, 19e przeznaczone do rozbiórki można by wykorzystać na funkcje społeczne: knajpki bądź warsztaty rzemieślnicze</p>
<p><b>Pomysły specyficzne (formularze)</b></p>	<p>desakralizacja budynku kościoła</p>
<p><b>Pomysły specyficzne (ankiety)</b></p>	<p>opuszczone budynki mogłyby być zagospodarowane przez małe kawiarnie i kafejki, opuszczony kościół, który został przejęty przez miasto, można by przeznaczyć na odprawianie mszy trydenckich; do części opuszczonych budynków można wprowadzić instytucje kultury, wydziały akademickie oraz instytucje miejskie</p> <p>część pozostałych budynków można przeznaczyć</p>

Kategoria	Wyniki konsultacji dla kategorii 5: Przykładowe zagospodarowanie budynków
	<p>na wynajem dla artystów, którzy nie mają własnych pracowni; istotne jest przekazanie części budynków na cele ochrony zdrowia: część opuszczonych budynków powinna w dalszym ciągu realizować funkcje szpitalne lub rehabilitacyjne</p> <p>muzeum sztuki lekarskiej lub muzeum Krakowa, które prezentować będzie całą historię miasta</p> <p>jeśli na tym terenie miałyby pojawić się nowe budynki, to powinno ich być jak najmniej, nie powinny być zbyt wysokie, aby nie odstawać od pozostałej architektury</p> <p><i>„Część budynków można oddać w użytkowanie któremuś z uniwersytetów”</i></p> <p><i>„Kościół powinien zostać przeznaczony na odprawianie w nim mszy trydenckich”</i></p> <p><i>„Mała gastronomia, taka jak kawiarnie, ciastkarnie, lodziarnie”</i></p> <p><i>„Nie chciałabym, żeby ta przestrzeń została zabudowana, w mieście brakuje terenów zielonych i tu jest szansa, by to nieco zmienić. Nie chciałabym też miejsca handlowego, typowo rozrywkowego i parkingowego. Jeśli miałby się tam znaleźć parking, to sensownie zaprojektowany, i najlepiej po to, by usunąć samochody z okolicznych ulic”</i></p>

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników I fazy konsultacji obszaru Wesoła

Tabela 6. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie terenów zielonych

Kategoria	Wyniki konsultacji dla kategorii 6: Zagospodarowanie terenów zielonych
<b>Część wspólna (warsztaty)</b>	<p>tereny zieleni w zbiorowej świadomości jawią się jako jeden z podstawowych elementów kształtujących charakter miejsca</p> <p>enklawa zieleni kształtowanej z zachowaniem istniejących drzew i krzewów oraz dodaniem elementów zwiększających różnorodność biologiczną i funkcje ekosystemowe w nurcie nowoczesnej estetyki naturalistycznej</p> <p>powinno się w nim uwzględniać rozwiązania proekologiczne, takie jak: mała retencja wód opadowych, odnawialne źródła energii itp.</p>
<b>Część wspólna (formularze)</b>	<p>teren ogólnodostępny</p> <p>park, który jest platformą dla różnych animacji kulturalnych</p> <p>miejsce, które „integruje” użytkownika ze zdrowiem oraz sztuką</p> <p>minimalna liczba nowych zabudowań</p>
<b>Odpowiedzi najczęstsze (ankiety)</b>	<p>najczęściej: parki z alejkami do spacerowania, skwery, poszerzenie Ogrodu Botanicznego czy też łąki, pozwalające odpocząć lub urządzić piknik</p>
<b>Pomysły specyficzne (warsztaty)</b>	<p>ogrody społeczne</p> <p>elementy proekologiczne</p> <p>ogrody deszczowe</p>
<b>Pomysły specyficzne (formularze)</b>	<p>wspieranie bioróżnorodności przez dobór odpowiednich gatunków roślin, a także mikroinfrastrukturę, taką jak „hotele” dla owadów czy domki dla jeży</p> <p>projektowanie zieleni z wzięciem pod uwagę alergików</p>
<b>Pomysły szczegółowe (ankiety)</b>	<p>utworzenie na tych terenach półdzikich ogrodów w stylu angielskim czy przywrócenie dawnych ogrodów renesansowych. Jako przykład parku do posadowienia na tym terenie, respondenci podają Park Jordana – z wieloma drzewami i łąką, która pozwoli na odpoczynek i da możliwość drobnych aktywności</p> <p><i>„Chciałbym mieć możliwość spacerowania wśród drzew, uprawiania sportu. Chciałbym mieć możliwość rozłożenia koca i czytania książki w cieniu drzewa, a nie leżąc na betonowym placu. Idealnym dopełnieniem byłaby strefa z boiskiem do sportów zespołowych, gdzie</i></p>

Kategoria	Wyniki konsultacji dla kategorii 6: Zagospodarowanie terenów zielonych
	<p><i>mógłbym grać z sąsiadami i znajomymi. Z pewnością nie chciałbym spędzać czasu w otoczeniu hoteli, głośnych restauracji i barów, jakich są setki na Rynku Głównym”</i></p> <p><i>„Chciałbym, aby to było miejsce wypoczynku, rekreacji, spotkań towarzyskich. Niech Wesola będzie wesola. Część budynków można przeznaczyć na siedziby instytucji związanych z kulturą i nauką, ekologią. Powiększenie powierzchni ogrodu botanicznego w formie otwartego parku, z łąką do „kocykowania”. Alejki rowerowe. Na pewno nie zabudowa tzw. apartamentowcami i blokami mieszkalnymi. Jeżeli miałby powstać jakiś nowy obiekt, to supernowoczesny, ale tylko z funkcją przeznaczoną dla proponowanych powyżej działalności. Ogólnie ZIELEŃ, a nie zabudowa”</i></p> <p>tereny zielone z jednej strony powinny służyć ludziom, ale z drugiej także zwierzętom; zamontowanie ptasich budek</p>

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników I fazy konsultacji obszaru Wesola



Tabela 7. Dojazd. Jak użytkownik ma się tu dostać

Kategoria	Wyniki konsultacji dla kategorii: Dojazd
<b>Część wspólna (warsztaty)</b>	<p>nacisk na transport pieszy: dogodny, uniwersalny, pozbawiony barier architektonicznych, oraz rowerowy wewnątrz obszaru z ograniczeniem do absolutnego minimum wjazdu dla samochodów (reglamentacja)</p> <p>obsługa transportowa zewnętrzna – system transportu zbiorowego (pobliskie przystanki tramwajowe i autobusowe, a także transport kolejowy)</p> <p>nawierzchnie przyjazne wózkom, rolkom i urządzeniom transportu osobistego</p>
<b>Najczęstsze odpowiedzi (ankiety)</b>	<p>dojście na konsultowany obszar: pieszo (83%), rowerem (78%) lub komunikacją publiczną (69%); pojawiają się również pomysły stworzenia tam ścieżek rowerowych, które pozwolą na jazdę rowerową po tym obszarze oraz usprawnią przejazd rowerowy przez centrum miasta</p>
<b>Pomysły specyficzne (warsztaty)</b>	<p>brak tranzytu samochodowego</p>
<b>Pomysły specyficzne (formularze)</b>	<p>brak parkingów wielostanowiskowych oraz wielopoziomowych (lokalizacja wielostanowiskowego parkingu w centrum miasta stanowi zachętę do dojazdu własnym samochodem)</p>

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników I fazy konsultacji obszaru Wesola

## Warsztaty

### Warsztaty otwarcia

Uczestnicy konsultacji mieli możliwość udziału w dwóch spotkaniach warsztatowych online realizowanych za pomocą aplikacji Zoom. Pierwsze z nich – Warsztaty Otwarcia odbyły się 26 listopada 2020 roku. Po części wprowadzającej, wspólnej na dla wszystkich pięciu grup, uczestnicy zostali „przeniesieni” do wirtualnych pokoi, zgodnie z zapisami do grup warsztatowych. Dyskutowano o kontekście i przyszłości Wesołej. Spotkanie było wspierane przez moderatorki, które dbały o organizację dyskusji i zapisywanie uwag uczestników.

### Warsztaty koncepcji

Kolejne warsztaty zostały przeprowadzone 2, 3, 7, 8 i 9 grudnia 2020 roku. Rozpoczęły się o godzinie 17:00 i trwały dwie godziny.

Uczestnicy zostali poproszeni o przygotowywanie fiszek koncepcji. Liczba osób biorących udział w warsztatach była mniej więcej o połowę mniejsza niż na pierwszym spotkaniu.

Uczestnicy wraz z moderatorami pracowali w jednym „pokoju” aplikacji Zoom, korzystając z wirtualnej tablicy Mural, która posłużyła do zapisywania uwag, zarówno przez moderatorów jak i samych mieszkańców.

Murale każdej z grup były udostępnione po warsztatach, tak by można było dopisywać na nich uwagi i pomysły, które pojawiły się jako następstwo przeprowadzonej dyskusji. Link do Murali został przesłany również osobom, które nie brały udziału w warsztatach. Uczestnicy uzupełniali tablice jeszcze kilka dni po spotkaniu. Każda z nich miała miejsce na trzy kolejne koncepcje.

Zawartość Murali została zapisana w formie dokumentów tekstowych, które udostępniono uczestnikom na Dysku Google. Każda z grup otrzymała link do dokumentu tekstowego. Wyjątek stanowiła grupa 2, która otrzymała dwa linki, do dwóch fiszek, ponieważ podczas prac powarsztatowych na Muralu została umieszczona druga koncepcja. Dokumenty tekstowe były udostępnione w trybie komentowania poszczególnym grupom – autorom koncepcji. Uczestnicy trzech spośród pięciu grup nanieśli jeszcze komentarze do dokumentów; wszystkie zostały włączone w treść koncepcji.

### Atmosfera spotkań warsztatowych

W znacznej większości grup, zarówno podczas warsztatów otwarcia, jak i podczas warsztatów

tworzenia koncepcji, dużo czasu zabrała dyskusja na temat wątpliwości dotyczących konsultacji. Uczestnicy wyraźnie mówili o braku zaufania do sprawczości konsultacji i wątpili w sens pracy warsztatowej. Doceniali otwartość i dobre chęci zespołu prowadzącego konsultacje, ale jednocześnie dzielili się swoim brakiem wiary w ich znaczenie. Pytaniom o funkcje Wesołej przeciwstawiali cytaty ze strony Agencji Rozwoju Miasta Krakowa, z których wynikało, jaki plan na Wesołą ma Agencja. Dodatkowym argumentem wpływającym na spadek zaangażowania były trwające prace nad wyburzaniem obiektów znajdujących się na obszarze poddanym pod dyskusję. Często pojawiały się też głosy, że konsultacje w Krakowie nie prowadzą do urzeczywistnienia opinii mieszkańców.

## Podsumowanie pracy grup warsztatowych

**Wesoła jako idea.** Generalną refleksją nasuwającą się po warsztatach jest to, że uczestnicy byli całkowicie zgodni co do nadrzędnej koncepcji obszaru Wesołej. Powinno to być miejsce wyjątkowe, stanowiące enklawę spokoju, która poprzez swoje funkcje będzie oferowała mieszkańcom Krakowa: usługi, wrażenia, doznania, których nie odnajdą gdzie indziej w mieście.

Bardzo wyraźnie i również zbieżnie dla wszystkich grup warsztatowych wybrzmiało, że Wesoła powinna być dla mieszkańców, którzy będą nie tylko odbiorcami, ale też współgospodarzami i współtwórcami tego miejsca.

Wesoła powinna być miejscem nowoczesnym w rozumieniu kształtowania miasta poprzez partycypację mieszkańców, instytucji, organizacji i firm. Koncepcja Wesołej może być wyjątkowa również przez to, że będzie „niedokończona” – otwarta na eksperymentowanie, prototypowanie i innowacje społeczne. Wesoła poprzez odpowiednie zaprojektowanie jej funkcji może mieć znaczący wpływ na reintegrację społeczną wspólnoty mieszkańców Krakowa.

**Tygiel wielokulturowy.** Idea Wesołej, która wynika z pomysłów zgłaszanych i diskutowanych przez uczestników warsztatów, przedstawia ją jako tygiel wielokulturowy. Miejsce, gdzie spotykają się drogi naukowców krakowskich uczelni, artystów oraz mieszkańców. Uczestnicy byli zgodni, że szkoły i instytucje, które znajdą swoje miejsce w Wesołej, powinny być otwarte dla mieszkańców i zapraszać ich do wspólnych działań.

Wszystkie grupy widziały Wesołą jako miejsce kultury, z zastrzeżeniem, że powinna być do kultura otwarta, powszechna, współtworzona przez mieszkańców i będąca alternatywą dla kultury wysokiej, dobrze reprezentowanej już w Krakowie.

**Wesoła dla mieszkańców.** Różnorodność i inkluzywność to najczęściej pojawiające się cechy Wesołej. Miejsce to ma być przygotowane z myślą o mieszkańcach. W żadnej z grup nie było głosów świadczących o tym, że turysta jest w tym miejscu niepożądany, jednak będzie on wybierał Wesołą rzadziej ze względu na jej specyficzny charakter.

**Zielona Wesoła.** Wesoła, według uczestników warsztatów, powinna być jak najbardziej zielona – bogata w zieleń parkową, jak i tą małą otaczającą budynki. Uczestnicy zwracali również uwagę na rozwiązania ekologiczne przyczyniające się do zmniejszania negatywnych skutków katastrofy klimatycznej.

**Muzeum zabawek.** Jednym z pomysłów, który pojawiał się we wszystkich grupach warsztatowych, była idea muzeum zabawek. Kolekcja zabawek, która mogłaby stać się podstawą zbiorów muzeum, jest w posiadaniu Fundacji Rodziny Sosenków.

**Rozbieżności.** W grupach warsztatowych nie było wyraźnych różnic w pomysłach. Te, które się pojawiały, dotyczyły ewentualnych inwestycji mieszkaniowych – byli uczestnicy całkowicie temu przeciwni oraz tacy, którzy dopuszczają taką możliwość. Rozbieżności dotyczyły również otwartości miejsca – były zarówno głosy za wyburzeniem murów, jak i za zamknięciem i dozorowaniem obszaru Wesołej.

Poniżej przedstawiamy fiszki wypracowane przez poszczególne grupy warsztatowe. Fiszki zostały włączone do raportu z zachowaniem swojego oryginalnego brzmienia – żywego języka dyskusji i wykluwania się pomysłów.

## Fiszka grupy warsztatowej 1

### 1. Nazwa oddająca charakter tego miejsca (pole nieobligatoryjne)

*Salon Zmysłów*

*Żywe Laboratorium Miasta*

*Karuzela Atrakcji*

*Zielony Salon Krakowa – miejsce spotkań, kultur, innowacji*

*Ogrody Wesola*

*Spółdzielnia Spałem – miejsce kultury oddolnej, spotkań mieszkańców, warsztatów artystycznych i kawiarni*

### 2. Opis. Jaka ta Wesola ma być?

*Wesola jako miejsce, które niesie ukojenie, zdrowie, pełni funkcje terapeutyczne. Jest miejscem różnorodnym, które oferuje doświadczenie wrażeń innych niż pozostałe miejsca Krakowa. Będzie miejscem, gdzie można zwolnić, zatrzymać się w pędzie życia. Wesola jako system oksytocynowy, obszar wyciszenia, spokoju.*

*Terapia pozytywnych bodźców.*

*Sposób myślenia: czy jesteśmy gospodarzami, czy gośćmi. Gospodarz jest odpowiedzialny, zastanawia się, co ma do zaoferowania, na co pozwala. Gość jest zwiedzającym, powinien się zachowywać z szacunkiem itd.*

*Aby doszło do spotkania mieszkańca i turysty, trzeba wypośrodkować funkcje, zaprojektować przestrzeń tak, by nie odstraszać mieszkańców. Na Rynku do takiego spotkania nie dochodzi – turyści i mieszkańcy się mijają.*

*Laboratorium miasta: miejsce spotkań aktywnych mieszkańców.*

*Doświadczenie jest kluczowe: np. muzeum zabawek, pobudzenie zmysłów.*

*Historia miejsca: niech będzie punktem wyjścia, a nie ciężarem.*

*Funkcja szpitalna nie jest bardzo zakorzeniona w świadomości, może pozostać w tle. Obszar mógłby mieć wiele uzupełniających się funkcji: kawiarnie, muzea wychodzące na zewnątrz. Ważne, by działalność odbywała się także przed budynkami.*

### 3. Określenie głównych grup docelowych, użytkowników. Kto ma przychodzić na Wesolą?

*mieszkańcy Krakowa*

*mieszkańcy okolic Wesolej*

*rodziny z dziećmi*

*studenci*

*uczniowie*

*turyści*

*to funkcje będą tworzyć użytkowników*

*różnorodny użytkownik – przyjeżdża po doświadczenia, przeżycia*

4. Funkcje. Zagospodarowanie terenu. Jak będzie można tam spędzać czas? Jakich usług będzie potrzebował użytkownik, np. kultury, zieleni, funkcji społecznych, restauracji, WC, miejsc do siedzenia itp.

*Funkcje zagospodarowania terenu*

*zdrowotne (przyciągające mieszkańców) – tężnia, ogrody*

*dostępność – projektowanie uniwersalne*

*atrakcyjność – miejsce spacerów*

5. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie budynków. Co w nich będzie, np. restauracje, kawiarnie z ogródkami, miejsce koncertów, miejsce spotkań dla seniorów.

*Funkcje budynków Wesolej:*

*spowolnienie*

*społeczne – kawiarnie, restauracje*

*dostępność – projektowanie uniwersalne*

*doświadczenie jest kluczowe, np. muzeum zabawek, pobudzenie zmysłów,*

*doświadczenia: kolacja po ciemku, escape room, zmniejszenie barier*

*edukacyjne*

*funkcja – atrakcja – wyjątkowość kulturalna. Funkcja hub. Interdyscyplinarność,*

*funkcja kulturalna połączona z zielenią, restauracjami*

*funkcja kulturalna – klub muzyczny „niekrawatowy”, na luzie, z klasą, alternatywne miejsce dla zespołów lokalnych, ale również dla większych, a nawet zagranicznych, co ważne – NIE dyskoteka!*

*muzeum szpitala, działania rzemieślnicze, muzeum rzemiosła, sztuka wytworzenia czegoś samemu*

*inspiracja: <https://www.dolnivitkovice.cz/pl/>*

*muzeum zabawek połączone z warsztatami, tworzenie rękodzieła, alternatywa dla spędzania czasu w galeriach, rzemiosło, szpital przedmiotu*

6. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie terenów zielonych. Na przykład park, przestrzenie otwarte, ogrody renesansowe.

*zdrowotne (przyciągające mieszkańców) – tężnia, ogrody*

*metafora zmysłowości kompatybilna z metaforą domu – ogrody sensoryczne*  
*<http://muszyna.pl/pl/1908/2217/ogrody-sensoryczne.html>, ogrody permakulturowe, ogrody społeczne*

7. Dojazd. Jak użytkownik ma się tu dostać?

*Brak informacji.*

## Fiszka grupy warsztatowej 2, Koncepcja 1

### 1. Nazwa oddająca charakter tego miejsca (pole nieobligatoryjne)

*Kreatywne Zagłębie*

*Kreatywny Ogród*

*Nowa Dzielnica Wesola*

*Kreatywna Dzielnica*

### 2. Opis. Jaka ta Wesola ma być?

*Wesola powinna być wesola.*

*Miejsce powszechne i otwarte.*

*Nowa witalna dzielnica.*

*Nie spieszyć się z określaniem funkcji Wesolej i robić to eksperymentalnie (projektowanie partycypacyjne – wprowadzanie funkcji tymczasowych). Przestrzeń powinna być kształtowana powoli, a zabudowa ostrożnie wprowadzana.*

*Przestrzeń tak przygotowana, żeby każdy w niej znalazł coś dla siebie*

*Tygiel artystyczny, dolina kreatywna.*

*Umowa społeczna z najemcami, aby ich działania służyły mieszkańcom miasta (kontrakt społeczny zobowiązujący do organizowania lub przeznaczania części zysków na animowanie społeczności – lokalnej i tej dalszej: działania proobywatelskie, kulturalne dostępne dla każdego (niebiletowane).*

*Wesola powinna być miejscem otwartym (fizycznie i socjologicznie), bez murów, „miastem w mieście”, gdzie każdy czuje się u siebie.*

### 3. Określenie głównych grup docelowych, użytkowników. Kto ma przychodzić na Wesolą?

*Wesola nie powinna mieć przeważającego użytkownika. Centrum miasta jest dla wszystkich, oczywiście przy zachowaniu pewnych proporcji. Turyści sami z siebie przyjdą, jak będzie pięknie, zielono i dla mieszkańców.*

*Będą woleli pospacerować po Wesolej, niż iść dziesiąty raz po Rynku. Wesola dla mieszkańców Krakowa, z poszanowaniem lokalnych społeczności.*

### 4. Funkcje. Zagospodarowanie terenu. Jak będzie można tam spędzać czas? Jakich usług będzie potrzebował użytkownik, np. kultury, zieleni, funkcji społecznych, restauracji, WC, miejsc do siedzenia itp.

*Wesola powinna być pierwszą wielofunkcyjną dzielnicą Krakowa – gdzie mieszkają ludzie (w pobliżu), ale jest też kultura, rozrywka, rekreacja – wszystkiego po trochu.*

*Sieć przestrzeni publicznych – mniejszych i większych placów powiązanych ze sobą.*

*Na przykład plac wejściowy przy skrzyżowaniu Śniadeckich i Grzegórzeckiej, później plac*



*główny – Rynek Wesolej, następnie plac wejściowy od strony ul. Kopernika.*

*Scena miejska – miejsce prezentacji sztuki, kultury, kameralnych koncertów. Tę funkcję może pełnić planowany plac miejski – plac główny.*

*Ograniczenie parkingów naziemnych, wygodny tranzyt pieszy.*

*Brak tranzytu samochodowego przez Wesolą, stworzenie elastycznych przestrzeni publicznych dostępnych dla różnych użytkowników i wydarzeń. Woonerf na Śniadeckich i kładka pieszo-rowerowa od Śniadeckich nad OB i ponad aleją Powstania Warszawskiego do rejonu ul. Sądowej.*

5. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie budynków. Co w nich będzie, np. restauracje, kawiarnie z ogródkami, miejsce koncertów, miejsce spotkań dla seniorów.

*Budynek na cele ogólnodostępnych pracowni artystycznych, „coworking” artystyczny i kulturalny, sieciowanie doświadczonych twórców z młodymi artystami.*

*Przedszkole, żłobek, dom seniora.*

*Na parterze typowe usługi miejskie (handel, lokalne kawiarnie, księgarnia), na piętrach przestrzenie otwarte, coworkingowe, dla artystów. Ograniczona liczba sieciówek, zlokalizowanych w mniej atrakcyjnych budynkach.*

*Przestrzenie dla startupów, dla III sektora.*

*Wykorzystanie dziedzińców istniejących budynków na funkcje mniej oczywiste – zakamarki kultury, malarskie plenery, żywe pracownie artystyczne (możliwość obserwacji procesów twórczych przez „zwykłych” mieszkańców).*

*Wesola jako miejsce prezentacji, spotkania kultury, muzeum, uczelni z mieszkańcami, gdzie przedstawiciele uczelni (np. ASP) mogą w jakiś sposób współpracować z mieszkańcami.*

*Wesola powinna być miejscem na działalność artystyczną i kulturalną włączającą mieszkańców – miejsce na inicjatywy mieszkańców, przestrzenie (lokale) na oddolne działania artystyczne, społeczne, kulturalne, zakamarki kultury, muzeum partycypacyjne pełniące funkcję „trzeciego miejsca”.*

*Muzeum Historii Naturalnej współtworzone przez różne instytucje naukowe i państwowe, eksponujące zbiory i okazy z całej Polski.*

6. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie terenów zielonych. Na przykład park, przestrzenie otwarte, ogrody renesansowe.

*Teren przekazany na Ogród Botaniczny powinien być ogólnodostępny i otwarty (brak grodzienia – odpowiednie zapisy w MPZP).*

*Wesola powinna być zielonym spokojnym miejscem samowystarczalnym energetycznie, z priorytetem na ekologiczne rozwiązania.*

*Woda na Wesolej – stworzenie dużego stawu retencyjnego, ogrodu deszczowego, połączonego ze strumieniem wody, który możemy uzyskać z bariery odwodnieniowej ronda Mogińskiego. Ponadto retencja wód opadowych z wszystkich przejętych zabytkowych budynków, a na nowej zabudowie obowiązek stworzenia*

*zielonych dachów.*

*Swobodne kształtowanie terenów zielonych – odstąpienie od idei ogrodów renesansowych, ochrona rosnących tam obecnie drzew, naturalne, meandrujące ścieżki, altanki, ławki, hamaki miejskie.*

#### 7. Dojazd. Jak użytkownik ma się tu dostać?

*Powiązanie komunikacyjne piesze z ul. Strzelecką, Sołtyka, Powstania Warszawskiego, woonefem na Śniadeckich i kładką pieszo-rowerową od Śniadeckich nad OB i ponad aleją Powstania Warszawskiego do rejonu ul. Sądowej.*

## Fiszka grupy warsztatowej 2, Koncepcja 2

### 1. Nazwa oddająca charakter tego miejsca (pole nieobligatoryjne)

*Wesoła Dzielnica*

### 2. Opis. Jaka ta Wesoła ma być?

*Dzielnica przyjazna dla różnych grup odbiorców: młodszych i starszych, przychodzących z rodziną, przyjaciółmi lub indywidualnie. Posiadająca różnorodną ofertę kulturalną, której nie ma w innych częściach Krakowa. Elementem spajającym całość jest zieleń, kreatywność i design.*

*Kraków jako miasto kultury zbyt mało uwagi poświęca współczesnej twórczości wizualnej. W polityce kulturalnej miasta dominują festiwale skupione na muzyce, podczas gdy artystyczny ferment pojawiający się w różnych częściach miasta ma charakter efemeryczny, jest wypierany przez nowe inwestycje.*

*Ostoja grupy artystów w Składzie Solnym ma charakter tymczasowy. Artyści zostali wyparci z różnych poprzemysłowych przestrzeni Zabłocia w związku z budową apartamentowców i nie znalazło się dla nich miejsce w nowej koncepcji dzielnicy (choć pierwotnie Zabłocie miało mieć charakter kulturalno-kreatywny). MOCAK jest przestrzenią elitarną, wyabstrahowaną z sąsiedztwa. Ucząc się na błędach Zabłocia, Wesoła powinna zostać zaprojektowana jako przestrzeń przyjazna, otwarta, z podmiotami zakorzenionymi lokalnie, wyrastającymi z lokalnej tożsamości, działającymi dla rozwoju tej dzielnicy. To powinna być modelowa dzielnica stworzona dla mieszkańców. Bo miasto jest przede wszystkim dla nich – powinno dbać, aby obecny tu potencjał i kapitał artystyczny i kreatywny nie odpływał do innych ośrodków, ale wręcz przeciwnie – przyciągał tu innych. Atmosfera Wesołej Dzielnicy mogłaby się stać ogromnym potencjałem.*

### 3. Określenie głównych grup docelowych, użytkowników. Kto ma przychodzić na Wesołą?

*Dzielnica pomyślana głównie dla mieszkańców. Żadna z centralnie położonych dzielnic miasta nie została zaprojektowana z myślą o mieszkańcach, raczej z myślą o turystach, jako przestrzeń reprezentacyjną lub co najwyżej z myślą o wszystkich. Centrum miasta powinno należeć także do mieszkańców i Wesoła mogłaby być taką dzielnicą. Dzielnica projektowana z myślą o spełnianiu potrzeb mieszkańców wcale nie przekreśla obecności turystów – oni tu trafią za namową przewodników i mediów społecznościowych, kiedy powstanie tu wyjątkowa część miasta.*

### 4. Funkcje. Zagospodarowanie terenu. Jak będzie można tam spędzać czas? Jakich usług będzie potrzebował użytkownik, np. kultury, zieleni, funkcji społecznych, restauracji, WC, miejsc do siedzenia itp.

*Dominującymi funkcjami dzielnicy będą kulturalna i rekreacyjna.*

*KULTURA Powinna się tu znaleźć koncentracja funkcji kulturalnych, które nie występują lub są rozproszone w innych częściach miasta. Obecność artystów (sztuk wizualnych i performatywnych) – pracownie, kreatywny hub, z którego mogliby korzystać zarówno artyści,*

*jak i mieszkańcy Krakowa, chcący rozwinąć się artystycznie (jak w fab labach). Przestrzeń do działań artystycznych w przestrzeni publicznej. Lokalizacja zaproponowanego Muzeum Zabawek i Dzieciństwa w typie miejsca spotkań, działającego partycypacyjnie, silnie zakorzenionego lokalnie (dobry sąsiad). W dzielnicy powinny mieć swoje siedziby różne organizacje pozarządowe – nawet jeśli ich działalność nie koncentruje się na dzielnicy, powinny zostać zobowiązane do podjęcia takich działań w związku z lokalizacją.*

*Ponadto lokalizacja w dzielnicy przynajmniej jednego przedszkola i żłobka o profilu artystycznym, który zostałby funkcjonalnie powiązany z działającym tu muzeum i przestrzeniami kreatywnymi.*

*REKREACJA Rekreacyjnym sercem dzielnicy jest ogród botaniczny – czy mógłby być otwarty przez cały rok, tak jak zagraniczne ogrody? Powinien być dostępny nawet zimą. Można wtedy realizować program dotyczący roślin, organizować spacer, warsztaty obserwacyjne (może we współpracy z miastem?). Ogrody społeczne (w tym przy muzeum), społeczne donice z roślinami. Placówka zajmująca się edukacją ekologiczną (flora i fauna miejska, rzeka). Ścieżki rowerowe i dużo stojaków.*

5. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie budynków. Co w nich będzie, np. restauracje, kawiarnie z ogródkami, miejsce koncertów, miejsce spotkań dla seniorów.

*Przestrzeń publiczną, dostępną, gdzie można spędzać czas – kreatywnie, artystycznie, poznawczo, relaksacyjnie.*

*Instytucje i organizacje prowadzące przestrzeń z programem (muzeum, kreatywny lab, przestrzeń twórcza, galerie).*

*Kawiarnie i restauracje – w typie klubokawiarni, kawiarnie artystyczne, bistro, lodziarnie.*

6. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie terenów zielonych. Na przykład park, przestrzeń otwarta, ogrody renesansowe.

*Ścieżki rowerowe, stojaki na rowery. Idealnie, gdyby udało się utworzyć parking rowerowy kryty wiatą.*

7. Dojazd. Jak użytkownik ma się tu dostać?

*Brak informacji.*

## Fiszka grupy warsztatowej 3

### 1. Nazwa oddająca charakter tego miejsca (pole nieobligatoryjne)

*Moja Wesola*

*Klaster Kultury*

*Dzielnica Zielonej Sztuki*

### 2. Opis. Jaka ta Wesola ma być?

*Wesola – oaza ciszy i spokoju. Miejsce rozwoju sztuki, kultury, nauki. Wesola to miejsce przede wszystkim dla mieszkańców, inkluzywne, bezpieczne, dostępne, przyjazne, zapraszające - agora spotkań.*

*Wesola jako przestrzeń artystyczna, kulturowa, spokojna, na tle gęstej, ekologicznej zieleni. Wesola bujna, dostępna i przyjazna dla każdej osoby szukającej spokojnego wypoczynku i odetchnięcia wśród instytucji niepretensjonalnej kultury i drzew. Przestrzeń dla artystów w konkretnym obszarze Wesołej.*

*Idea kultury oddolnej, przez ludzi dla ludzi. Twórczość lokalna. To artyści mogą przeprowadzić rewitalizację społeczną. Wokół artystów może wytworzyć się nowa wartość – lokalna, autentyczna, miejska.*

*Alternatywa dla głównych szlaków. Przestrzeń odkrywania. Przestrzeń niecodzienna.*

*Inspiracja z klastra z ulicy Cieszyńskiej.*

*Twórcza przestrzeń dla różnych środowisk. Przestrzeń, w którą wchodzi się i czuje się dobrze. Przestrzeń, w której swobodnie można tworzyć.*

*Pomysł, by tkanka Wesołej nie umierała nocą: warsztaty, kameralne koncerty. Miejsce, gdzie mieszkaniec może pójść i wie, że coś będzie się działo.*

*Miejsce aktywizacji osób, które na co dzień nie działają na szeroką skalę – rzemieślnicy, złota rączka. Chodzi o to, by te osoby czuły się potrzebne, czuły się częścią czegoś, np. tworzenie inicjatyw spółdzielczych. Miejsce dzielenia się aktywnością amatorską, np. teatr, chór.*

### 3. Określenie głównych grup docelowych, użytkowników. Kto ma przychodzić na Wesołą?

*mieszkańcy Krakowa*

*lokalni artyści*

*seniorzy*

*dzieci i młodzież*

*osoby pracujące*

*osoby niepełnosprawne – niewidome, poruszające się na wózku inwalidzkim itp.*

*turyści chcący odkryć spokojną i zieloną stronę Krakowa*

4. Funkcje. Zagospodarowanie terenu. Jak będzie można tam spędzać czas? Jakich usług będzie potrzebował użytkownik, np. kultury, zieleni, funkcji społecznych, restauracji, WC, miejsc do siedzenia itp.

#### *Kultura*

*miejsce na różnego rodzaju koncerty.*

#### *Spoleczne:*

*knajpki, pubiki, Bomba – miejsce spotkań mieszkańców,*

*część przeznaczona na różnego rodzaju konkursy dotyczące ekologii angażujące mieszkańców w dbanie o środowisko, należy uczynić mieszkańców współodpowiedzialnymi za tę przestrzeń, ogrody społeczne prowadzone w ramach terapii zajęciowej przez WTZ, dzienny oddział psychiatryczny lub inne grupy zainteresowane.*

#### *Samofinansowanie:*

*wynajem budynków na różnego rodzaju usługi, który przynosiłby dochód, np. bunkier sztuki – miejsce dla alternatywy.*

*Koncepcja zagospodarowania eksperymentalnego na małym wycinku tego obszaru – „poligon doświadczeń”.*

#### *Uwagi*

*Funkcja mieszkaniowa niesie ryzyko, że powstaną apartamenty pod inwestycje, zajmą je mieszkańcy chwilowi.*

*Protest przeciwko zabudowie mieszkaniowej w miejscu MW4. Jest to teren mały, lecz o znaczeniu kluczowym, bo będzie oddziaływał na ogrody renesansowe.*

*Całkowity brak zgody na utworzenie zabudowy mieszkalnej i usługowej na terenie Mw/U4. Ta zabudowa przyczyni się do gentryfikacji okolicy. Mieszkania zostaną wykupione przez inwestorów i wynajęte na potrzeby najmu krótkoterminowego, np. Airbnb, tak jak to ma miejsce w całym centrum Krakowa. Na potrzeby Mw/U4 będą musiały być również stworzone parkingi i podjazdy, które rozbiją cały plan spokojnej zielonej Wesolej. Żądamy usunięcia Mw/U4 i rozszerzenia terenu zielonego ZP4 aż do muru.*

5. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie budynków. Co w nich będzie, np. restauracje, kawiarnie z ogródkami, miejsce koncertów, miejsce spotkań dla seniorów.

*Zagospodarowanie budynku na funkcje kulturalne – apteka i 1/3 budynku przy Śniadeckich 3. Ewentualnie nawet jeden pokój. Propozycja kooperacji różnych instytucji np. muzeum zabawek, muzea integracyjne.*

*Budynek przy ul. Kopernika 19a – królikarnia na wzór warszawskiej, po renowacji przestrzeń dla artystów.*

*Zabudowa przy ul. Kopernika 19e – stworzenie ulicy zawodów i punktów usługowych, które znikają z mapy śródmieścia Krakowa (złotnik, zegarmistrz, sklepiki z lokalnymi produktami i rękodziełem), gdzie byłyby organizowane warsztaty, promocja Krakowa i innych miejsc Małopolski.*

*Budynki po dawnych klinikach z przeznaczeniem na przychodnię zdrowia*

*z gabinetami specjalistycznymi, diagnostyką ogólną, obrazową i specjalistyczną.*

*Przeznaczenie budynku na działalność dziennych placówek dzielnicowych: oddziału dziennego psychiatrii dorosłych i młodzieży, WTZ, klubu seniora.*

*Wielopokoleniowy dom kultury z ofertą dostępną dla każdej grupy wiekowej, kluby hobbystów.*

*W budynkach instytucje kultury, sztuki, rzemiosła czy społecznej integracji. Przytulne kawiarenki dla krakusów i krakowskich artystów, które zapewnią spokojne życie nocne i przychód.*

*Muzeum Zabawek, np. w budynku U7, obok niego naturalny plac zabaw, inspiracja: <https://activeforlife.com/natural-playgrounds-for-young-children/>*

*Połączenie ZP1, ZP3, ZP4, U9 i Mw/U4 w jeden ogromny park, który będzie stanowił zielone tło dla działalności artystycznej i kulturowej w istniejących już budynkach.*

6. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie terenów zielonych. Na przykład utworzenie parku, przestrzeni otwartych, ogrodów renesansowych.

*Na terenie ogrodów renesansowych stworzenie ogrodu sensorycznego, z roślinami kwitnącymi cały rok, inspiracje: <https://uml.lodz.pl/aktualnosci/arttykul/lodz-wspolnie-zgreenpeace-dlaratowania-owadow-id36072/2020/8/19/>  
<https://www.gardenista.com/posts/10-garden-ideas-to-steal-from-superstar-dutch-designer-piet-oudolf/>.*

*Utworzenie terenu zielonego z drzewami dającymi cień. Powstałby teren piknikowy, zapewniający relaks dla mieszkańców i turystów – bez możliwości grillowania, o charakterze kocykowym. Miejsce, gdzie można pograć w badminton, poleżeć na trawie, spotkać się ze znajomymi.*

*Bujna, gęsta zieleń, którą spacerowicze będą mogli odkrywać, przechadzając się alejkami. Wydzielenie kilku różnych stref w parku, np. nowe nasadzenia różnorodnych gatunków drzew tworzące strefę leśną; ogrody deszczowe magazynujące wodę, wypełnione np. irysami; budki dla ptaków i jeży (bardzo licznych na Wesolej); hotele dla dzikich zapylaczy; łąki wypełnione wonnymi gatunkami roślin kwitnącymi cały rok. Zastosowanie rozwiązań tlenodajnych i ekologicznych.*

*Okolice biblioteki zagospodarowane na skwer z ławkami, małą altanką, gdzie można by skorzystać z czytelni gazet i książek w upalne czy nawet deszczowe dni, w otoczeniu zieleni.*

*Ławki, leżaki, hamaki do relaksu w zieleni. Stoliki do gry w szachy, miejsca, w których spacerowicze (szczególnie seniorzy) będą mogli przycupnąć i podziwiać zieleń.*

*Uwagi:*

*Brak akceptacji dla trawników, rabatek, ogrodów renesansowych, „zielonych dachów”, stref pseudo „ekologicznie czynnych”, które pochłaniają wodę i nie produkują tlenu. Kraków potrzebuje powietrza.*

7. Dojazd. Jak użytkownik ma się tu dostać?

*Utrzymanie obecnych dróg wewnętrznych na terenie Wesolej.*

*Ulica Śniadeckich oraz poboczne uliczki powinny zostać przeznaczone dla ruchu pieszo-rowerowego.*

*Dopuszczenie dojazdu taksówek do budynków i niezbędnego transportu w wyznaczonych godzinach (podobnie jak to ma miejsce na Rynku Głównym).*

*Uruchomienie linii autobusowej z dopuszczeniem ekologicznych pojazdów, co umożliwiłoby dojazd z odległych punktów miasta.*

*Utworzenie nowych ścieżek spacerowych i rowerowych, umożliwienie pieszego transferu osób i rowerzystów na liniach: przystanki kolejowe Kraków Grzegórzki, Główny – Wesola – ul. Kopernika – ul. Śniadeckich – ul. Grzegórzecka – ul. Łazarza – al. Powstania Warszawskiego – Rondo Grzegórzeckie – Rondo Mogiłskie, ul. Blich.*

*Nawierzchnia dróg przyjazna dla rolkarzy, hulajnóg, rowerzystów, osób na wózkach inwalidzkich lub mających problemy z przemieszczaniem się.*

*Ruch jedynie pieszy i rowerowy. Żadnych dróg samochodowych. Rejon Wesolej jest wystarczająco dobrze skomunikowany od strony Hali Targowej, Ronda Grzegórzeckiego, Ronda Mogiłskiego i Galerii Krakowskiej.*

*Podjazd samochodowy tylko i wyłącznie dla samochodów dostawczych, i to wyłącznie wcześniej rano.*

*Uwagi:*

*NIE dla drogi przelotowej pomiędzy ul. Grzegórzecką a ul. Kopernika.*

*NIE dla parkingów wielopoziomowych.*



## Fiszka grupy warsztatowej 4

### 1. Nazwa oddająca charakter tego miejsca (pole nieobligatoryjne)

*Zielona Agora*

*Kulturalna, Artystyczna Wesola*

*Wesola Antykasyno*

*Przestrzeń Wesola*

### 2. Opis. Jaka ta Wesola ma być?

*Zielona i spokojna. Cicha przestrzeń, która będzie służyć wypoczynkowi, z galeriami sztuki, otwarta na inne dzielnice, jak Central Park, gdzie można chodzić, korzystać, deptać, siadać.*

*Przestrzeń kreatywna, otwarta na działalność osób związanych z sektorem kreatywnym: literatów, muzyków, właścicieli kwaciarni, kawiarni, knajpek. Przestrzeń inkluzywna, pełniąca funkcje integracyjne.*

*Wesola powinna być dla mieszkańców Krakowa, nie dla turystów i biznesu. Potrzebujemy Wesolej, która będzie pełnić funkcje rekreacyjne, gdzie młodzież będzie mieć zajęcia artystyczne. Gdzie znajdzie się park z ławeczkami i kawiarenką – zamykany na noc, aby nie stał się noclegownią dla bezdomnych.*

*Kluczem jest różnorodność, mamy tak sporą przestrzeń, że nie musimy ograniczać się do jednego pomysłu. Myśląc o szeroko pojętej dostępności, warto uwzględnić kilka rozwiązań.*

*Krakowska Agora jako przestrzeń do spotkań mieszkańców, obywateli, NGO, artystów. Spróbujemy działać szybko i spróbujemy coś stworzyć – nawet tymczasowego. Wesola była dotychczas zamknięta w murach szpitala. Otwórzmy ją!*

### 3. Określenie głównych grup docelowych, użytkowników. Kto ma przychodzić na Wesolą?

*mieszkańcy w każdym wieku*

*artyści*

*studenci, pracownicy naukowci*

### 4. Funkcje. Zagospodarowanie terenu. Jak będzie można tam spędzać czas? Jakich usług będzie potrzebował użytkownik, np. kultury, zieleni, funkcji społecznych, restauracji, WC, miejsc do siedzenia itp.

*Głównym wyzwaniem będzie znalezienie takich funkcji komercyjnych, żeby podatnicy do tego nie dokładali. To jest zbyt kosztowny teren, żeby nie brać tego pod uwagę. Może hotel umiejscowić bardziej w kierunku Rynku.*

*Walencja. Miasto nauki. Miasteczko otwarte 24h na dobę. Interaktywne. Integrujące. W dzielnicy Grzegórzki brak miejsc dla dzieci i młodzieży, gdzie mogliby uczestniczyć w zajęciach kulturalnych. Idea oddania pewnej przestrzeni dla ludzi. Zagospodarowanie oddolne – jak off*

*Piotrkowska, Dolnych Młynów.*

*Komercyjna funkcja ogólnouczelniania – twór, który łączyłby wszystkie uczelnie krakowskie – politechnikę, UJ, akademię muzyczną.*

*Oddział Krakowskiego Forum Kultury – dla różnych grup wiekowych.*

*Centrum kreatywności i designu.*

*Funkcje tymczasowe – nie wymyślać od razu wszystkich funkcji, tylko je sprawdzać. Miasto idei.*

*Funkcje komercyjne nastawione na mieszkańców – restauracje, kawiarnie.*

*Przestrzeń przydatna NGO.*

*Uwagi*

*Mamy ograniczone możliwości decydowania o terenie. Nie wiemy, o jakich budynkach możemy decydować. Karty zostały rozdane – ARM określił już, co powstanie.*

*Musimy mieć świadomość, że raport o konsultacjach powstanie po terminie wprowadzania uwag do planu. Jeżeli ARM pisze na stronie, że będzie hotel, kasyno, to oznacza, że wiedzą, o czym mówią. To oznacza, że już jest po konkretnych rozmowach. Mam postulat – patrzcie Państwo na ręce miastu, bo to naprawdę nie jest tak, jak nam mówią. Konsultacje zostały uruchomione tylko dzięki NGO.*

*Kasyno jest błędem. Ponieważ chcemy, by przestrzeń była kreatywna, rekreacyjna. Wiadomo, że hotele z kasynami przyciągną określone grupy użytkowników. Powstanie kolejna przestrzeń zamknięta.*

5. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie budynków. Co w nich będzie, np. restauracje, kawiarnie z ogródkami, miejsce koncertów, miejsce spotkań dla seniorów.

*Muzeum Zabawek. Może uspołecznione? Może każdy powinien przynieść coś swojego?*

*MDK– edukacja dla młodzieży*

*budynki przekazane dla ASP*

*budynki dla akademii teatralnej (scena, sale prób)*

*budynki na pracownie dla krakowskich artystów, dla młodzieży na zajęcia artystyczne*

6. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie terenów zielonych. Na przykład utworzenie parku, przestrzeni otwartych, ogrodów renesansowych.

*utrzymana przyroda, zieleń, spokój dla ptaków, budki dla jeży, wybieg dla psów*

7. Dojazd. Jak użytkownik ma się tu dostać?

*Droga dojazdowa do nowej mieszkaniówki – musimy wziąć pod uwagę drogi, które już tam funkcjonują. Pamiętajmy, że raczej tego układu się nie zmieni. Jak najbardziej zaprojektować z funkcją zieleni, natomiast nie zmieniać układu, kształtu tej drogi, zachować ruch pieszy i rowerowy.*

## Fiszka grupy warsztatowej 5

### 1. Nazwa oddająca charakter tego miejsca (pole nieobligatoryjne)

*Przestrzeń Wesola*

*Wspólna Wesola*

*Wesola dla mieszkańców*

*Centrum Wesola*

### 2. Opis. Jaka ta Wesola ma być?

*Miejsce do dialogu, spotkań, przestrzeń dla wielokulturowości, możliwość poznania innych kultur.*

*Miejsce integracji i zjednoczenia bardzo różnorodnego Krakowa.*

*Wesola wielofunkcyjna, inkluzyjna, dostępne funkcje kulturalne, społeczna – przestrzeń z preferencyjnymi czynszami dla osób ze świata kultury.*

*Ponadlokalne miejsce, np. dla Wadowic, jeżeli powstałaby galeria rzemiosła. Zwłaszcza że przystanek przesiadkowy przy Grzegórzeckiej będzie zwiększał swoje znaczenie. Będzie to miejsce bardzo dobrze skomunikowane.*

*Miejsce dla mieszkańców – zarówno tych nowych, jak i żyjących tu od pokoleń. Często są to rodziny, które nie mogą sobie pozwolić na wyjazdy, dla nich bycie turystą w swoim mieście podniosłoby bardzo jakość życia.*

*Prawdziwa przestrzeń miejska – z punktami rzemieślników, małą piekarnią, instytucją kultury. Przestrzeń dostępna dla wszystkich – również dla osób z niepełnosprawnościami.*

*Miejsce dla mieszkańców, ale też turystów – w rozsądnym zakresie – aby każdy znalazł dla siebie przestrzeń relaksu i odpoczynku (przede wszystkim dużo zieleni i spokoju), a zarazem aktywności.*

*Miejsce z dużym zagęszczeniem małej architektury, udogodnienia dla osób starszych, dużo zieleni, ławek.*

*Miejsce w rękach mieszkańców, a nie w rękach jednej spółki, która mogłaby mieć zbyt wiele jednostronnych pomysłów na dalsze zagospodarowanie tego urokliwego miejsca.*

### 3. Określenie głównych grup docelowych, użytkowników. Kto ma przychodzić na Wesolą?

*Przede wszystkim mieszkańcy. Miejsce łatwo dostępne dla wszystkich bez względu na wiek, wykształcenie, również dla osób z niepełnosprawnościami.*

*Nie wyklucza to miejsca dla turystów szukających czegoś wyjątkowego.*

*Mieszkańców z okolicznych miejscowości, dzięki dobrej komunikacji zbiorowej – Dworzec Główny w pobliżu.*

4. Funkcje. Zagospodarowanie terenu. Jak będzie można tam spędzać czas? Jakich usług będzie potrzebował użytkownik, np. kultury, zieleni, funkcji społecznych, restauracji, WC, miejsc do siedzenia itp.

*Otwarta przestrzeń publiczna z dominacją usług społecznych i kultury. Przestrzeń wolna od ruchu samochodowego, z łatwym dostępem pieszo, rowerem, komunikacją zbiorową.*

*Odzyskiwanie wieloaspektowe: zawodów, budynków, materiałów, dzielnic jako zachowanie funkcji uzdrawiającej. Rzemiosło zgodne z ideą less waste.*

*Funkcje społeczne – umożliwienie mieszkańcom Krakowa poczucia większej wspólnoty.*

*Funkcje integracji, reintegracji i wsparcia. Pracownicy mogłyby współdziałać z osobami niemającymi pracy, potrzebującymi pomocy. Miejsce budowania kapitału społecznego. Nawiazywanie połączeń między mieszkańcami i artystami wpłynie na wspólnotę.*

*Funkcja kultury – przestrzeń na warsztaty, wystawy.*

*Usługi społeczne – instytucje pomocowe, siedziby NGO, edukacyjne.*

*Lokalne usługi, lokalny handel, działalności miastotwórcze.*

*Funkcja cateringowa w ograniczonym zakresie, drobny handel – na wzór targu pietruszkowego, wata cukrowa, lody dla dzieci. Food trucki, ale w odpowiedniej skali.*

*Teren uwzględniający rozwiązania proekologiczne: pasywne budownictwo, odnawialne źródła energii, retencję wód opadowych itp.*

5. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie budynków. Co w nich będzie, np. restauracje, kawiarnie z ogródkami, miejsce koncertów, miejsce spotkań dla seniorów.

*Przestrzeń około twórcza, pracownie różnego rodzaju.*

*Państwo Sosenkowie są właścicielami ogromnej liczby zabawek. Budynek U7 można przeznaczyć na muzeum zabawek lub dzieciństwa atrakcyjne nie tylko dla turystów, ale też mieszkańców. Może ono być przestrzenią rozrywki i odpoczynku dla bardzo różnych grup wiekowych – nie tylko dzieci.*

*Budynki poszpitalne z szerokimi korytarzami i salami można przeznaczyć na galerie rzemiosła, gdzie znajdą swoje miejsce szklarze, piekarze, fryzjerzy.*

*Budynek przy Kopernika 17 – galeria rzemiosła.*

*Uwagi*

*Przeznaczone do rozbiórki budynki przy Kopernika 19b, 19e można wykorzystać na miejsca pełniące funkcje społeczne – knajpki bądź warsztaty rzemieślnicze.*

6. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie terenów zielonych. Na przykład utworzenie parku, przestrzeni otwartych, ogrodów renesansowych.

*Miejsce pełne zieleni i drzew – bez wycinek, z nowymi elementami zielonymi.*

*Promocja ekologii, czystej energii (OZE) na lokalnych budynkach, ogrody deszczowe, zielone skwery.*

*Plac zabaw na wolnym powietrzu, stoliki szachowe.*

*Karuzela rodem z Paryża, atrakcja dla najmłodszych, pasująca klimatem do tego miejsca.*

*Plan zagospodarowania terenu umożliwi stworzenie np. pawilonów.*

*Miejsce wypoczynku, zabawy, gdzie można coś zjeść i uprawiać „małe sporty”, np. minigolfa.*

*Dużo drzew, roślinności, jak również jakaś instalacja wodna – najlepiej ciekawa, być może warto ogłosić jakiś konkurs? Na przykład jak w Gdańsku przed Kaplicą czy szklana rzeźba oblewana przez wodę we Wrocławiu.*

*Zadbanie o historyczny aspekt budynków, całego tego miejsca – ścieżka z opisami.*

*Park: budynki przy Śniadeckich i Kopernika pełnią funkcję gastronomiczną, która fajnie by się spięła z parkiem.*

*Ekologia – zadbanie o nią podczas renowacji budynków, np. poprzez umożliwienie wykorzystywanie odnawialnych źródeł energii.*

*Zamontowanie domków dla jeży, ogrodów deszczowych, pasiek miejskich.*

*Utworzenie ogrodów społecznych, które służyłyby integracji sąsiedzkiej, ale także pełniłyby funkcje ekologiczne i edukacyjne. Moduły gastronomiczne powinny mieć zielone dachy.*

## 7. Dojazd. Jak użytkownik ma się tu dostać?

*Niezakłócony szlak pieszo-rowerowy od razu po wkroczeniu na teren Wesolej, brak ogrodzenia, brak barier architektonicznych.*

*Dobrze oświetlone uliczki, ścieżki spacerowe, dobry dostęp światła dziennego, przez co zwiększa się bezpieczeństwo.*

*Nawierzchnia przyjazna rolkarzom, osobom poruszającym się przy pomocy UTO (urządzeń transportu osobistego), w tym hulajnóg, oczywiście w rozsądnej skali – bez zakłócania spokoju pieszym odpoczywającym w tym pięknym miejscu.*

*Wprowadzenie STREFY TEMPO 30 albo w jakiś inny sposób uspokojenie ruchu samochodowego, ruch samochodowy niezbyt nadmierny.*

*Miejsce nie będzie funkcjonowało dobrze, jak nie będzie parkingu. Dużo osób będzie przyjeżdżało całymi rodzinami samochodami osobowymi. Parking podziemny – do zastanowienia.*

*Ograniczenie komunikacji indywidualnej, korzystanie z komunikacji zbiorczej.*

*Miejsce, do którego można dojeżdżać koleją.*

## Formularze

W trakcie pierwszego etapu konsultacji wpłynęło 13 formularzy konsultacyjnych. Poniżej prezentujemy fiszki opracowane na ich podstawie. Opracowano je przez przyporządkowanie oryginalnych treści i zapisów z formularzy konsultacyjnych do siedmiu kategorii. W przypadku formularzy złożonych przez organizacje (formalne lub nieformalne) podajemy ich nazwę, w przypadku formularzy złożonych przez mieszkańców nie podajemy imienia i nazwiska, tylko że jest to formularz złożony przez indywidualnego mieszkańca. Fiszki prezentowane są w kolejności, w jakiej zostały zgłoszone podczas konsultacji.

### Fiszka formularza konsultacyjnego 1

Składający: mieszkaniec

1. Nazwa oddająca charakter tego miejsca (pole nieobligatoryjne)

*Brak informacji.*

2. Opis. Jaka ta Wesoła ma być?

*Brak informacji.*

3. Określenie głównych grup docelowych, użytkowników. Kto ma przychodzić na Wesołą?

*Brak informacji.*

4. Funkcje. Zagospodarowanie terenu. Jak będzie można tam spędzać czas? Jakich usług będzie potrzebował użytkownik, np. kultury, zieleni, funkcji społecznych, restauracji, WC, miejsc do siedzenia itp.

*Miejsce upamiętnienia zasłużonych krakowian, który przyszli na świat na Kopernika, ale także słynnych sześcioraczków.*

5. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie budynków. Co w nich będzie, np. restauracje, kawiarnie z ogródkami, miejsce koncertów, miejsce spotkań dla seniorów.

*Muzeum Ulicy Kopernika, Muzeum Szpitala św. Łazarza*

*(pracowali tam tacy znani lekarze, jak: prof. W. Boduszyński, dr I. Lindhard, dr K. Soczyński, prof. L. Rydel, prof. J. Brodowicz). Profesor Brodowicz umieścił napis w swojej klinice „Tu spędziłem najdłuższe życia mego lata i dlatego nad wszystkie kąty tego świata ten kącik zawsze mi się najmilej uśmiecha”. Należałoby wspomnieć o śmierci trójki lekarzy w kwietniu 1939 roku, gdy wprowadzano nową metodę leczenia tlenem w komorze (teraz w trakcie pandemii bardzo istotna metoda).*

6. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie terenów zielonych. Na przykład utworzenie parku, przestrzeni otwartych, ogrodów renesansowych.

*Nie zabetonować!!!*

7. Dojazd. Jak użytkownik ma się tu dostać?

*Brak informacji.*

## Fiszka formularza konsultacyjnego 2

Składający: Instytut Wspólnot Obywatelskich

1. Nazwa oddająca charakter tego miejsca (pole nieobligatoryjne)

*Wesoła wymyślana na nowo*

*Kwartal różnorodności, żywej kultury miejskiej*

2. Opis. Jaka ta Wesoła ma być?

*Pełna życia przestrzeń miejska, o cechach enklawy wytchnienia i miejsca spotkań. Z przyszłością budowaną z jednej strony na pamięci i tradycji tego miejsca (zdrowie, medycyna, ogrody), a z drugiej na procesach oddolnych, społecznych zmian i wspólnych rozwiązań. Miejsce budowania zbiorowej wyobraźni mieszkańców wypracowanej w formule żywego laboratorium miasta. Wesoła jako przykład żywego projektowania kwartalu miasta z nowatorskim podejściem do jego dziedzictwa i zbiorowym wyobrażeniem przyszłych funkcjonalności. Nasz pomysł na Wesołą to test na naszą wyobraźnię i obietnica składana kolejnym pokoleniom krakowian.*

3. Określenie głównych grup docelowych, użytkowników. Kto ma przychodzić na Wesołą?

*Użytkownicy pierwszego wyboru -> 15 min. zasięgu (Grzegórzki – Stare Miasto – Kazimierz – os. Oficerskie). Obecni i przyszli mieszkańcy, pracownicy biur, studenci i akademicy, uczniowie okolicznych szkół, urzędnicy, petenci sąsiednich urzędów, pacjenci pozostających klinik, przyjezdni (Dworzec Główny i stacja pod Halą Targową), czasowi, odwiedzający z dalszych dzielnic (np. spacerowicze), turyści celowi i incydentalni*

4. Funkcje. Zagospodarowanie terenu. Jak będzie można tam spędzać czas? Jakich usług będzie potrzebował użytkownik, np. kultury, zieleni, funkcji społecznych, restauracji, WC, miejsc do siedzenia itp.

*NIE dla pomysłów przyjmowanych apriorycznie! Można najpierw zorganizować wystawę lub festiwal zabawek, spotkanie bukinistów i krakowskich księgarń. Zaprosić teatry i środowiska artystyczne do plenerowych spektakli na Wesołej, multimedialnych projekcji w opuszczonych budynkach. Uruchomić serię konferencji i debat w przestrzeni Wesołej. Stworzyć przestrzeń gastronomiczną w formule pikników, food trucków czy modułowych pawilonów. Takie spotkanie różnych form*

*ekspresji, stylów życia, różnych nurtów postrzegania przestrzeni miasta (wiedza – emocje – interesy) pozwoli ożywić Wesolą i zwróci na nią uwagę opinii publicznej. A decydenci będą mogli skonfrontować swoje wyobrażenia z preferencjami mieszkańców.*

5. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie budynków. Co w nich będzie, np. restauracje, kawiarnie z ogródkami, miejsce koncertów, miejsce spotkań dla seniorów.

*jw.*

6. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie terenów zielonych. Na przykład utworzenie parku, przestrzeni otwartych, ogrodów renesansowych.

*Klinika dobrostanu – pamięć tego kwartału to zdrowie i opieka zdrowotna. Ponadto to obszar zieleni i rzadkiej, pawilonowej zabudowy. Na Wesolej powinny powstać nowatorskie projekty dedykowane zdrowiu psychicznemu, dobrostanowi obywateli miasta, wielozmysłowości doznań. Bardzo bliska mi jest koncepcja tężni – jako mobilnego i wielofunkcyjnego pawilonu, miejsca spotkań i wspólnego odczuwania komfortu.*

7. Dojazd. Jak użytkownik ma się tu dostać?

*Brak informacji.*



## Fiszka formularza konsultacyjnego 3

Składający: Komisja Rektorska ds. Dziedzictwa UJ i UJ CM

1. Nazwa oddająca charakter tego miejsca (pole nieobligatoryjne)

*Gościniec Akademicki*

2. Opis. Jaka ta Wesola ma być?

*Brak informacji.*

3. Określenie głównych grup docelowych, użytkowników. Kto ma przychodzić na Wesolą?

*Brak informacji.*

4. Funkcje. Zagospodarowanie terenu. Jak będzie można spędzać tam czas? Jakich usług będzie potrzebował użytkownik, np. kultury, zieleni, funkcji społecznych, restauracji, WC, miejsc do siedzenia itp.

*Koncepcja szlaku turystycznego prezentującego koegzystencję uniwersytetu i miasta na osi Biblioteka Jagiellońska–ogród botaniczny. Fragment większego wydarzenia w postaci szlaku kulturowego dziedzictwa UJ.*

5. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie budynków. Co w nich będzie, np. restauracje, kawiarnie z ogródkami, miejsce koncertów, miejsce spotkań dla seniorów.

*Centrum informacji o szlaku: instytucja będąca formą współczesnej interaktywnej i multimedialnej atrakcji oraz repozytorium prezentującym kolekcje i zbiory uniwersyteckie. Obiekt nastwiony na zajęcia z młodzieżą i dziećmi oraz centrum edukacyjno-rozrywkowe stanowiące stałą animację szlaku z organizacją wydarzeń, projektów, warsztatów itp.*

6. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie terenów zielonych. Na przykład utworzenie parku, przestrzeni otwartych, ogrodów renesansowych.

*Brak informacji.*

7. Dojazd. Jak użytkownik ma się tu dostać?

*Brak informacji.*

## Fiszka formularza konsultacyjnego 4

Składający: Fundacja Promocji Sztuki TOR

1. Nazwa oddająca charakter tego miejsca (pole nieobligatoryjne)

*Klaster Artystyczny*

2. Opis. Jaka ta Wesola ma być?

*Miejsce rekreacji i wypoczynku, spotkań mieszkańców z turystami oraz sztuką i kulturą tworzoną przez lokalnych młodych twórców. Miejsce, które jest tworzone i animowane poprzez zbiorową energię sektora kreatywnego, przedsiębiorców, twórców, lokalnych liderów organizacji pozarządowych i aktywistów miejskich.*

3. Określenie głównych grup docelowych, użytkowników. Kto ma przychodzić na Wesolą?

*Mieszkańcy, lokalni młodzi artyści, aktywiści, seniorzy, ale w konsekwencji także turyści.*

4. Funkcje. Zagospodarowanie terenu. Jak będzie można tam spędzać czas? Jakich usług będzie potrzebował użytkownik, np. kultury, zieleni, funkcji społecznych, restauracji, WC, miejsc do siedzenia itp.

*Klaster artystyczny pełniący funkcje animatora czasu wolnego.*

5. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie budynków. Co w nich będzie, np. restauracje, kawiarnie z ogródkami, miejsce koncertów, miejsce spotkań dla seniorów.

*Możliwa lokalizacja klastra w dawnej aptece na Kopernika 19a lub w budynku przy Śniadeckich 3 z boiskiem.*

*Część budynku dawnej kuchni szpitala uniwersyteckiego w połączeniu z funkcjami gastronomicznymi może stanowić atrakcyjny koncept biznesowo-społeczny.*

*Część dawnej dyspozytorni karetek przy Kopernika 19c (dawne garaże i place manewrowe przed nimi) to znakomita baza dla klastra artystycznego.*

6. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie terenów zielonych. Na przykład utworzenie parku, przestrzeni otwartych, ogrodów renesansowych.

*Miejsca interakcji przechodzień-artysta itp.*

7. Dojazd. Jak użytkownik ma się tu dostać?

*Nie dla tranzytu i parkingów wielostanowiskowych.*

## Fiszka formularza konsultacyjnego 5

Składający: mieszkaniec

1. Nazwa oddająca charakter tego miejsca (pole nieobligatoryjne)

*Otwarte Laboratorium Zdrowia*

2. Opis. Jaka ta Wesola ma być?

*otwarte laboratorium kontroli dobrostanu zdrowia."*

3. Określenie głównych grup docelowych, użytkowników. Kto ma przychodzić na Wesolą?

*W domyśle przestrzeń ogólnodostępna*

4. Funkcje. Zagospodarowanie terenu. Jak będzie można spędzać tam czas? Jakich usług będzie potrzebował użytkownik, np. kultury, zieleni, funkcji społecznych, restauracji, WC, miejsc do siedzenia itp.

*Funkcje związane ze służbą zdrowia. Konkretnie rozwiązania przestrzenne miałyby być wyłonione w międzynarodowym konkursie urbanistycznym Krakowska Agora Zdrowia.*

5. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie budynków. Co w nich będzie, np. restauracje, kawiarnie z ogródkami, miejsce koncertów, miejsce spotkań dla seniorów.

*Obiekty związane z szeroko pojętą ochroną zdrowia. Wyklucza się zabudowę mieszkaniową.*

6. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie terenów zielonych. Na przykład utworzenie parku, przestrzeni otwartych, ogrodów renesansowych.

*Brak informacji*

7. Dojazd. Jak użytkownik ma się tu dostać?

*Brak informacji*

## Fiszka formularza konsultacyjnego 6

Składający: mieszkaniec

1. Nazwa oddająca charakter tego miejsca (pole nieobligatoryjne)

*Brak informacji*

2. Opis. Jaka ta Wesola ma być?

*Teren o funkcji kulturalnej z urządzoną zielenią, pozbawiony dodatkowych funkcji związanych z rozrywką, handlem. Miałby być przeciwwagą dla dogęszczanej ul. Grzegórzeckiej i okolicy.*

3. Określenie głównych grup docelowych, użytkowników. Kto ma przychodzić na Wesolą?

*W domyśle teren ogólnodostępny (z poszanowaniem mieszkańców ul. Bujwida).*

4. Funkcje. Zagospodarowanie terenu. Jak będzie można spędzać tam czas? Jakich usług będzie potrzebował użytkownik, np. kultury, zieleni, funkcji społecznych, restauracji, WC, miejsc do siedzenia itp.

*Teren związany z kulturą (muzea, biblioteki) oraz służbą zdrowia (przychodnie). Wyklucza się funkcje terenu związane z rozrywką (gastronomia i kluby) oraz funkcje: mieszkaniowe, handlowe oraz biurowe. [Brak informacji, czy handel jest rozumiany całościowo, czy tylko w formie intensywnej, np. jako galeria handlowa, sklepy wielkopowierzchniowe – przypis autora opracowania]*

5. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie budynków. Co w nich będzie, np. restauracje, kawiarnie z ogródkami, miejsce koncertów, miejsce spotkań dla seniorów.

*Zachowanie zabudowań przy ul. Kopernika 19e z przeznaczeniem na pracownie dla Teatru im. J. Słowackiego oraz opery, względnie na pracownie dla artystów.*

6. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie terenów zielonych. Na przykład utworzenie parku, przestrzeni otwartych, ogrodów renesansowych.

*Zieleń urządzona w postaci parku. Proponowane w MPZP tereny przeznaczone pod nową zabudowę usługową zamienić na tereny zielone ZP.*

7. Dojazd. Jak użytkownik ma się tu dostać?

*Brak informacji.*

## Fiszka formularza konsultacyjnego 7

(uzupełnienie fiszki 5)

Składający: Konfederacja na Rzecz Przyszłości Krakowa

### 1. Nazwa oddająca charakter tego miejsca (pole nieobligatoryjne)

*Brak informacji.*

### 2. Opis. Jaka ta Wesoła ma być?

*Teren związany z szeroko pojętą ochroną zdrowia. Publiczny i ogólnodostępny.*

*Funkcje rekreacyjne i kulturalne, o cechach i rozwiązaniach kameralnych, z dużym udziałem zieleni.*

*Wyklucza się w nim funkcje mieszkaniowe i te niezwiązane bezpośrednio z nadrzędną funkcją Otwartego Laboratorium Zdrowia.*

*Priorytetem powinno być utrzymanie i przywrócenie zabytkowych zasobów kulturowych, przyrodniczych i krajobrazowych.*

*Utworzenie ram prawnych dla ochrony terenu w postaci parku kulturowego.*

### 3. Określenie głównych grup docelowych, użytkowników. Kto ma przychodzić na Wesołą?

*W domyśle teren ogólnodostępny.*

### 4. Funkcje. Zagospodarowanie terenu. Jak będzie można spędzać tam czas? Jakich usług będzie potrzebował użytkownik, np. kultury, zieleni, funkcji społecznych, restauracji, WC, miejsc do siedzenia itp.

*Sposób określenia ram zagospodarowania winien zostać poprzedzony diagnozą spodziewanych kierunków i tempa przemian w technologiach medycznych, w dziedzinie ochrony zdrowia i w politykach społecznych dobrostanu zdrowia. Dopiero określenie cech, czynników, tempa modernizacji w tych trzech wymiarach gospodarowania opartego na wiedzy pozwoli na właściwe zestawienia funkcji dla obszaru „Wesoła – rejon ulicy Kopernika”.*

*Sposób zagospodarowania terenów, budynków wraz z ich infrastrukturą przestrzenno-funkcjonalną powinien być poprzedzony międzynarodowym konkursem urbanistycznym.*

*Właściwe zagospodarowanie terenu powinno mieć na uwadze zabezpieczenie, wykorzystanie i kontynuację wvalorów historycznych, przyrodniczych i krajobrazowych obszaru.*

### 5. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie budynków. Co w nich będzie, np. restauracje, kawiarnie z ogródkami, miejsce koncertów, miejsce spotkań dla seniorów.

*Funkcja związana ściśle z proponowanym Laboratorium Ochrony Zdrowia i funkcjami pomocniczymi (kultura). Dodatkowo jako muzeum dziejów medycyny krakowskiej i*

*samej dzielnicy Wesola.*

*Zakaz dogęszczania i rozbudowy istniejącej zabudowy.*

*Wyklucza się uzupełnianie zabudowy nowoczesnymi elementami w postaci łączników, pawilonów, małej architektury, które mogłyby zdominować istniejący historyczny charakter miejsca.*

*Nie dopuszcza się wprowadzania nowych wielkokubaturowych zabudowań typu mieszkaniowego, komercyjnego i dużych parkingów.*

*Wyburzenie zabudowań bez wartości historycznej.*

6. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie terenów zielonych. Na przykład utworzenie parku, przestrzeni otwartych, ogrodów renesansowych.

*Tereny zielone powinny być powiększone o powierzchnie wyburzonych obiektów. Współczynnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%.*

*Elementy kompozycji wodnych powinny nawiązywać do dawnych starorzeczy Wisły.*

*Tereny zielone Wesołej powinny integrować miejskie wyspy ekologiczne (takie jak Park Strzelecki czy pobliskie zespoły zieleni śródblokowej) z pasmem przyrodniczym Wisły oraz uwzględnić rozwinięcie i poszerzenie ogrodu botanicznego, w tym jego roli naukowej, edukacyjnej i ozdobnej.*

7. Dojazd. Jak użytkownik ma się tu dostać?

*Brak informacji.*

## Fiszka formularza konsultacyjnego 8

Składający: Kolektyw Wesoła

### 1. Nazwa oddająca charakter tego miejsca (pole nieobligatoryjne)

*Zielone inkluzywne centrum Krakowa*

### 2. Opis. Jaka ta Wesoła ma być?

*Modelowy obszar wdrażania rozwiązań sprzyjających adaptacji obszarów miejskich do zmian klimatu.*

*Kuźnia ekologicznych pomysłów.*

*Laboratorium dla nowoczesnych rozwiązań.*

*Przestrzeń przyjazna dla wszystkich, miejsce, które łączy.*

*Wielofunkcyjne centrum dla mieszkańców.*

*Utrwalenie śladów przeszłości Wesołej.*

### 3. Określenie głównych grup docelowych, użytkowników. Kto ma przychodzić na Wesołą?

*Wesoła musi charakteryzować się zróżnicowanymi funkcjami, na pierwszym miejscu zaspokajającymi potrzeby bezpośrednich sąsiadów oraz innych mieszkańców Krakowa. Obszar ten ma pełnić rolę przede wszystkim lokalnego centrum, gdzie funkcje ogólnomiejskie i regionalne będą tylko uzupełnieniem.*

### 4. Funkcje. Zagospodarowanie terenu. Jak będzie można spędzać tam czas? Jakich usług będzie potrzebował użytkownik, np. kultury, zieleni, funkcji społecznych, restauracji, WC, miejsc do siedzenia itp.

*Park i plac miejski zaprojektowane we współpracy z mieszkańcami na podstawie dodatkowych konsultacji społecznych.*

*Uprzywilejowanie pieszych i rowerzystów, ograniczenie prędkości do 15 km/h.*

*W samym centrum strefa tylko dla pieszych.*

*Zasada „zero barier” zapewniająca dostępność dla osób niepełnosprawnych i seniorów.*

*„Serce” dzielnicy – nowy plac miejski nie jest kolejną bezludną betonową wyspą.*

*Interaktywna przestrzeń pozwalająca na uprawianie miejskich sportów, ekspresję artystyczną, ale również umożliwiająca wypoczynek w cieniu drzew.*

*Plac zabaw atrakcyjny dla różnych grup wiekowych.*

*Projekty tworzone w duchu nowoczesnego designu.*

*Zapewnienie dostępu do publicznych toalet, miejsc do przewijania dzieci.*

5. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie budynków. Co w nich będzie, np. restauracje, kawiarnie z ogródkami, miejsce koncertów, miejsce spotkań dla seniorów.

*Na terenach nowej zabudowy maksymalnie wykorzystywać przestrzeń na zieleni typu ogrody deszczowe i wertykalne, dachy zielone.*

*Wyposażenie budynków w systemy retencji deszczówki oraz odzyskiwania „szarej wody”. Budowa, remonty i wyposażenie budynków przeprowadzane przy użyciu nowoczesnych i ekologicznych materiałów i technologii.*

*Rezygnacja z zabudowy mieszkaniowej we zachodniej części obszaru (MW/U.4).*

*Zachowanie obecnych budynków przy ul. Kopernika 19e, które już teraz można przeznaczyć pod atrakcyjny ciąg niewielkich kawiarni, zakładów usługowych i sklepików.*

*Wielopokoleniowy Dom Społeczny.*

*Desakralizacja kościoła (sala koncertowa działająca w strukturze Domu Seniora).*

*Przedszkole oraz żłobek.*

*Kino studyjne.*

*Klaster Obywatelski – instytucja rozwijająca ideę Centrum Obywatelskiego.*

6. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie terenów zielonych. Na przykład utworzenie parku, przestrzeni otwartych, ogrodów renesansowych.

*Ochrona istniejącej zieleni – zaprzestanie wycinek drzew oraz niewprowadzanie zabudowy kolidującej z zielenią.*

*Wspieranie bioróżnorodności poprzez dobór odpowiednich gatunków roślin, a także mikro infrastruktury, takiej jak hotele dla owadów czy domki dla jeży.*

*Zrezygnowanie z pomysłu na ogrody renesansowe – wprowadzanie nowej i przekształcanie istniejącej zieleni w zgodzie z zasadami błękitno-zielonej infrastruktury.*

*Projektowanie zieleni z uwzględnieniem problemów alergików.*

*Zakaz wjazdu dla pojazdów z silnikami spalinowymi.*

7. Dojazd. Jak użytkownik ma się tu dostać?

*Brak informacji*



## Fiszka formularza konsultacyjnego 9

Składający: Towarzystwo Urbanistów Polskich, Oddział Kraków Politechnika Krakowska,  
Wydział Architektury, Instytut A-5

1. Nazwa oddająca charakter tego miejsca (pole nieobligatoryjne)

*Centrum ochrony, promocji i wychowania zdrowego człowieka – od początku do późnego wieku.*

2. Opis. Jaka ta Wesola ma być?

*Miejsce edukacji, promocji zdrowego trybu życia.*

3. Określenie głównych grup docelowych, użytkowników. Kto ma przychodzić na Wesolą?

*Przestrzeń ogólnodostępna dla osób w każdym wieku.*

4. Funkcje. Zagospodarowanie terenu. Jak będzie można spędzać tam czas? Jakich usług będzie potrzebował użytkownik, np. kultury, zieleni, funkcji społecznych, restauracji, WC, miejsc do siedzenia itp.

*Nawiązanie do idei czterech klinów zieleni sięgających do centrum Krakowa. Stworzenie czytelnich ciągów pieszo-rowerowych na osi wschód–zachód.*

5. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie budynków. Co w nich będzie, np. restauracje, kawiarnie z ogródkami, miejsce koncertów, miejsce spotkań dla seniorów.

*Obiekty związane z szeroko pojętą ochroną zdrowia i edukacją.*

6. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie terenów zielonych. Na przykład utworzenie parku, przestrzeni otwartych, ogrodów renesansowych.

*Przestrzenie otwarte, uzupełnienie ciągów zieleni w mieście.*

7. Dojazd. Jak użytkownik ma się tu dostać?

*Brak informacji*

## Fiszka formularza konsultacyjnego 10

Składający: mieszkaniec

1. Nazwa oddająca charakter tego miejsca (pole nieobligatoryjne)

*Strefa Digital Humanities*

2. Opis. Jaka ta Wesola ma być?

*kulturotwórcza*

*angażująca społecznie*

*atrakcyjna*

*wyznaczająca nowe trendy*

*miejsce spotkań, inspiracji, nauki, rozrywki*

3. Określenie głównych grup docelowych, użytkowników. Kto ma przychodzić na Wesolą?

*Przestrzeń współpracy środowisk artystycznych i społecznych.*

4. Funkcje. Zagospodarowanie terenu. Jak będzie można spędzać tam czas? Jakich usług będzie potrzebował użytkownik, np. kultury, zieleni, funkcji społecznych, restauracji, WC, miejsc do siedzenia itp.

*Brak informacji*

5. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie budynków. Co w nich będzie, np. restauracje, kawiarnie z ogródkami, miejsce koncertów, miejsce spotkań dla seniorów.

*centrum animacji (warsztaty i szkolenia dla wszystkich grup wiekowych),*

*miejsce dla startupów nowych idei – sztuka i technologia,*

*oddziały ASP (animacja, film, intermedia),*

*brak zgody na zabudowę deweloperską.*

6. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie terenów zielonych. Na przykład utworzenie parku, przestrzeni otwartych, ogrodów renesansowych.

*Brak zgody na budowę parkingów.*

7. Dojazd. Jak użytkownik ma się tu dostać?

*Brak informacji.*

## Fiszka formularza konsultacyjnego 11

Składający: Krakowski Dom Pracy Twórczej Kohabitat

### 1. Nazwa oddająca charakter tego miejsca (pole nieobligatoryjne)

*KRAKOWSKI DOM PRACY TWÓRCZEJ KOHABITAT*

### 2. Opis. Jaka ta Wesola ma być?

*Czym jest KOHABITAT?*

*To przestrzeń dla wspólnoty artystów i artystek, krytyczek i krytyków, kuratorów i kuratorek, animatorów i animatorek oraz rzemieślników i rzemieślniczek, która służy pracy, wymianie wiedzy i doświadczeń, nauce i samopomocy. Wspólnotę tę charakteryzuje odpowiedzialność i zaangażowanie w rozwój tego miejsca, żywa wymiana i twórcze działania.*

*KOHABITAT jest miejscem synergii działań członków tej wspólnoty.*

*KOHABITAT zarządzany jest przez wspólnotę, którą reprezentuje Rada.*

*KOHABITAT jest miejscem, które potwierdza wizerunek Krakowa jako miasta przyjaznego dla twórców i otwartego na potrzeby mieszkańców.*

*KOHABITAT jest ważnym kulturotwórczym, edukacyjnym i miastotwórczym miejscem, w którym zachodzą żywe relacje między twórcami i twórczyniami oraz mieszkańcami miasta.*

*KOHABITAT ma potencjał integracji środowiska artystycznego – jest środowiskotwórczy.*

*KOHABITAT wzbogaca i uzupełnia kulturalny pejzaż miasta o działania o charakterze oddolnym, wspólnotowym, które elastycznie i szybko reagują na wyzwania współczesności.*

*KOHABITAT jest laboratorium dla alternatywnych modeli zarządzania kulturą, w którym użytkownicy i użytkowniczki nabywają wiedzę i doświadczenie w pracy w kolektywach oraz w kierowaniu zespołami.*

*Koncepcja Krakowskiego Domu Pracy Twórczej KOHABITAT powstała w ramach działań Krakowskiego Salonu Sztuki 2020 włączonych do programu miejskiego Kultura Odporna. Perspektywa tego programu stała się początkiem pracy, którą chcielibyśmy przekuć w nowe modele zarządzania w kulturze i dzięki nim tworzyć narzędzia dla systemowego wsparcia dla środowiska sztuk wizualnych w Krakowie.*

*W tym celu w ramach Salonu powołana została Komisja ds. Zapobiegania Nędzy i Rozpaczy. Poza rolę jury tegorocznego salonowego konkursu, komisja stała się głosem i reprezentacją środowiska artystycznego, pracującego nad stworzeniem długofalowej strategii dla polityki kulturalnej miasta w dziedzinie sztuk wizualnych. Powołanie KOHABITATU jest jednym z elementów tej propozycji. Komisja składa się z 11 osób reprezentujących różne środowiska aktywne na polu sztuk wizualnych w Krakowie, różne generacje i różne zawody. W skład Komisji w 2020 roku weszli: Bogdan Achimescu, Bettina Bereś, Monika Drożyńska, Małgorzata Gołębiwska, Agnieszka Łakoma, Magdalena Kownacka, Gawel Kownacki, Tomasz Kręcicki, Marta Podsiadło, Magdalena Ujma.*

*Zakłada się, że kultura stanowi około 3,5 procent PKB. Jest to dziedzina, w której w skali Polski pracuje około 320 tys. osób. Kraków stanowi bez wątpienia ważny ośrodek twórczy,*

*w którym kultura, obok turystyki, stanowi istotny element gospodarki i tożsamości.*

*Krakowski Salon Sztuki w ciągu trzech lat swojego istnienia dał się poznać jako przestrzeń integracji i wymiany doświadczeń.*

*Co roku około 500 artystów i artystek związanych z Krakowem zgłasza propozycje prac na wystawę, darząc nas zaufaniem i wierząc, że potrafimy wyjść poza środowiskowe, pokoleniowe czy ideowe podziały.*

*Liczba corocznych zgłoszeń wskazuje na duże zapotrzebowanie na działania o charakterze wspólnotowym i oddolnym oraz na potencjał Krakowskiego Salonu Sztuki do realizacji tego rodzaju przedsięwzięć.*

*Podstawowe założenia KOHABITATU:*

*Jest to długofalowo dostępna przestrzeń dla wsparcia działań twórczych dedykowana lokalnemu środowisku sztuk wizualnych. Rezultaty tej działalności określane są w sposób jakościowy, a nie ilościowy.*

*Jest to miejsce, które w zrównoważony sposób łączy pracę i życie codzienne użytkowników z byciem interesującym i atrakcyjnym miejscem dla mieszkańców i publiczności.*

*Jest to miejsce sprzyjające wymianie idei i doświadczeń, kulturotwórcze, otwarte na mieszkańców i mieszkanki miasta.*

*Jest to miejsce dla: pracowni artystycznych, przestrzeni pracy dla teoretyków/-czek i kuratorów/-ek, przestrzeni wystawienniczych o oddolnym i elastycznym charakterze, przestrzeni biurowych dla NGOów, przestrzeni spotkań, konferencji, dyskusji, prowadzenia przyjaznej i otwartej na potrzeby użytkowników KOHABITATU kawiarni lub jadalni.*

*Jest to miejsce, w którym priorytetem nie jest zysk finansowy.*

*Jest to miejsce demokratycznie zarządzane przez jego użytkowników i użytkowniczki.*

*Użytkownicy i użytkowniczki podejmują decyzję o jego kształcie i ponoszą odpowiedzialność za jakość prowadzonych tam działań poprzez powołanie kadencyjnej Rady składającej się z reprezentantów i reprezentantek środowiska, która podejmuje kluczowe dla działań KOHABITATU decyzje.*

### 3. Określenie głównych grup docelowych, użytkowników. Kto ma przychodzić na Wesolą?

*Budynek KOHABITATU dedykowany jest wspólnocie artystów i artystek, krytyczek i krytyków, kuratorów i kuratorek, animatorów i animatorek oraz rzemieślników i rzemieślniczek, która służy pracy, wymianie wiedzy i doświadczeń, nauce i samopomocy, ale jest on także otwarty na odbiorców sztuki, czyli mieszkańców i mieszkanki oraz turystów w różnym wieku i o różnych doświadczeniach związanych ze sztuką. KOHABITAT może „oswajać” ze sztuką współczesną i popularyzować jej obecność w życiu społecznym.*

4. Funkcje. Zagospodarowanie terenu. Jak będzie można spędzać tam czas? Jakich usług będzie potrzebował użytkownik, np. kultury, zieleni, funkcji społecznych, restauracji, WC, miejsc do siedzenia itp.

*Wesola powinna być przede wszystkim miejscem, gdzie funkcje społeczne zaspakajane są*

*poprzez działania kulturalne i zielen. Uzupełnieniem powinny być drobne punkty gastronomiczne (zróżnicowana oferta, na każdą kieszeń) – ale trzeba dbać o zachowanie proporcji i właściwego balansu.*

**5. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie budynków. Co w nich będzie, np. restauracje, kawiarnie z ogródkami, miejsce koncertów, miejsce spotkań dla seniorów.**

*Szczegółowe zasady funkcjonowania tych przestrzeni określi regulamin wypracowany przez Radę wspólnie ze środowiskiem użytkowników i użytkowniczek.*

**A. Miejsca pracy – pracownie, biura – ok. 30 lokali – min. 1000 m<sup>2</sup>:**

*to przestrzenie na wynajem krótko- lub długoterminowy dostępne na preferencyjnych warunkach,*

*pracownie mogą być wynajmowane przez pojedyncze osoby lub kolektywnie,*

*warunki wynajmu pracowni opiniuje Rada ustalając podstawową strategię działań KOHABITATU (nabór użytkowników i użytkowniczek, stopień wyposażenia pracowni, płatności, okresy najmu).*

**Miejsca wspólne – spotkań, zebrań, warsztatów, konferencji – min. 80 m<sup>2</sup>:**

*może to być przestrzeń wielofunkcyjna: kawiarniano-warsztatowa,*

*możliwe jest zatrudnienie firmy zewnętrznej do obsługi tego miejsca,*

*pierwszeństwo w użytkowaniu tej przestrzeni mają użytkownicy i użytkowniczki KOHABITATU, ale jest to miejsce otwarte dla wszystkich.*

**Przestrzenie wystawiennicze – dwa lokale – w sumie min. 120 m<sup>2</sup>:**

*miejsce prezentowania własnej lub wspólnej pracy do dyspozycji użytkowników i użytkowniczek,*

*o szczegółowych zasadach udostępniania przestrzeni decyduje Rada.*

**Przestrzeń socjalna**

*KOHABITAT powinien w miarę możliwości zapewniać zaplecze socjalne, np. kuchnię z podstawowym wyposażeniem, łazienkę z toaletami i prysznicem.*

**Lokale usługowe służące pracy KOHABITATU (np. sklepy z artykułami dla artystów, niedrogie miejsca z jedzeniem itp.)**

**Biuro administracji i pomieszczenie gospodarcze.**

**Zakłada się, że powierzchnie przestrzeni A, B, C, powinny wynosić min. 1200 m<sup>2</sup>.**

*Miejsce powinno spełniać potrzeby związane ze specyfiką pracy w sztukach wizualnych, w tym:*

*posiadać windę towarową, możliwość podjazdu dla samochodów dostawczych, dobrą wentylację, ciepłą wodę, kanalizację, prąd (możliwość jednorazowego podłączenia wielu urządzeń), stabilne łącze internetowe,*

*być dostępne dla osób z niepełnosprawnościami,*

*być wielofunkcyjne i niedrogie w utrzymaniu.*

**6. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie terenów zielonych. Na przykład utworzenie**

parku, przestrzeni otwartych, ogrodów renesansowych.

*Zagospodarowanie terenów zielonych jest nieodzowne z dwóch powodów.*

*Jest to enklawa zieleni dająca wytchnienie i przeciwwagę do zgiełku miasta.*

*Daje możliwość pracy na zewnątrz, organizowania plenerów artystycznych etc.*

7. Dojazd. Jak użytkownik ma się tu dostać?

*Komunikacją miejską, ale też konieczna jest możliwość dotarcia większym autem, żeby np. przetransportować duże dzieła lub materiały niezbędne do ich powstania.*

Jakich funkcji NIE POWINIEN pełnić obszar „Wesoła – rejon ulicy Kopernika”?

*Nie powinien być zamkniętą, ogrodzoną i stricte komercyjną strefą.*

## Fiszka formularza konsultacyjnego 12

Składający: ASP

1. Nazwa oddająca charakter tego miejsca (pole nieobligatoryjne)

*WESOŁA*

*OGRODY WESOŁA*

2. Opis. Jaka ta Wesoła ma być?

*miejscem spotkań, inspiracji, nauki, rozrywki*

*przestrzeń współpracy środowisk artystycznych i społecznych*

*miejscem kulturotwórczym, wyznaczającym nowe trendy*

*miejscem tworzenia, upowszechniania i dokumentacji działań w obszarze nowych mediów i form wyrazu artystycznego (digital humanities, cyber eksploracje)*

*networkingiem artystycznym*

*synergią potencjałów artystycznych (akademickich i oddolnych – społecznych)*

*przestrzeń inspiracji i kreatywnego potencjału*

*przestrzeń czasu wolnego, ciszy, spokoju*

3. Określenie głównych grup docelowych, użytkowników. Kto ma przychodzić na Wesołą?

*osoby młode, w tym, tak liczne w Krakowie, środowisko akademickie,*

*rodziny,*

*mieszkańcy Krakowa,*

*turyści.*

4. Funkcje. Zagospodarowanie terenu. Jak będzie można spędzać tam czas? Jakich usług będzie potrzebował użytkownik, np. kultury, zieleni, funkcji społecznych, restauracji, WC, miejsc do siedzenia itp.

*Strefy otwarte społecznie, pozwalające na podejmowanie różnych aktywności: przede wszystkim kulturalnych, edukacyjnych, artystycznych.*

*Konieczne jest wprowadzenie rozwiązań kompleksowych, harmonijnych, uwzględniających szerokie spektrum potrzeb odbiorców, pozwalających na spędzanie w tym obszarze dłuższego czasu. Oznacza to, że powinny tam się znaleźć także restauracje, toalety, miejsca do odpoczynku (do zrobienia pikniku), przestrzenie sensoryczne (ogrody sensoryczne).*

5. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie budynków. Co w nich będzie, np. restauracje, kawiarnie z ogródkami, miejsce koncertów, miejsce spotkań dla seniorów.

*przestrzeń spotkań – nauka, sztuka, kultura, wypoczynek,*

*przestrzeń kreatywna – networking artystyczny,*

*przestrzeń współpracy środowisk artystycznych i społecznych,*

*miejsce tworzenia, upowszechniania i dokumentacji działań w obszarze kultury, nowych mediów i form wyrazu artystycznego,*

*Akademickie Centrum Animacji (warsztaty i szkolenia dla wszystkich grup wiekowych) + digital archive „animacja krakowska”,*

*szkoła filmowa,*

*startup nowych idei – sztuka i technologia,*

*unikatowe repozytorium cyfrowe mieszkańców (filmowe archiwa społeczne),*

*coffee, cake & wine.*

6. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie terenów zielonych. Na przykład utworzenie parku, przestrzeni otwartych, ogrodów renesansowych.

*Tereny zielone powinny być bezpośrednio związane z pozostałymi funkcjami Wesolej, charakterystycznymi dla stref otwartych społecznie. Powinny uzupełniać inne funkcje, stanowiąc naturalne przedłużenie przestrzeni zabudowanych. Istotne jest, aby przyjęta formuła była spójna, czytelna dla użytkownika (jednoznaczna funkcja), pozwalala też realizację wydarzeń plenerowych (np. park z plenerową prezentacją rzeźby, instalacji artystycznych, projekcji, z wyznaczonymi miejscami do odpoczynku, piknikowania).*

7. Dojazd. Jak użytkownik ma się tu dostać?

*Możliwość dotarcia w to miejsce transportem publicznym, możliwość pozostawienia samochodu w okolicy (parkingi podziemne, bez wizualnej ingerencji w przestrzeń), możliwość bezpiecznego pozostawienia roweru.*



## Fiszka formularza konsultacyjnego 13

Składający: Centrum Radiologii

1. Nazwa oddająca charakter tego miejsca (pole nieobligatoryjne)

*Centrum nauki „Radiopolis, czyli świat radiologii”*

2. Opis. Jaka ta Wesoła ma być?

*Rekreacyjno-edukacyjna. Wyklucza się funkcję mieszkaniową.*

3. Określenie głównych grup docelowych, użytkowników. Kto ma przychodzić na Wesołą?

*Brak ograniczeń*

4. Funkcje. Zagospodarowanie terenu. Jak będzie można spędzać tam czas? Jakich usług będzie potrzebował użytkownik, np. kultury, zieleni, funkcji społecznych, restauracji, WC, miejsc do siedzenia itp.

*Brak informacji.*

5. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie budynków. Co w nich będzie, np. restauracje, kawiarnie z ogródkami, miejsce koncertów, miejsce spotkań dla seniorów.

*Przeznaczenie części budynków na funkcję muzealną oraz edukacyjną. Część ekspozycyjna podzielona na cztery części:*

- 1) ekspozycja technik diagnostyk obrazowych, oraz zagadnień związanych z radiologią,*
- 2) ekspozycja efektownych obrazów RTG, TK i MR (również elementów pozamedycznych),*
- 3) część poświęcona historii, z akcentem na fakty związane z polską radiologią,*
- 4) sale ćwiczeń z aparatem rentgenowskim i tomografem komputerowym.*

6. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie terenów zielonych. Na przykład utworzenie parku, przestrzeni otwartych, ogrodów renesansowych.

*Brak informacji*

7. Dojazd. Jak użytkownik ma się tu dostać?

*Brak informacji*

## Ankiety

### Metodologia

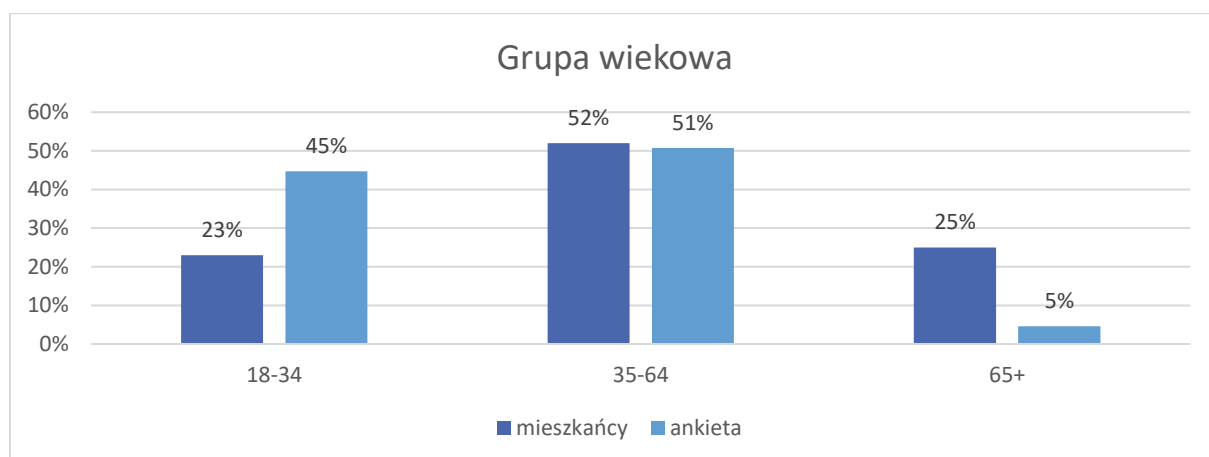
W dniach 26 listopada–16 grudnia 2020 roku mieszkańcy mogli wypełniać otwartą ankietę internetową. Zebrano łącznie 353 ankiety.

Do ankiety zapraszano przez:

- płatną reklamę na Facebooku skierowaną do mieszkańców Krakowa,
- profile mediów społecznościowych poświęcone konsultacjom (profil główny, profil uczestników warsztatów planowania partycypacyjnego),
- profile mediów społecznościowych Urzędu Miasta Krakowa (Miejskie Centrum Dialogu),
- akcję plakatową w konsultowanym obszarze,
- stronę internetową konsultacji,
- strony internetowe Urzędu Miasta Krakowa,
- media lokalne.

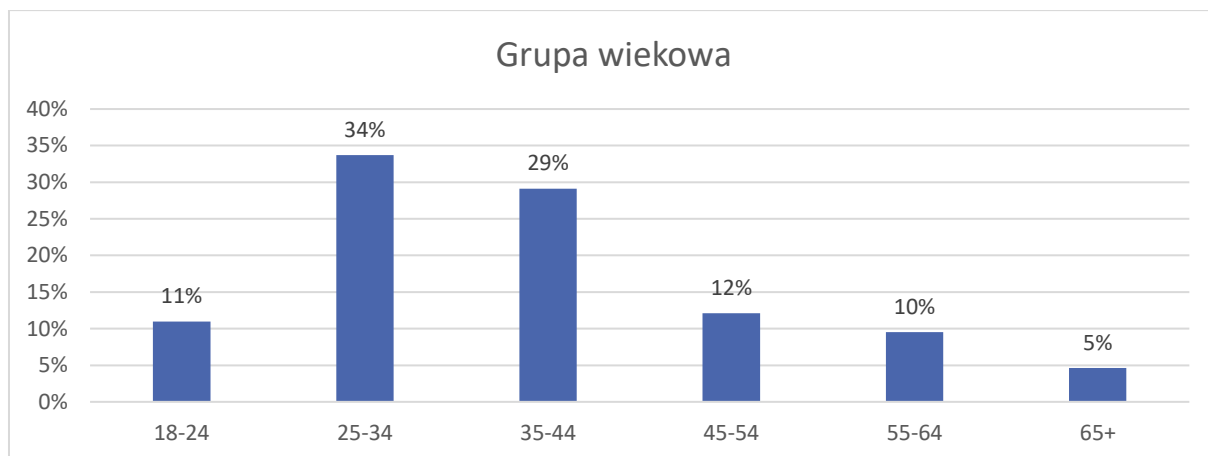
### Profil uczestników ankiety

Poniższa sekcja prezentuje **profil uczestników badania ankietowego** zestawiony z danymi o populacji mieszkańców Krakowa powyżej 18 lat (na podstawie danych GUS oraz UMK; brak sumowania do 100% wynika z zaokrągleń).



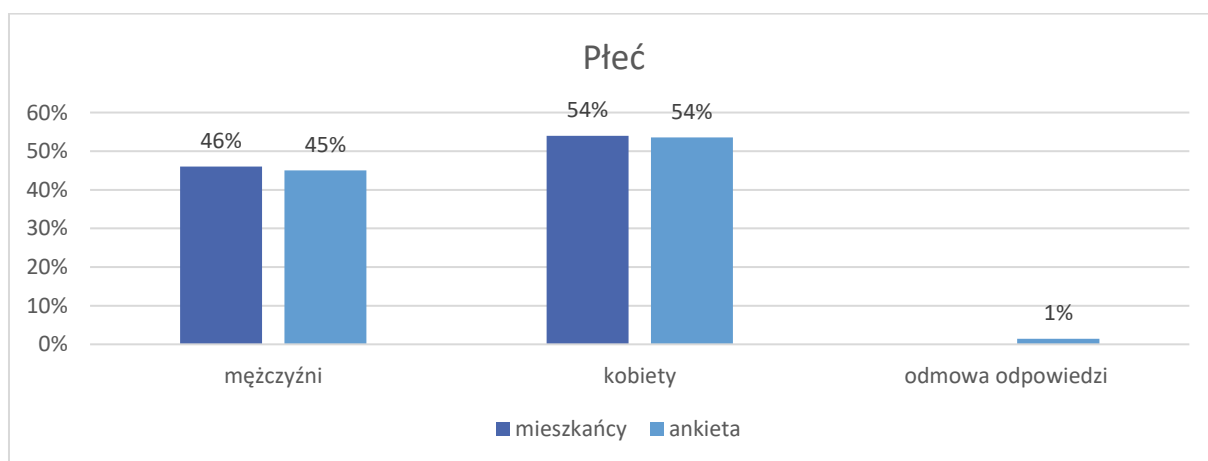
Źródło: Bank Danych Lokalnych GUS (dane o mieszkańcach), ankieta internetowa N353 (dane o ankietowanych)

Wśród uczestników badania **dominowały osoby w wieku 35–64 lat (51%) oraz 18–34 lat (45%)**. W porównaniu do populacji mieszkańców Krakowa, w badaniu wzięła udział **większa grupa osób w wieku 18–34 lat oraz mniejsza grupa osób w wieku 65 lat i więcej**.



Źródło: ankieta internetowa N353

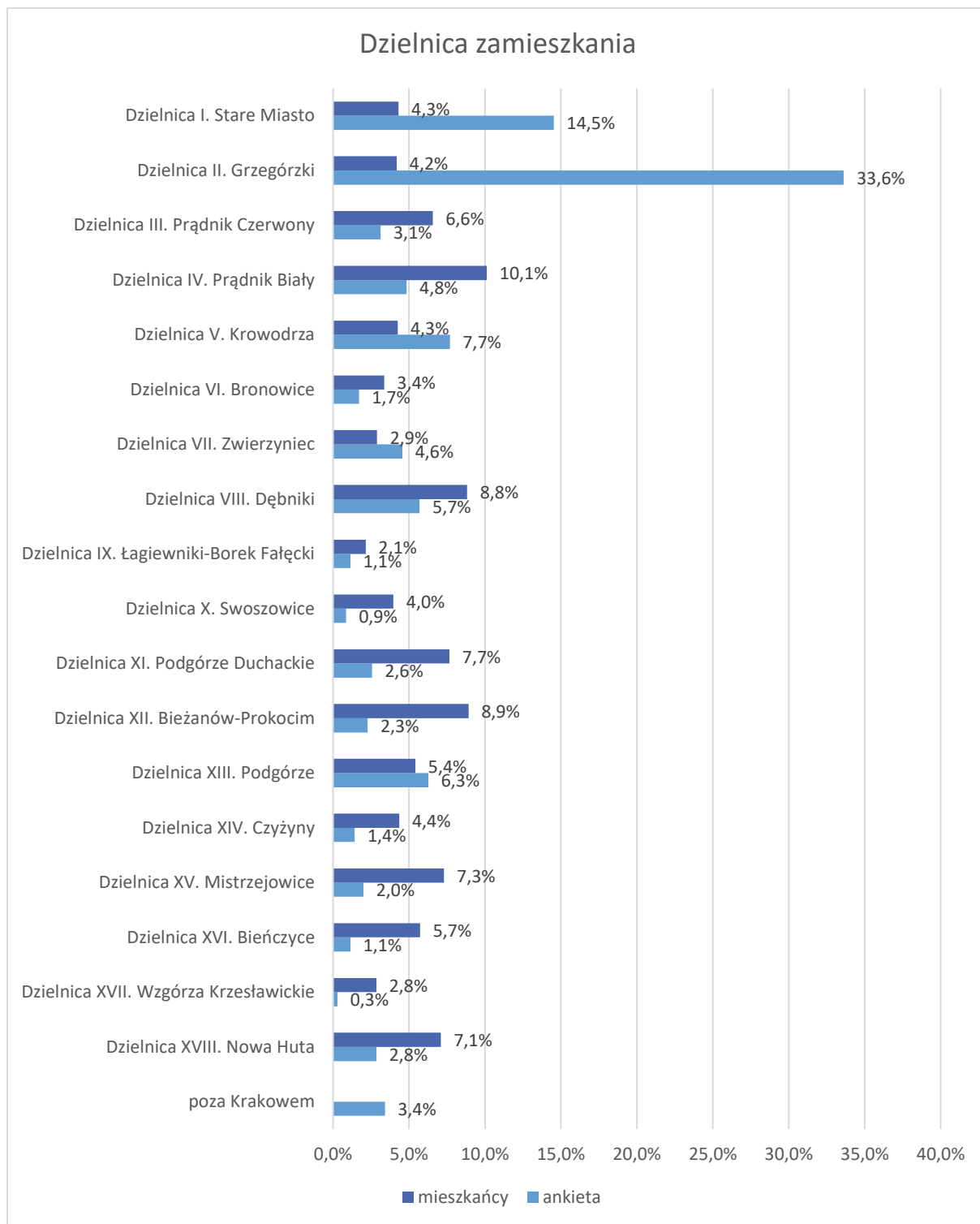
Po zawężeniu kategorii wiekowych widzimy, że dominującą grupą wśród uczestników badania są osoby w wieku **25–34 lat (34%) oraz 35–44 lat (29%)**.



Źródło: Bank Danych Lokalnych GUS (dane o mieszkańcach), ankieta internetowa N353 (dane o ankietowanych)

Wśród uczestników badania znalazło się **niewiele więcej kobiet (54%)**. Taka proporcja jest zgodna ze strukturą mieszkańców Krakowa.

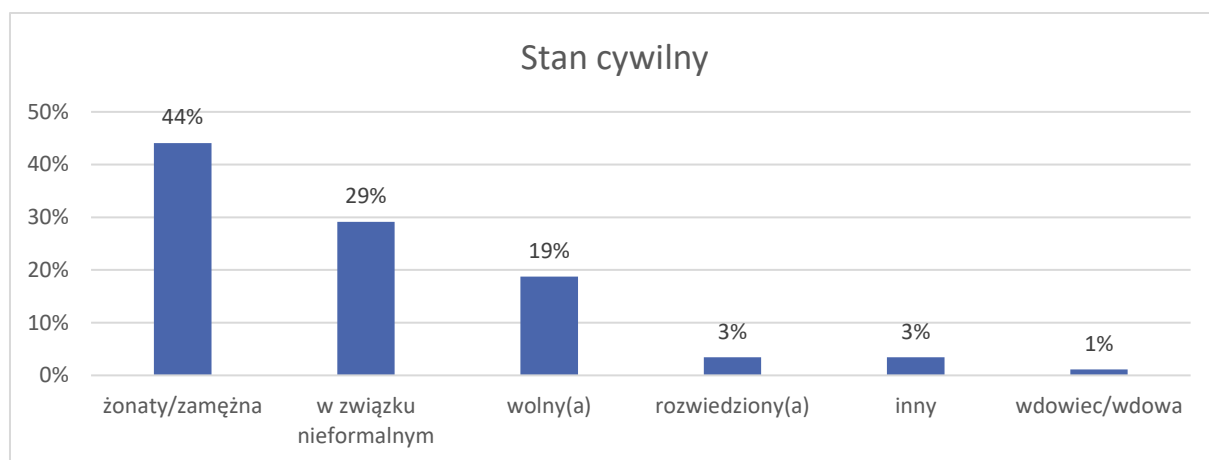
Załącznik 2. Wyniki pierwszego etapu konsultacji  
Ankiety



Źródło: Urząd Miasta Krakowa (liczba mieszkańców dzielnic), ankieta internetowa N353

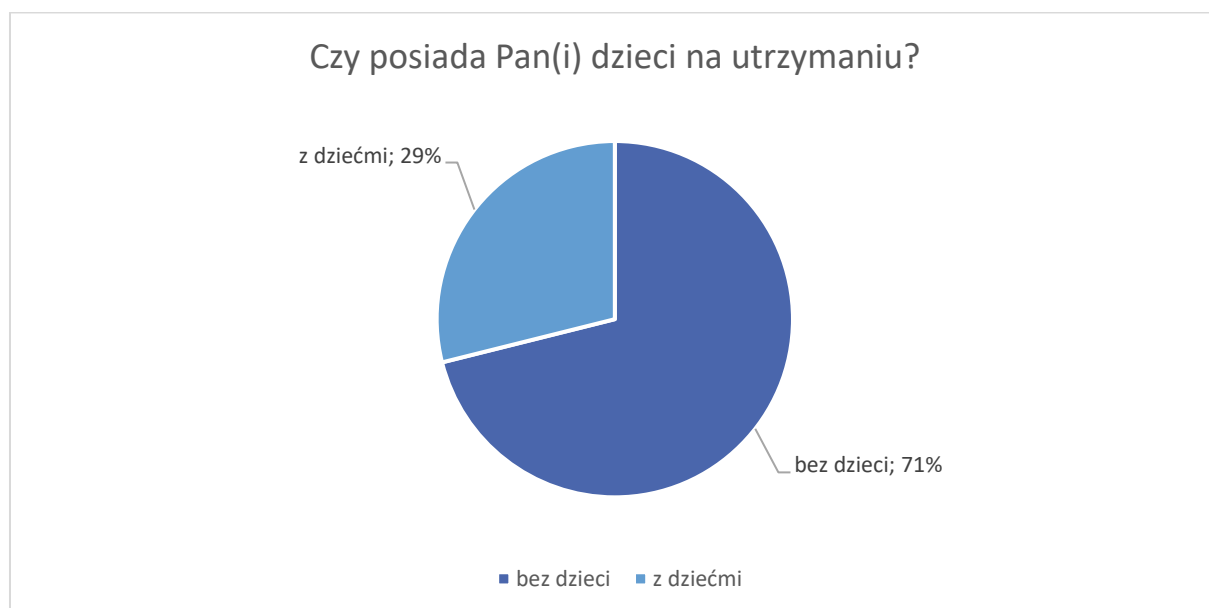
Wśród uczestników badania **dominowali mieszkańcy Dzielnicy II Grzegórzki (33,6%)** (w jej obrębie leży konsultowany obszar) oraz **Dzielnicy I Stare Miasto (14,5%)** (dzielnicy sąsiadującej).

W badaniu wzięli udział również mieszkańcy z wszystkich pozostałych dzielnic Krakowa. Odnotowano również 12 osób, które zadeklarowały, że mieszkają poza Krakowem.



Źródło: ankieta internetowa N353

Wśród uczestników badania **dominowały osoby w związkach małżeńskich (44%)**.



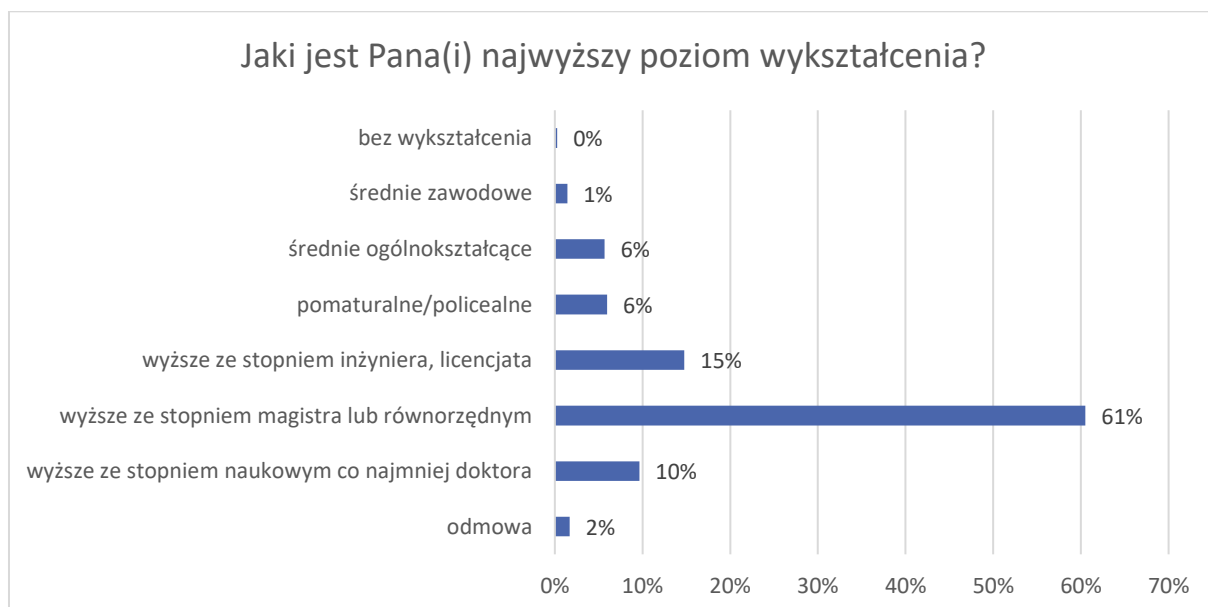
Źródło: ankieta internetowa N353

Uczestnicy badania byli pytani o to, czy posiadają dzieci na utrzymaniu – **odpowiedzi twierdzącej udzieliło 29% badanych**.



Źródło: ankieta internetowa N353

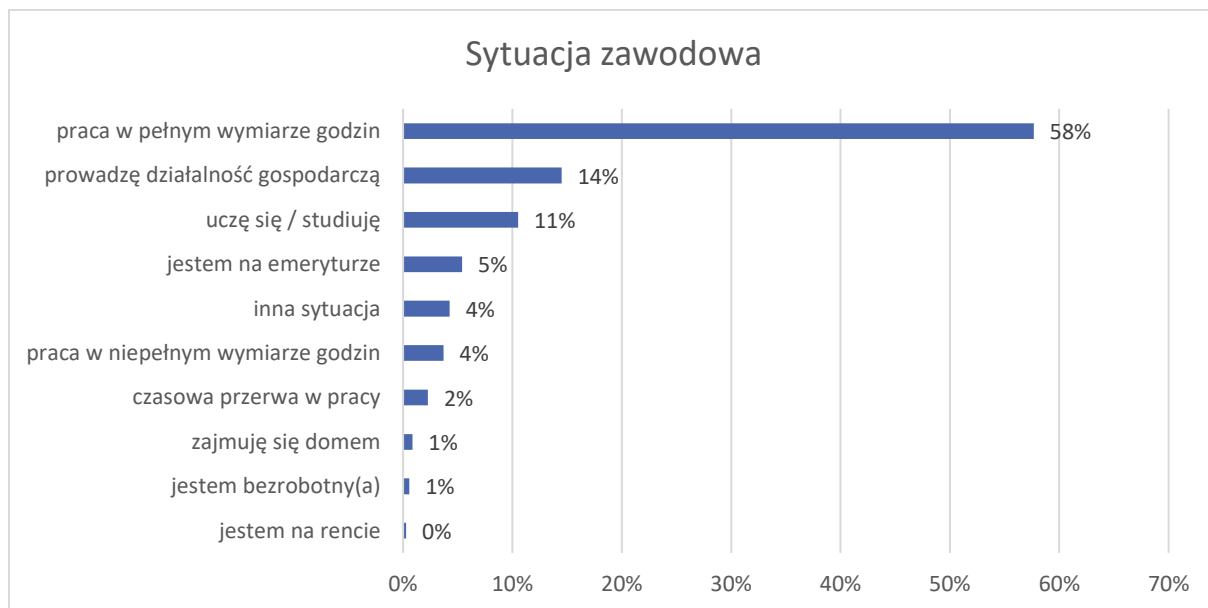
Wśród badanych rodziców dominowali ci posiadający dzieci **uczęszczające do szkoły podstawowej** (12% ogółu badanych).



Źródło: ankieta internetowa N353

W badaniu dominowały **osoby z wyższym wykształceniem** (85%). Co dziesiąty badany wskazał, że posiada wyższe wykształcenie ze **stopniem naukowym co najmniej doktora** (10%).

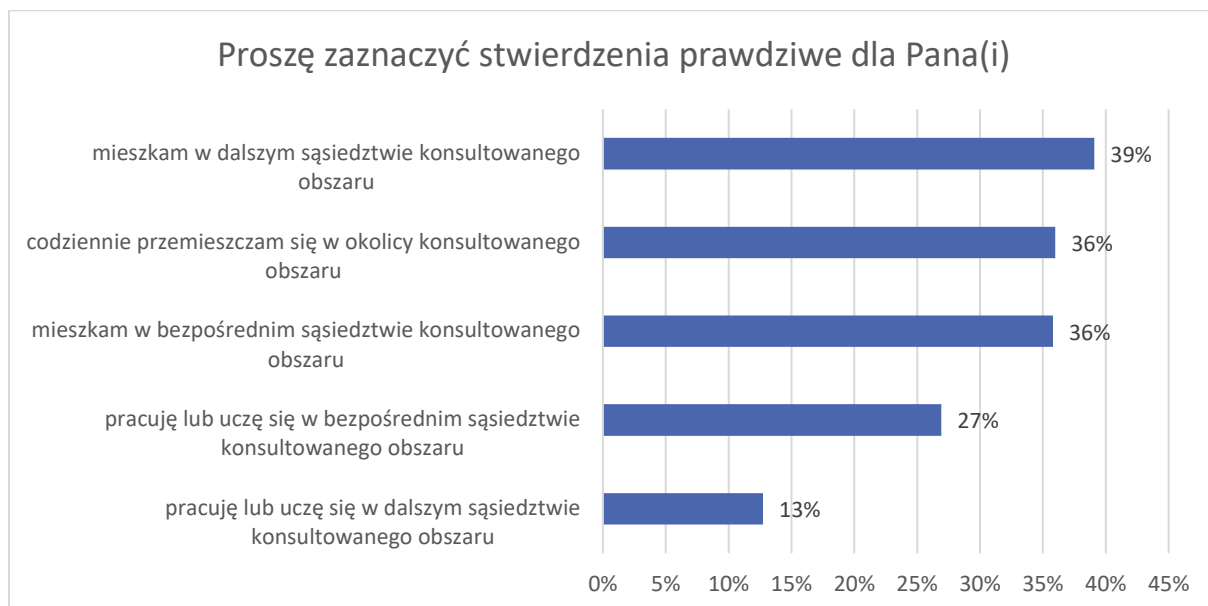
Załącznik 2. Wyniki pierwszego etapu konsultacji  
Ankiety



Źródło: ankieta internetowa N353

Wśród uczestników badania **dominowały osoby pracujące (78%)**. Osoby uczące się lub studiujące stanowiły 11% badanych.

#### Kontekst konsultacji



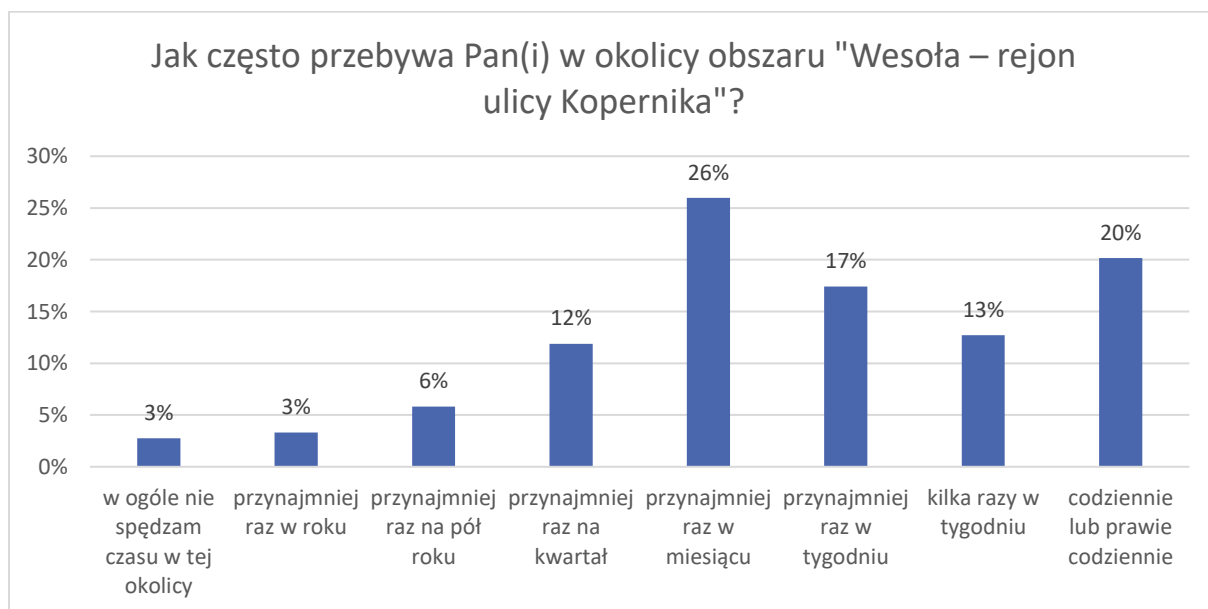
Źródło: ankieta internetowa N353

Uczestnicy badania byli pytani o swój **związek z konsultowanym obszarem**. Trzy czwarte badanych wskazało, że **mieszka w jego bliskim lub dalszym sąsiedztwie (75%)**.



Źródło: ankieta internetowa N353

Uczestnicy badania byli proszeni o **wskazanie roli lub funkcji** jaką pełnią w kontekście prowadzonych konsultacji. Nieco ponad połowa badanych **nie wskazała żadnej roli** (56%). Bycie **przedsiębiorcą** zadeklarowało 18% badanych, a **przedstawicielem instytucji akademickiej** 12%. Można było wskazać więcej niż jedną rolę lub funkcję.

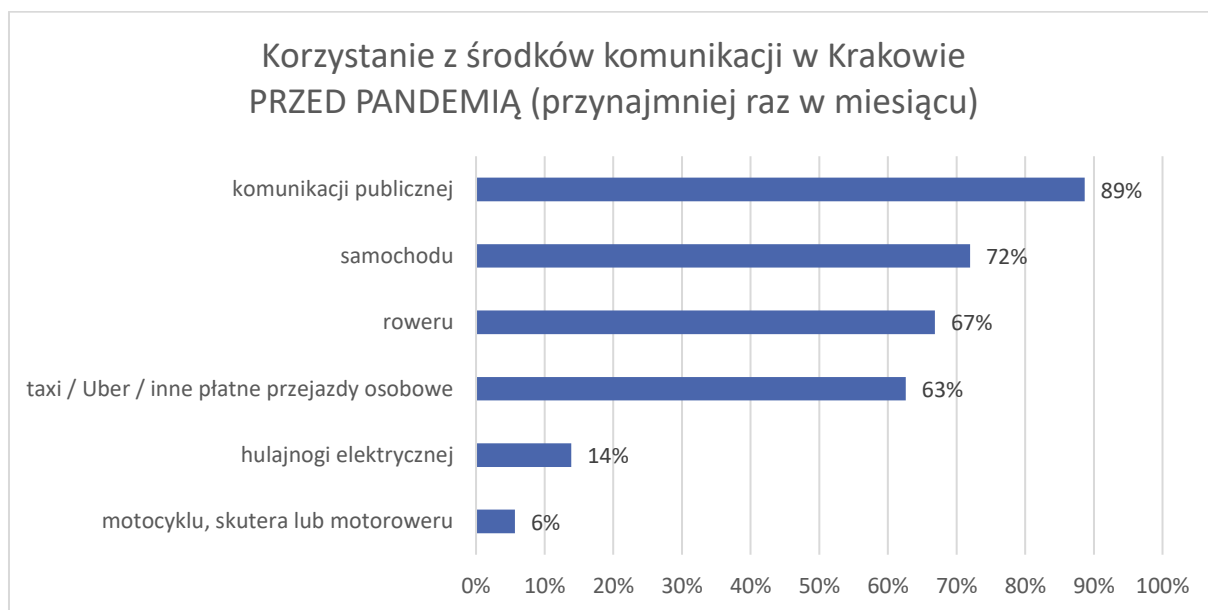


Źródło: ankieta internetowa N353

Przebywanie w okolicy konsultowanego obszaru **przynajmniej raz w tygodniu deklaruje 50% badanych.**



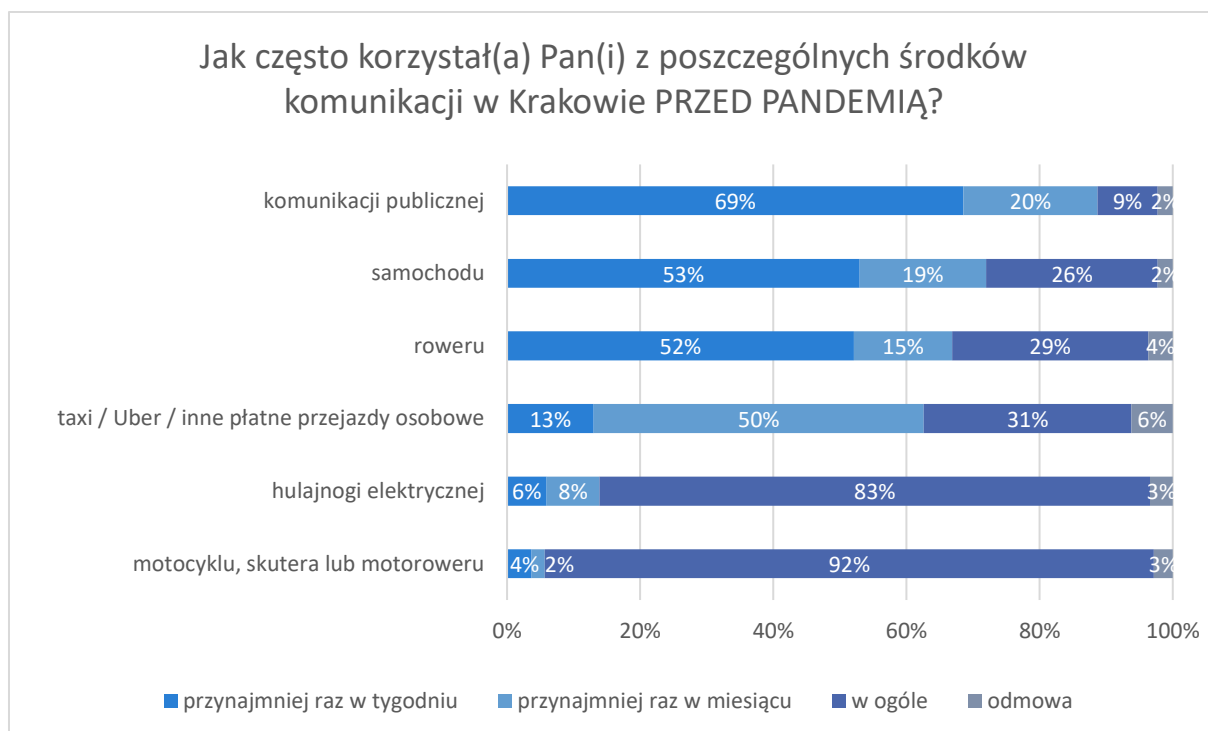
### Korzystanie z usług miejskich



Źródło: ankieta internetowa N353

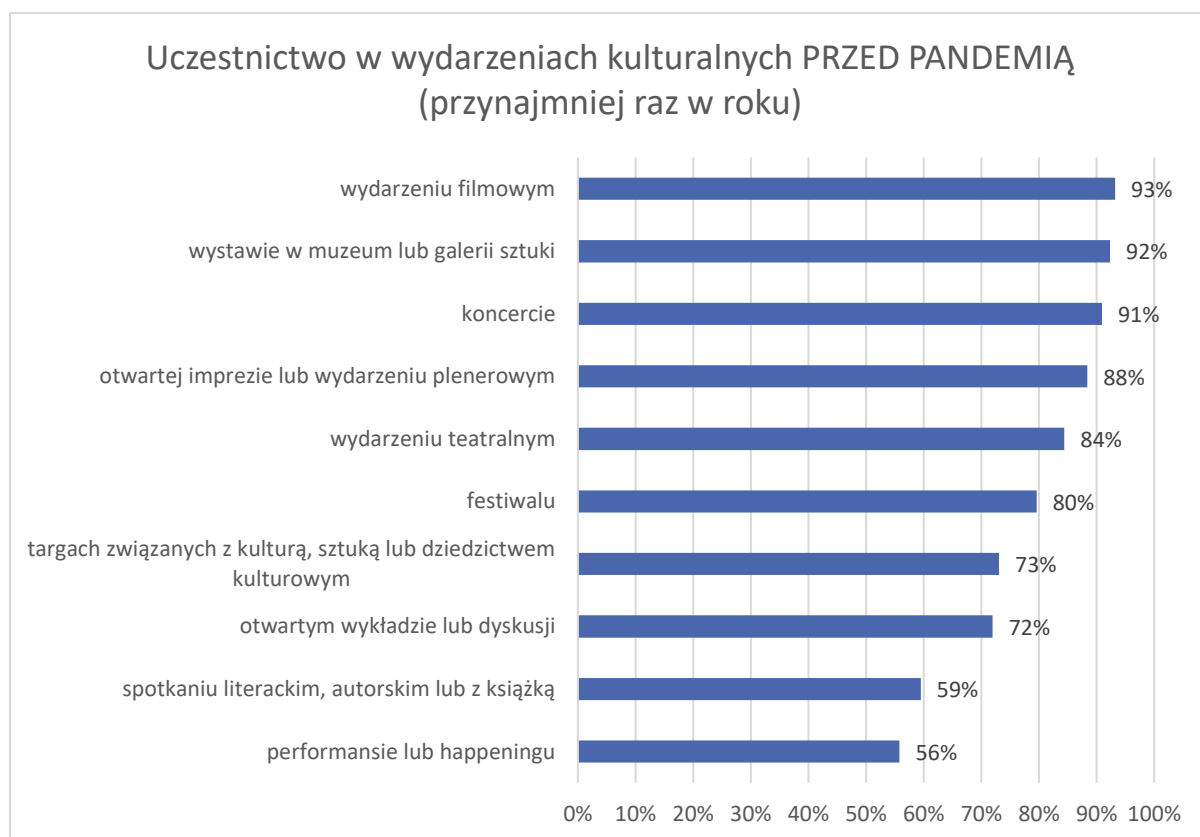
Z komunikacji publicznej przed pandemią **przynajmniej raz w miesiącu** korzystało 89% badanych, z samochodu 72%, z roweru 67%, a z przejazdów osobowych 63%.

Wykres poniżej pokazuje odpowiedzi respondentów z uwzględnieniem częstotliwości korzystania z poszczególnych środków transportu.



Źródło: ankieta internetowa N353

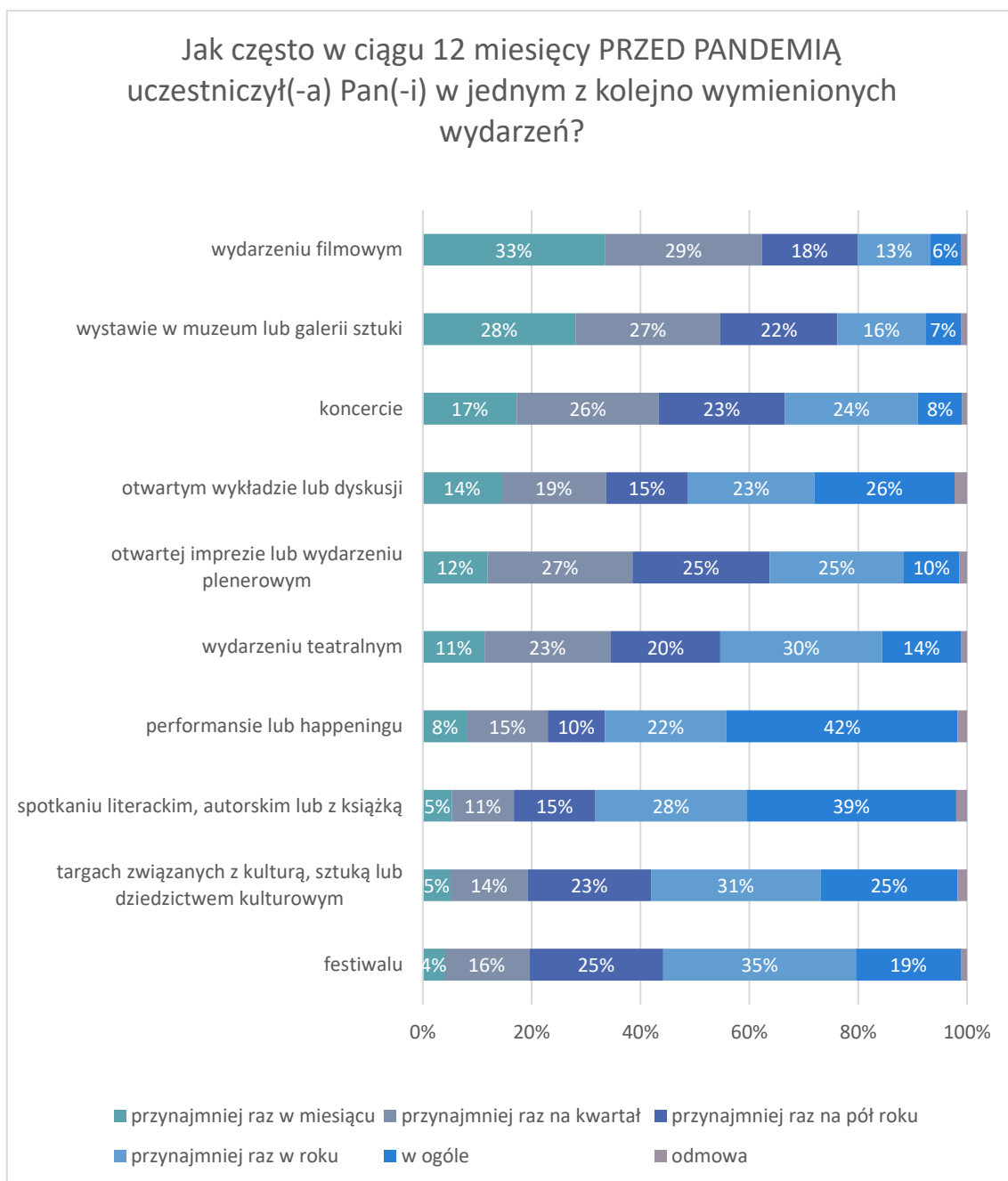
Z komunikacji publicznej **przed pandemią przynajmniej raz w tygodniu** korzystało 69% badanych, z samochodu 53%, z roweru 52%.



Źródło: ankieta internetowa N353

**Zdecydowana większość uczestników** badania deklarowała, że przed pandemią przynajmniej raz w roku uczestniczyła w wydarzeniu filmowym (93%), wystawie w muzeum lub galerii sztuki (92%), w otwartej imprezie, koncercie (91%) lub wydarzeniu plenerowym (88%).

Wykres poniżej prezentuje odpowiedzi respondentów z uwzględnieniem częstotliwości uczestnictwa w poszczególnych wydarzeniach.



Źródło: ankieta internetowa N353

Przed pandemią w wydarzeniach filmowych **przynajmniej raz w miesiącu** uczestniczyło 33% badanych, w wystawie w muzeum lub galerii sztuki 28%, a koncercie 17%.

## Interpretacja wyników ankiety

Interpretując wyniki ankiety internetowej należy mieć na uwadze, że badanie **nie było reprezentatywne** i profil społeczno-demograficzny uczestników ankiety różni się od profilu mieszkańców Krakowa.

W badaniu dominowali mieszkańcy:

- **w grupie wiekowej 35–65 lat** (51%) oraz **18–34 lat** (45%) w porównaniu do populacji Krakowa był to większy udział osób młodszych i mniejszy osób najstarszych,
- **z Dzielnicy II. Grzegórzki** – 34% i **Dzielnicy I. Stare Miasto** – 14% – łącznie 48%,
- **w związku małżeńskim** – 44% oraz w związku nieformalnym – 29%,
- **bez dzieci na utrzymaniu** – 71%,
- **z wyższym wykształceniem** – 85%, w tym ze stopniem doktora – 10%,
- **aktywni zawodowo** – 78%,
- **mieszkający w bliższym – 36% lub dalszym sąsiedztwie – 39% konsultowanego obszaru,**
- **przebywających przynajmniej raz w tygodniu w okolicach konsultowanego obszaru** – 50%,
- **korzystający przed pandemią z komunikacji publicznej** – 89%, **samochodu** – 72%, **roweru** – 67%,
- **uczestniczący w kulturze przed pandemią: w wydarzeniach filmowych** – 93%, **w wystawach w muzeum lub galerii sztuki** – 92%, **koncertach** – 91%.

W badaniu znaleźli się również reprezentanci przedsiębiorców (18%), przedstawiciele instytucji akademickich (12%), organizacji pozarządowych (8%) oraz aktywiści i aktywistki (8%).

## Opis. Jaka ta Wesoła ma być?

Przedstawiona poniżej chmura pokazuje najczęściej występujące skojarzenia na temat przyszłej Wesołej. Osoby biorące udział w ankiecie internetowej proszone były o wskazanie skojarzeń w postaci krótkich, hasłowych sformułowań.



Rys. 1. Skojarzenia na temat Wesołej

Źródło: ankieta internetowa N353

W ocenie badanych teren Wesołej powinien przede wszystkim pozostać **zielony oraz otwarty**. Respondenci pragną obszaru, na którym możliwy jest **wypoczynek, rodzinne spacery oraz spotkania z przyjaciółmi**. Według części z nich budynki na terenie Wesołej mogą zostać zagospodarowane na **użytek publiczny**. Pojawiły się pomysły stworzenia **artystycznego azylu, zastąpienia Dolnych Młynów lub otwarcia wydziałów instytucji i urzędów miejskich**. W opinii badanych tereny te **nie powinny** zostać przeznaczone na wielkopowierzchniową działalność handlową, na osiedla mieszkaniowe czy budynki na najem krótkoterminowy (Airbnb).

### Wybrane wypowiedzi respondentów

*„Chciałbym móc spacerować wśród ładnego zadbanego ogrodu, przejść się w miejscu bez zasieków, murów, płotów, ekranów akustycznych. Chciałbym, żeby to było miejsce dla mieszkańców, a nie użytkowników Airbnb i turystów, żeby móc cieszyć oko ponadprzeciętną architekturą budynków, żeby była przestrzeń, smukła, dobrze zaplanowana*

*zabudowa, chodniki szerokie, bez szpetnych słupków, ulice szerokie, żeby nie trzeba jeździć wahadłowo, bo ciasnoty nikt nie lubi.*”

*„Chciałabym, żeby obszar ten **spełniał funkcję rekreacyjną**, gdzie w zieleni i wśród zabytkowych zabudowań **będzie można odpocząć od zgiełku miasta.**”*

*„Wesoła powinna być **częścią miasta, nie zamkniętą, ogrodzoną enklawą jedynie dla wybranych.** Powinna powstać fajna, ogólnodostępna przestrzeń pomiędzy budynkami, które powinny być w przyjaznej dla człowieka skali.*

*Dużo zieleni, dostęp do komunikacji oraz ścieżki rowerowej. Plac, skwer, park – wszystko, co można znaleźć w nowoczesnym mieście typu Kopenhaga.”*

## Określenie głównych grup użytkowników. Kto ma przychodzić na Wesołą?

Uczestnicy badania ankietowego często podkreślali, że przyszła Wesoła powinna być **dostępna dla wszystkich i spełniać potrzeby mieszkańców.** Deklarują, że teren ten powinien służyć dzieciom, rodzinom czy też krakowianom. Badani, którzy wskazali grupy docelowe użytkowników Wesołej, najczęściej wymieniali **pieszych, sportowców, osoby starsze, mieszkańców Krakowa oraz rodziców z dziećmi.**

Wśród **użytkowników** Wesołej znalazły się również **zwierzęta** – takie odpowiedzi częściej połączone były ze spacerami po zielonych terenach niż z utworzeniem parku, wybiegu dla zwierząt. Część respondentów wskazywała, że użytkownikami Wesołej mogą być również **studenci, naukowcy oraz artyści** – poprzez umieszczenie na tym terenie wydziałów uniwersyteckich i artystycznych (ASP, UJ).

### Wybrane wypowiedzi respondentów

*„Chciałbym, aby ten obszar był przede wszystkim przyjazny mieszkańcom.”*

*„Tak jak już wspomniałem, moja wizja Wesołej to miejsce ciche, dla mieszkańców, gdzie znajdziemy ponadprzeciętne rozwiązania architektoniczne, ogrody, miejsce wypoczynku i rekreacji, bez murów, płotów, ekranów, dobrze zurbanizowaną zabudowę i PRZESTRZEŃ.”*

*„Niech to będzie miejsce dla mieszkańców, ludzi, którzy TU żyją, nie dla turystów i nie dla biznesu”.*

*„Najważniejsze to postawić na zieleni i drzewa. Klimat robi się coraz gorętszy i fajnie mieć w okolicy park, gdzie można iść na spacer, znaleźć wytchnienie, poczytać książkę. Miejsce, gdzie osoby starsze również się odnajdą i nie będą się czuły wyobcowane. Miejsce, do*

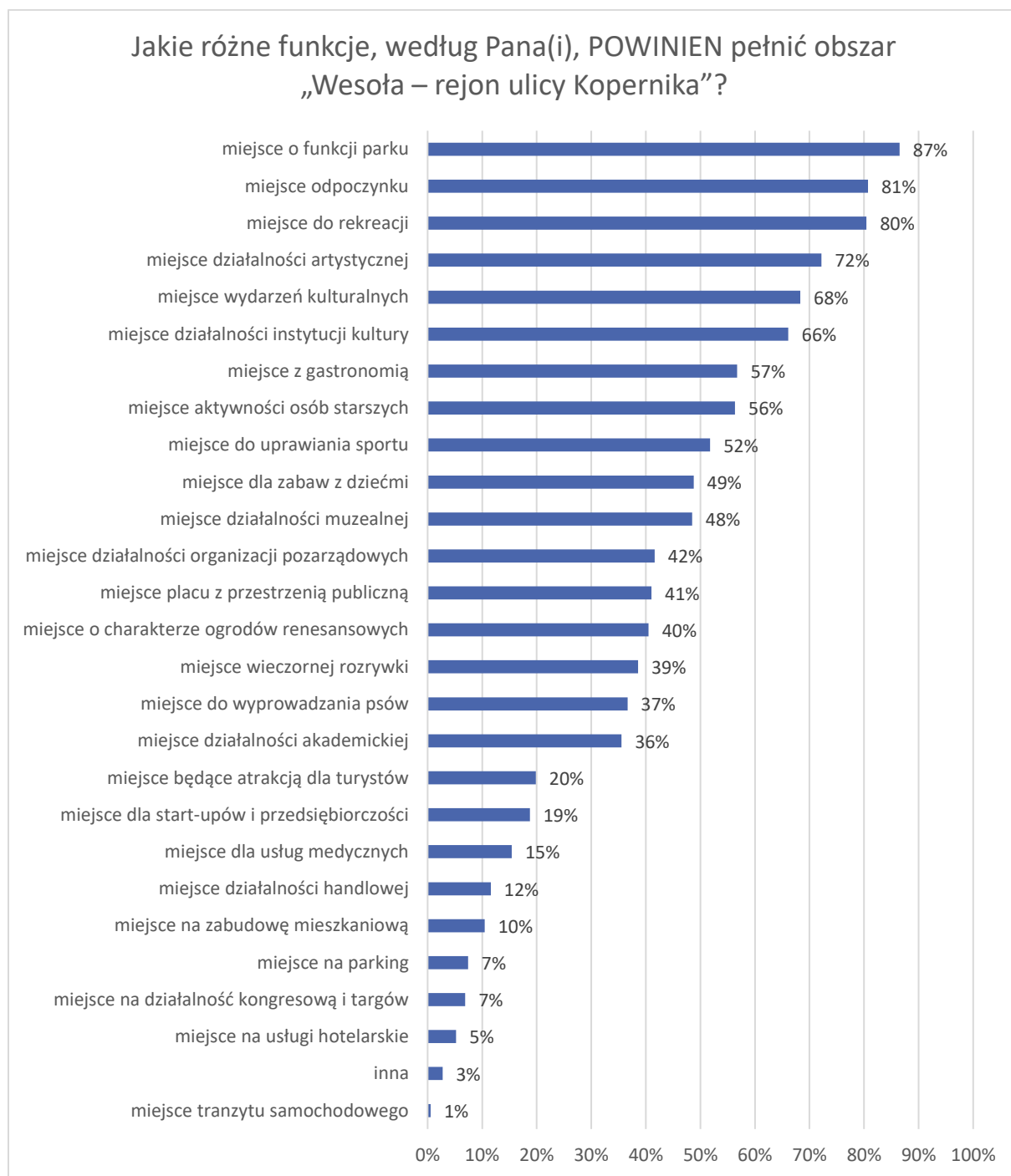
*którego można po prostu dojść z domu, gdzie nie szaleją hulajnogi. Z kosztami na psie odchody, aby zachować teren w czystości.”*

## Funkcje. Zagospodarowanie terenu

### Część wspólna i pomysły specyficzne

W jednej z pierwszych części badania ankietowego zapytano respondentów o to, jakie funkcje powinien pełnić teren Wesolej.. W tym segmencie kwestionariusza znalazły się trzy pytania zamknięte. W pierwszym z nich poproszono o wskazanie, jakie funkcje powinien pełnić cały obszar. Pytanie sformułowano następująco: *Jakie różne funkcje, według Pana(i), POWINIEN pełnić obszar „Wesoła – rejon ulicy Kopernika”?* (zarówno teren, jak i budynki). Do tego pytania wielokrotnego wyboru przygotowano 28 propozycji odpowiedzi. Poproszono respondentów również o wybranie najważniejszych funkcji, jakie teren ten powinien spełniać. Pytanie uszczegóławiające brzmiało: *Spośród wcześniej wskazanych wybierz maksymalnie 3 NAJWAŻNIEJSZE FUNKCJE, które powinien pełnić obszar „Wesoła – rejon ulicy Kopernika”.* Podobnie jak w przypadku pytania poprzedniego zaproponowano 28 odpowiedzi.

Trzecie pytanie ankietowe badało, jakich funkcji obszar Wesolej nie powinien pełnić. Brzmiało ono następująco: *Jakich funkcji, według Pana(i), NIE POWINIEN pełnić obszar „Wesoła – rejon ulicy Kopernika”?* (zarówno teren, jak i budynki). Zaproponowana w tym pytaniu kafeteria odpowiedzi również składała się z 28 propozycji.

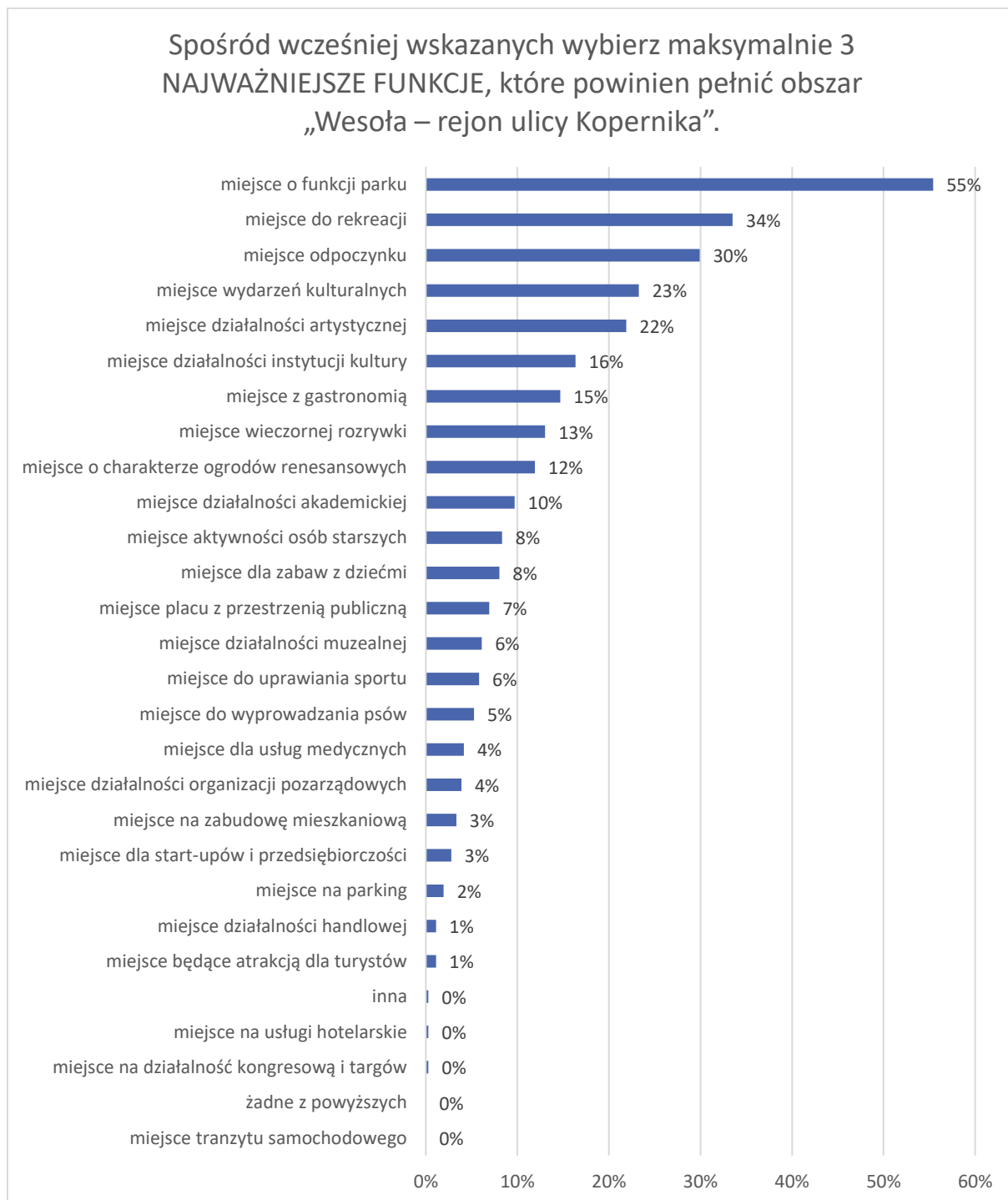


Źródło: ankieta internetowa N353

Zdecydowana większość uczestników badania wskazała, że obszar powinien pełnić funkcję: **miejsca z funkcją parku (87%), miejsca odpoczynku (81%), miejsca do rekreacji (80%), miejsca działalności artystycznej (72%), miejsca wydarzeń kulturalnych (68%), miejsca działalności instytucji kultury (66%).**

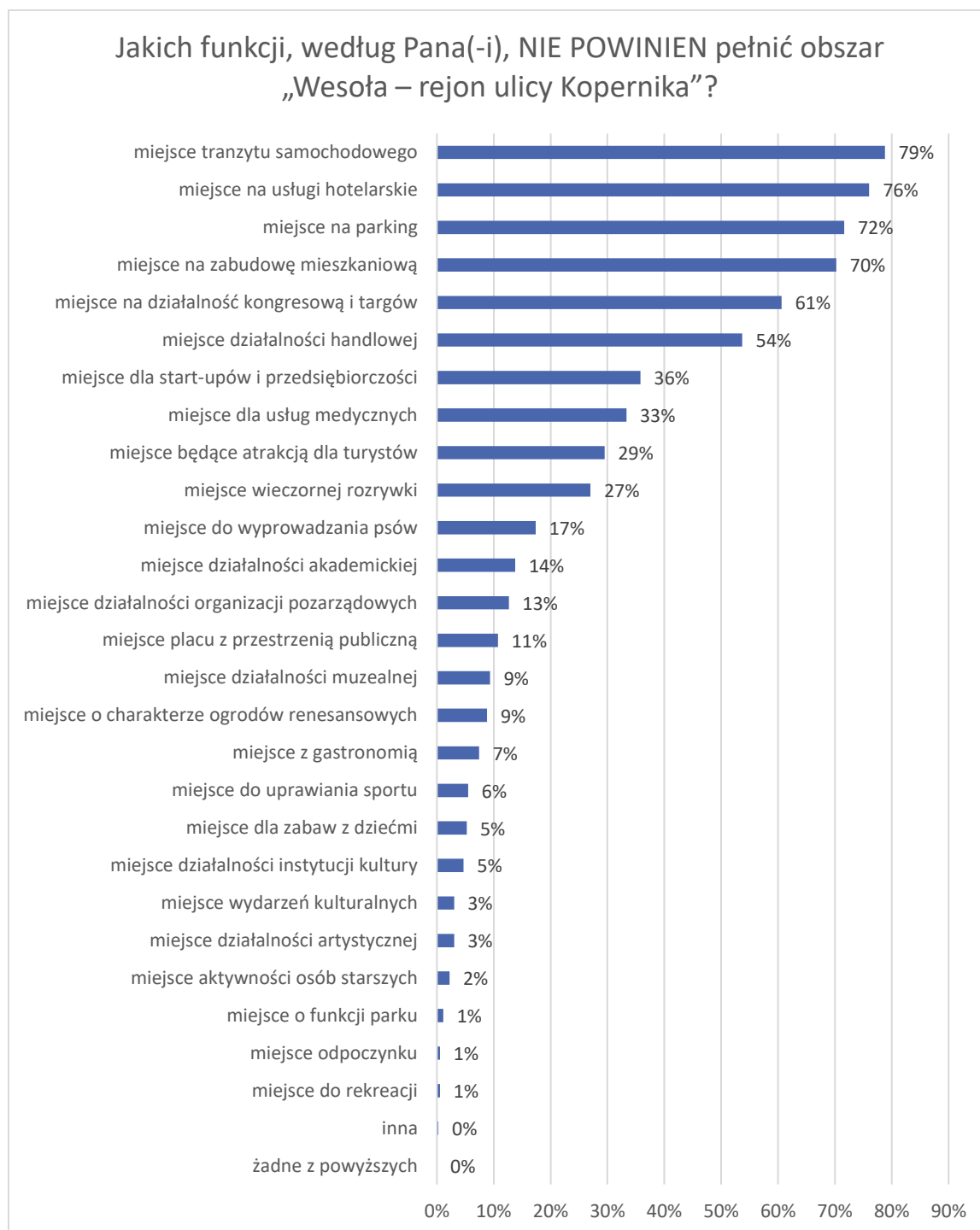
Następnie badani byli proszeni o wybranie **trzech najważniejszych funkcji tego obszaru.**





Źródło: ankieta internetowa N353

Wśród trzech najważniejszych funkcji konsultowanego obszaru badani najczęściej wskazywali: **miejsce o funkcji parku (55%), miejsce do rekreacji (34%), miejsce odpoczynku (30%), miejsce wydarzeń kulturalnych (23%), miejsce działalności artystycznej (22%).**



Źródło: ankieta internetowa N353

Badani proszeni byli również o wskazanie funkcji, których konsultowany obszar nie powinien pełnić.

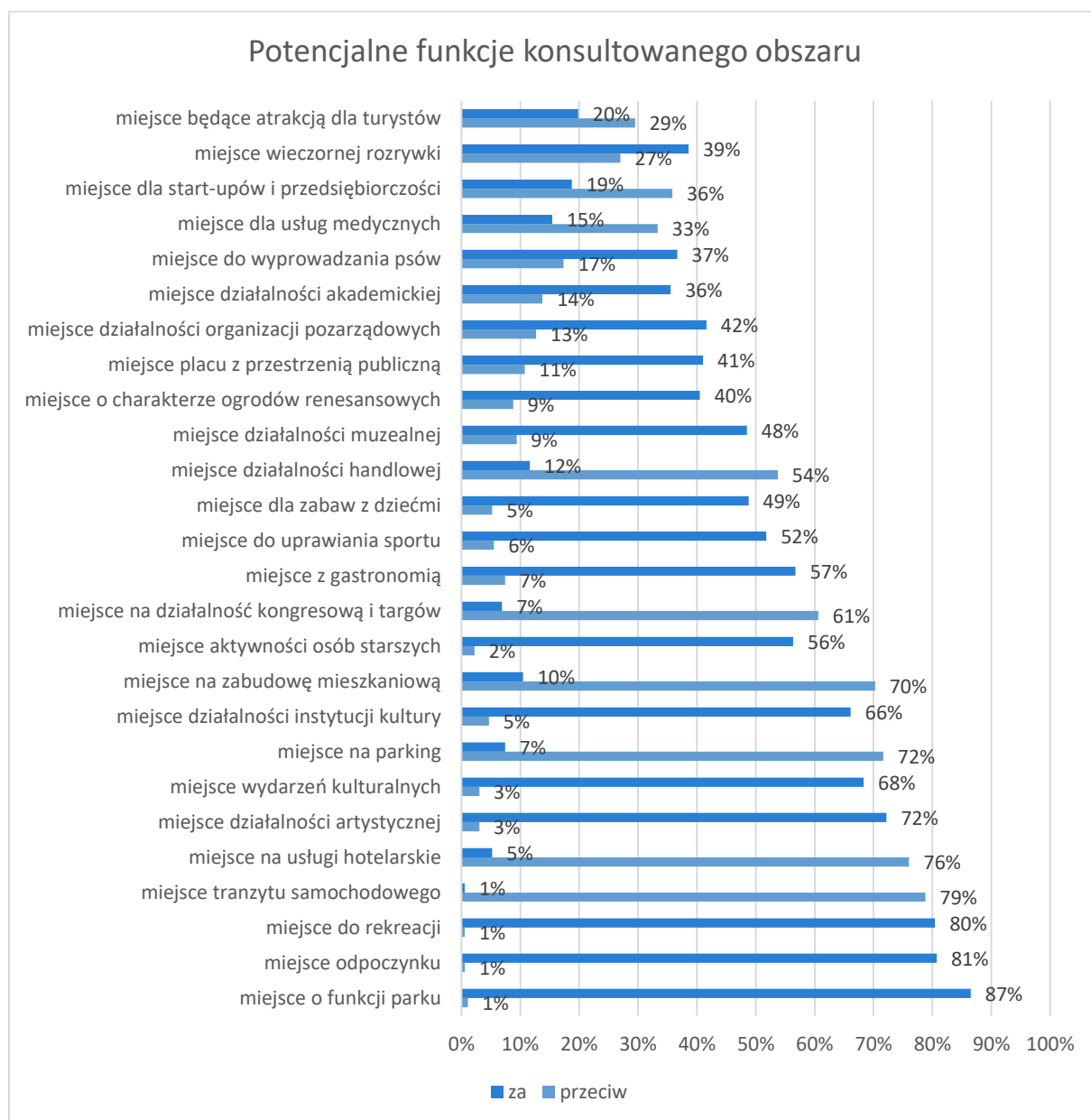
Najczęściej wskazywano: **miejsce tranzytu samochodowego (79%), miejsce na usługi hotelarskie (76%), miejsce na parking (72%), miejsce**

**na zabudowę mieszkaniową (70%), miejsce działalności kongresowej i targów (61%) i miejsce działalności handlowej (54%).**

### Punkty sporne

Prowadząc badania ankietowe, można natrafić na tzw. punkty sporne. W przypadku zagospodarowania obszaru „Wesoła – rejonu ulicy Kopernika” będą to funkcje, które powinien spełniać teren Wesołej oraz których nie powinien pełnić.

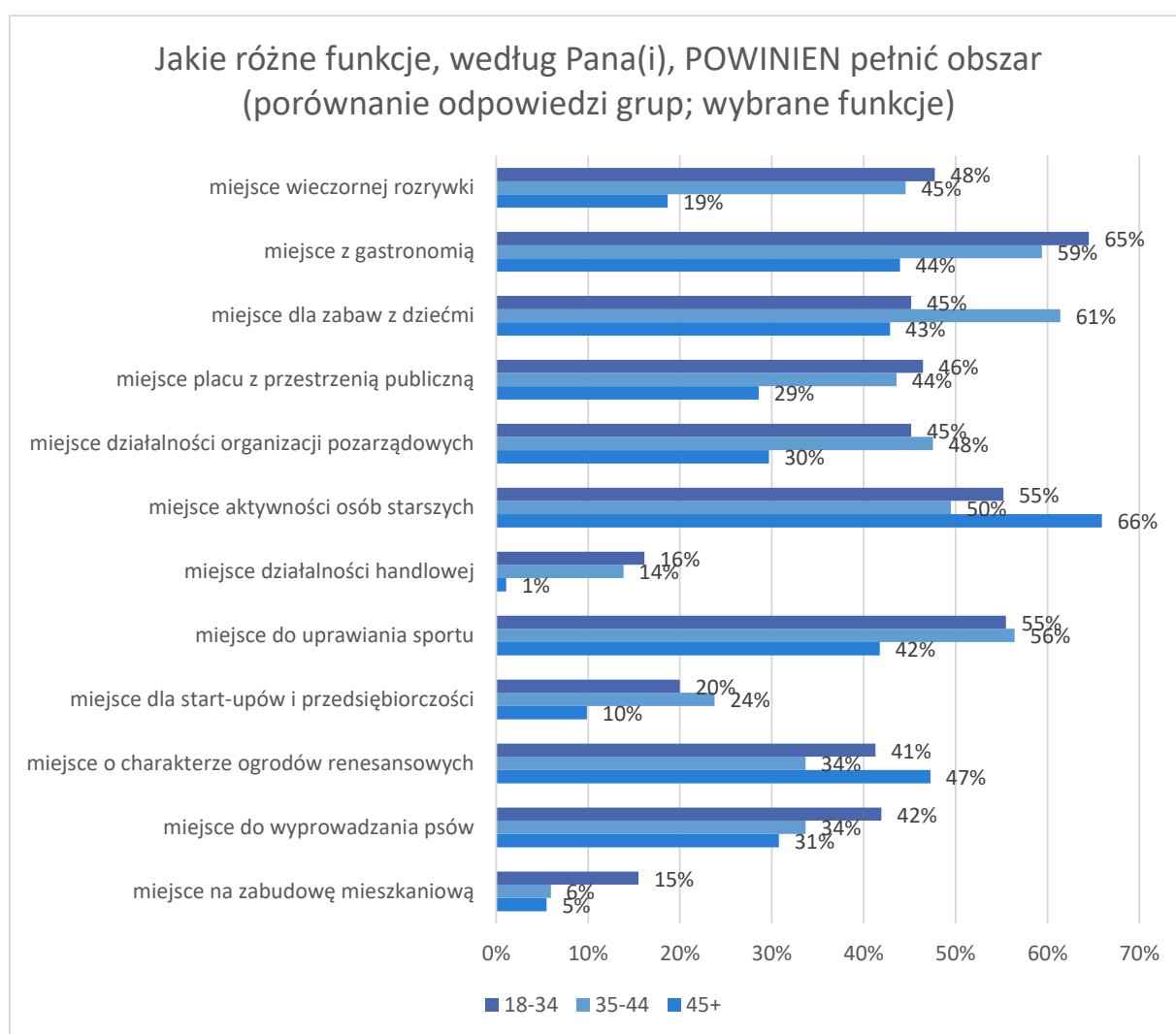
Dodatkowo jako punkty sporne można odczytywać różnice w odpowiedziach na pytania o funkcje terenu Wesoła w poszczególnych grupach wiekowych.



Źródło: ankieta internetowa N353

Powyższy wykres zestawia odpowiedzi na pytanie o to, jakie funkcje powinien („za”) oraz nie powinien („przeciw”) pełnić konsultowany obszar. Sytuacja, w której zdecydowana większość badanych wskazuje „za”, a niewielka „przeciw” (lub na odwrót) wskazuje na konsensus.

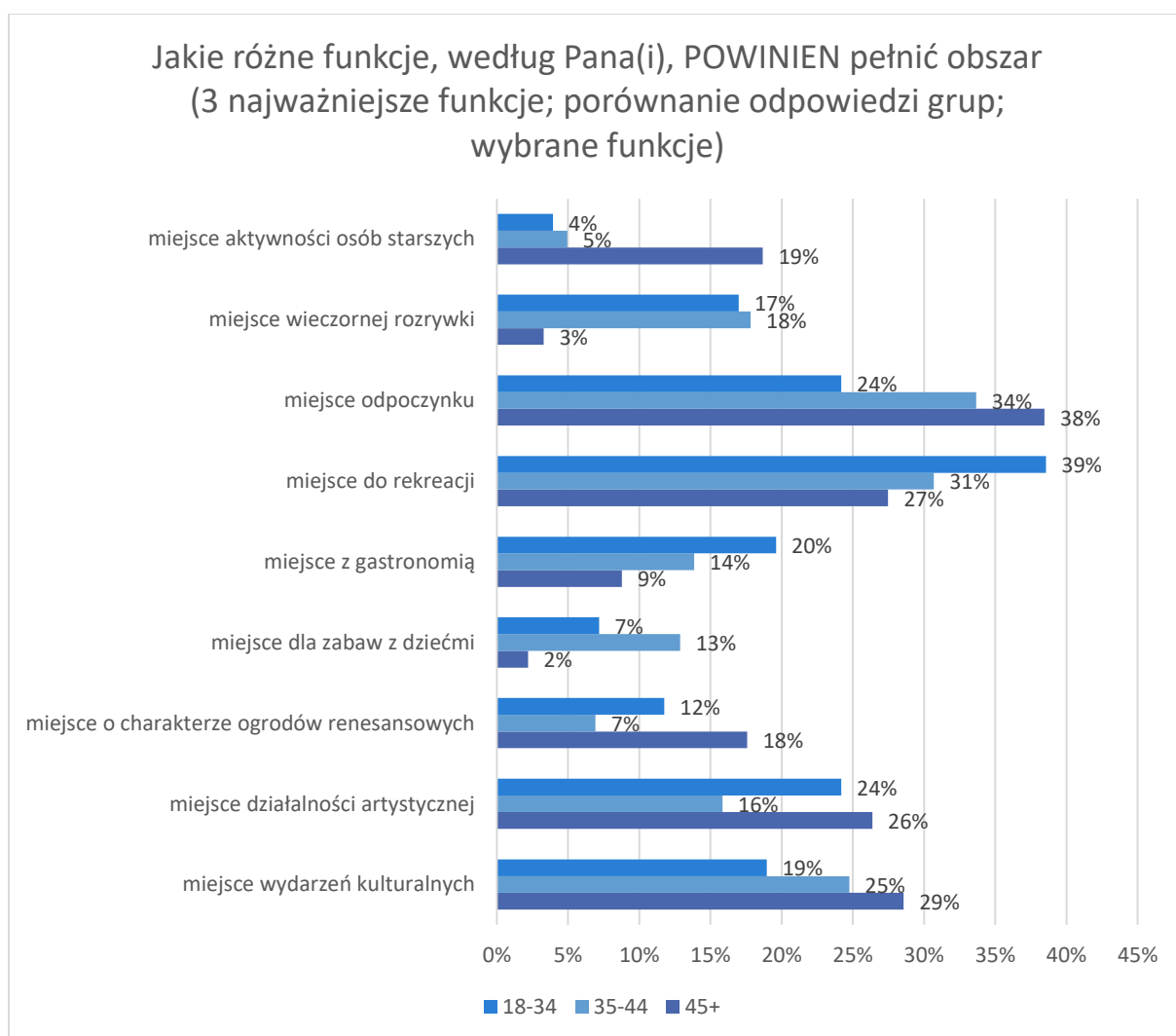
**Punkty sporne** dotyczą sytuacji, w której zbliżony odsetek osób wskazał „za” oraz „przeciw”. Tak rozumianymi punktami spornymi były: miejsce będące atrakcją dla turystów, miejsce wieczornej rozrywki, miejsce dla startupów i przedsiębiorczości, miejsce dla usług medycznych, miejsce do wyprowadzania psów, miejsce działalności akademickiej.



Źródło: ankieta internetowa N353

Powyższy wykres prezentuje odpowiedzi uczestników badania na pytanie o funkcje konsultowanego obszaru w podziale na grupy wiekowe:

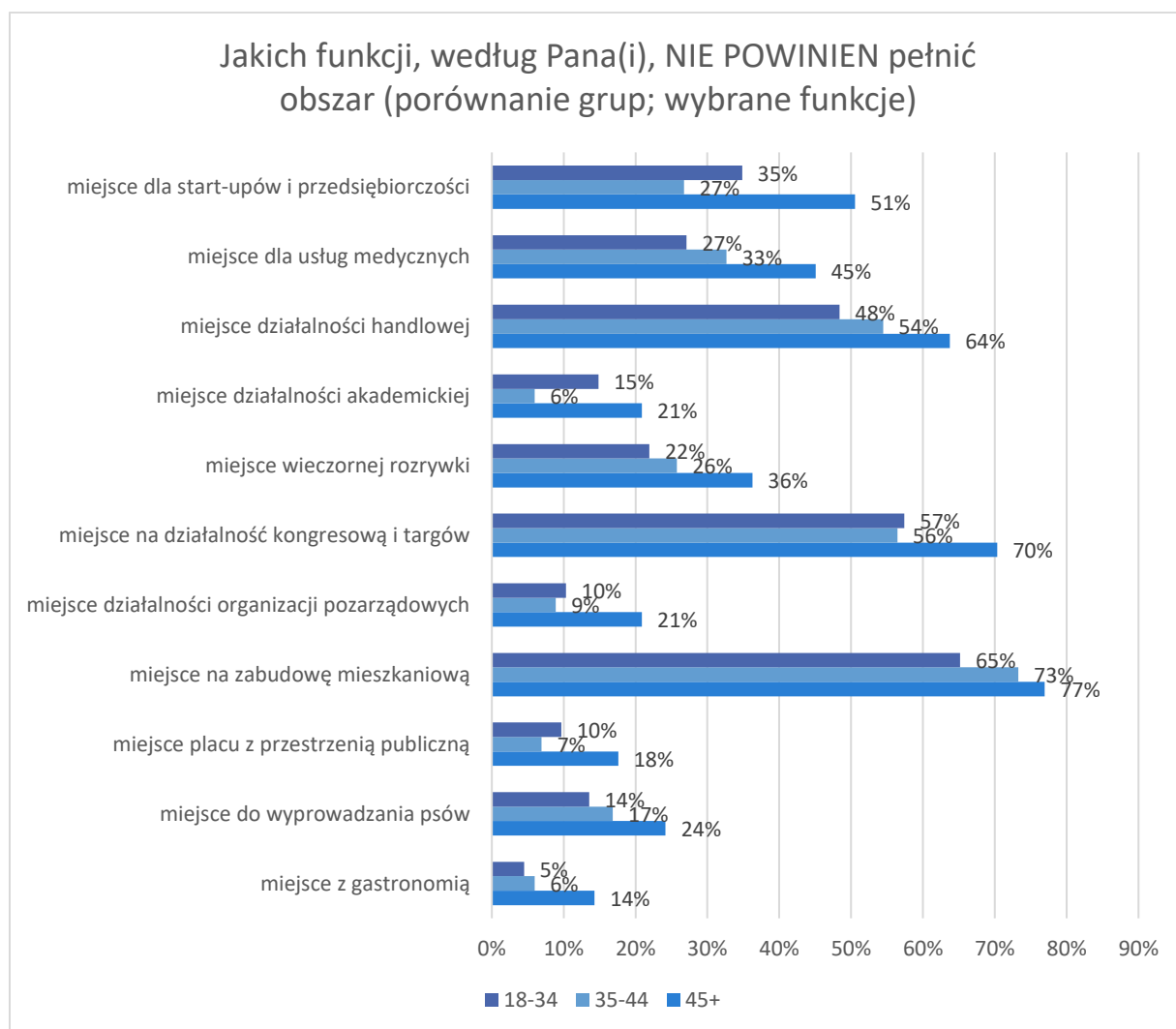
- **osoby starsze (45 lat i więcej) rzadziej** wskazywały funkcje: miejsca wieczornej rozrywki, miejsca z gastronomią, miejsca działalności organizacji pozarządowych, miejsca uprawiania sportu, miejsca dla startupów i przedsiębiorczości,
- **osoby starsze (45 lat i więcej) częściej** wskazywały funkcje: miejsce aktywności osób starszych, miejsce o charakterze ogrodów renesansowych,
- **osoby młodsze (do 34 lat) częściej** wskazywały funkcje: miejsce wieczornej rozrywki, miejsce z gastronomią, miejsce placu z przestrzenią publiczną, miejsce do uprawiania sportu, miejsce do wyprowadzania psów, miejsce na zabudowę mieszkaniową,
- **osoby w średnim wieku (35–44 lata) częściej** wskazywały funkcje: miejsce do zabaw z dziećmi, miejsce do uprawianiu sportu, miejsce wieczornej rozrywki.



Źródło: ankieta internetowa N353

Analogicznie przedstawiono odpowiedź na pytanie, w którym można było wskazać maksymalnie trzy najważniejsze funkcje konsultowanego obszaru:

- **osoby starsze (45 lat i więcej) częściej** wskazywały funkcje: miejsce aktywności osób starszych, miejsce odpoczynku, miejsce działalności artystycznej, miejsce wydarzeń kulturalnych,
- **osoby młodsze (do 34 lat) częściej** wskazywały funkcje: miejsce do rekreacji, miejsce z gastronomią, miejsce działalności artystycznej, miejsce wieczornej rozrywki,
- **osoby w średnim wieku (35–44 lat) częściej** wskazywały funkcje: miejsce do zabaw z dziećmi, miejsce wieczornej rozrywki.



Źródło: ankieta internetowa N353

Wykres przedstawia odpowiedzi na pytanie, **jakich funkcji nie powinien pełnić**

**konsultowany obszar**, z podziałem na grupy wiekowe. Największe różnice odpowiedzi dotyczyły grupy **osób starszych (45 lat i więcej)** – ta grupa częściej wskazywała na funkcje: miejsce dla startupów i przedsiębiorczości, miejsce działalności handlowej, miejsce dla usług medycznych, miejsce wieczornej rozrywki, miejsce na działalność kongresową i targów, miejsce na zabudowę mieszkaniową, miejsce placu z przestrzenią publiczną, miejsce do wyprowadzania psów, miejsce z gastronomią.

#### Jak będzie można spędzać tam czas?

Teren Wesolej w opinii badanych najczęściej **ma pełnić funkcję parku, służyć wypoczynkowi oraz relaksowi**. Respondenci **nie potrzebują kolejnych hoteli oraz miejsca tranzytu samochodowego**. Wskazują, że teren znajduje się w centrum miasta i powinien służyć jako **zielona enklawa**.

Pojawiły się również głosy, że jest to ostatnia szansa, aby w mieście stworzyć **prawdziwe tereny zielone służące wypoczynkowi i spotkaniom ze znajomymi**.

Respondenci wskazywali także, że na obszarze Wesolej z powodzeniem będzie można organizować wydarzenia kulturalne, m.in. koncerty, spektakle czy warsztaty.

Część badanych chciałaby spędzać czas na tym terenie, **bawiąc się i imprezując**, odwiedzając drobne restauracje czy kawiarnie. Za dnia służyłyby pracy, rozwijaniu zainteresowań, natomiast wieczorem mogłyby pełnić **rolę klubów oraz knajp**. Pewna grupa respondentów wskazuje, że teren Wesolej może zastąpić kompleks położony przy Dolnych Młynach.

#### Wybrane wypowiedzi respondentów

*„Chciałbym, aby było to nowoczesne, zielone miejsce w centrum miasta. Chciałbym spędzać tam czas w obiektach gastronomicznych. Mogłoby to być również miejsce z biurami, ważne jednak, aby nie była to kolejna biurowa pustynia, jak Bonarka czy Czerwone Maki. Istotne jest, żeby na tym obszarze istniało życie poza godzinami 8–16. Lokalizacja zdaje się idealnie pasować do miejsca tętniącego życiem nocnym.”*

*„Chciałabym, żeby to był rejon poświęcony kulturze i życiu społecznemu, tętniący życiem, z dużym nagromadzeniem instytucji kulturalnych, miejsc do spędzania czasu – kawiarni, parków i skwerów, czytelnicy, galerii, miejsc do imprez plenerowych itp. Dużo zieleni, przyjazna komunikacja, zaplecze.”*

### Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie budynków.

Kwestia zagospodarowania budynków jest jedną z **najmniej spójnych wizji Wesolej**. Pewna grupa respondentów twierdzi, że część opuszczonych budynków, które nie będą mogły zostać ponownie wykorzystane, powinna zostać **wyburzona**. W ten sposób powiększyłyby się tereny zielone.

Z drugiej strony część osób wskazuje, że **opuszczone budynki mogłyby zostać zagospodarowane przez małe kawiarnie i kafejki**. Opuszczony kościół, który został przejęty przez miasto, mógłby zostać przeznaczony na odprawianie mszy trydenckich. Do części opuszczonych budynków można wprowadzić **instytucje kultury, wydziały akademickie oraz instytucje miejskie**.

Pozostałe pomieszczenia można przeznaczyć **na wynajem dla artystów**, którzy nie mają własnych pracowni. W ocenie badanych istotną kwestią jest przekazanie części budynków na cele ochrony zdrowia – powinny w dalszym ciągu pełnić funkcje szpitalne lub rehabilitacyjne.

Z uwagi na fakt, że opuszczone budynki są już dość stare, mogłyby zostać przekształcone w muzeum – pojawiły się pomysły stworzenia tam **muzeum sztuki lekarskiej, muzeum Krakowa lub muzeum zabawek i dzieciństwa**, które prezentować będzie całą historię miasta. Jeśli na tym terenie miałyby pojawić się nowe budynki, to powinny ich być jak najmniej oraz **nie powinny być one zbyt wysokie, aby nie odstawać od pozostałej architektury**.

### Wybrane wypowiedzi respondentów

*„Chciałbym, aby to było miejsce wypoczynku, rekreacji, spotkań towarzyskich. Niech Wesola będzie wesola. Część budynków można przeznaczyć na siedziby instytucji związanych z kulturą i nauką, ekologią. Powiększenie powierzchni ogrodu botanicznego w formie otwartego parku, z łąką do „kocykowania”. Alejki rowerowe. Na pewno nie zabudowa tzw. apartamentowcami i blokami mieszkalnymi. Jeżeli miałby powstać jakiś nowy obiekt, to supernowoczesny, ale tylko z funkcją przeznaczoną dla proponowanych powyżej działalności. Ogólnie ZIELEŃ, a nie zabudowa.”*

*„Kościół powinien zostać przeznaczony na odprawianie w nim mszy trydenckich.”*

*„Cześć budynków można oddać w użytkowanie któremuś z uniwersytetów.”*

*„Mała gastronomia, taka jak kawiarnie, ciastkarnie, lodziarnie.”*



## Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie terenów zielonych

Wśród propozycji zagospodarowania terenów zielonych najczęściej znajdują się **parki z alejkami do spacerowania, skwery, poszerzenie Ogrodu Botanicznego Uniwersytetu Jagiellońskiego** czy też łąki pozwalające odpocząć lub urządzić piknik.

Część respondentów wskazywała także na opcję utworzenia na tych terenach **półdzikich ogrodów w stylu angielskim** czy przywrócenia dawnych **ogrodów renesansowych**. Jako przykład parku, który mógłby znajdować się na tym terenie, respondenci podają Park im. Henryka Jordana – z dużą liczbą drzew oraz łąką, która pozwoli na odpoczynek i da możliwość drobnych aktywności.

Tereny zielone z jednej strony powinny służyć ludziom, ale z drugiej także zwierzętom – respondenci wskazują na potrzebę rozmieszczenia **ptasich budek**. Jeśli na tych terenach miałyby się pojawić parking miejski, to powinien on zostać ulokowany pod ziemią – respondenci za przykład takiego rozwiązania podali parking przy Muzeum Narodowym w Krakowie.

### Wybrane wypowiedzi respondentów

*„Teren ten powinien zostać parkiem miejskim bez możliwości zabudowy tego terenu.”*

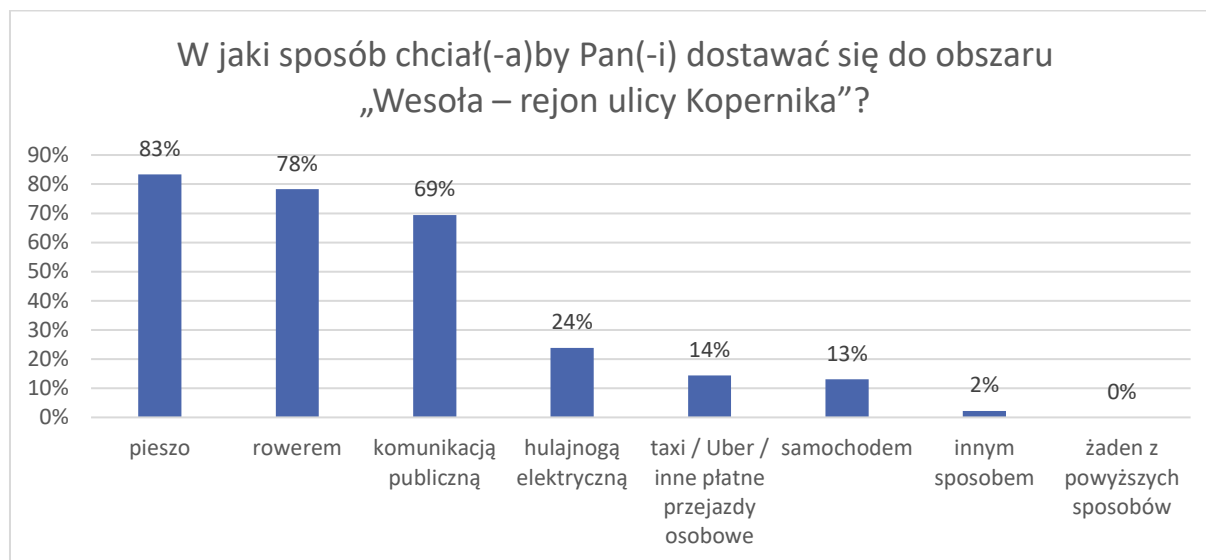
*„Chciałabym, żeby konsultowana przestrzeń była terenem zielonym (np. żeby powstał tu park albo nowa część ogrodu botanicznego).”*

*„Nie chciałabym, żeby ta przestrzeń została zabudowana, w mieście brakuje terenów zielonych i tu jest szansa, by to nieco zmienić. Nie chciałabym też miejsca handlowego i typowo rozrywkowego i parkingowego. Jeśli miałyby się tam znaleźć parking, to sensownie zaprojektowany i najlepiej po to, by usunąć samochody z okolicznych ulic.”*

*„Chciałbym mieć możliwość spacerowania wśród drzew, uprawiania sportu. Chciałbym mieć możliwość rozłożenia koca i czytania książki w cieniu drzewa, a nie leżąc na betonowym placu. Idealnym dopełnieniem byłaby strefa z boiskiem do sportów zespołowych, gdzie mógłbym grać z sąsiadami i znajomymi. Z pewnością nie chciałbym spędzać czasu w otoczeniu hoteli, głośnych restauracji i barów, jakich są setki na Rynku Głównym.”*

## Dojazd. Jak użytkownik ma się tu dostać?

### Część wspólna i pomysły specyficzne



Źródło: ankieta internetowa N353

Z uwagi na to, że powinien być to teren zielony, parkowy respondenci najczęściej wskazują **na spacery piesze jako sposób dotarcia do tego miejsca (83%), rowerem (78%) lub komunikacją publiczną (69%).**

Pojawiają się również pomysły stworzenia **ścieżek rowerowych**, które pozwolą na jazdę rowerową na tym obszarze oraz usprawnią przejazd rowerowy przez centrum miasta. Respondenci raczej **niechętnie widzą tam hulajnogi** – z jednej strony w opinii badanych będzie to utrudniać ruch i zakłócać spokój, a z drugiej będą one zaśmiecać przyjemny i zielony park. Niemal trzy czwarte badanych wskazuje, że dobrym rozwiązaniem dotarcia w to miejsce będzie **komunikacja publiczna** (utworzenie tam przystanków przesiadkowych) – w ocenie badanych pozwoli to na ożywienie Wesołej nocą. Dojazdy samochodowe nie cieszą się uznaniem, wskazywała je mniej niż jedna szósta respondentów.

### Wybrane wypowiedzi respondentów

*„Używać trasy rowerowej w drodze do miasta, przesiadywać w parkach, korzystać z bibliotek, może kawiarni, drobnych sklepów.”*

*„Na rowerze, poruszając się sprawnym systemem DDR.”*

*„Tranzyt pieszy i rowerowy, czyli, żeby wytworzono powiązania z okolicą.”*

*„Ważne jest, aby ten obszar był dostępny dla komunikacji pieszej i rowerowej oraz możliwej do rozważenia komunikacji miejskiej, której brakuje na środku*

*obszaru (do przystanku Lubicz, Hala Targowa, Rondo Mogiłskie i Rondo Grzegórzeckie. W linii prostej to około 500 m, ale uwzględniając zabudowę pewnie będzie około 800–1000 m. Przede wszystkim tereny parkowe ogólnodostępne dla mieszkańców!”*

## Nazwa oddająca charakter tego miejsca

Respondenci udzielający odpowiedzi na pytania otwarte, opisując tereny Wesołej **rzadko używają nazw własnych**, które miałyby oddać charakter tego miejsca. Pojawiają się takie określenia jak: zielona enklawa, tereny zielone, odniesienie do Parku Jordana czy do Plant Krakowskich. Badani najczęściej przytaczają **nazwy innych, znanych im terenów**, do których teren ten mógłby być podobny. Do wskazywanych nazw należą: The Meadows, Inverleith Park, Nowe Dolne Młyny, Central Park, Krakowski Hyde Park czy też piekarnia w Mariborze.

### Wybrane wypowiedzi respondentów

*„Nieformalna oaza zieleni pomiędzy historycznymi budynkami, miejsce, gdzie można odpocząć od zgiełku, spacerować. Może bez typowych ławek, aby nie przyciągać osób pijących alkohol z Parku Rakowickiego i z Plant. Jakaś fajna galeria sztuki, fotografii. Miejsce dla pieszych, gdzie nie trzeba robić uników pomiędzy pędzącymi hulajnogami i rowerzystami. Może na kształt The Meadows czy Inverleith Park (także położony w sąsiedztwie ogrodu botanicznego).”*

*„Wybrane przeze mnie pozycje z Państwa listy są wystarczające. Ogromnie się cieszę, że jest szansa, by to miejsce nie zostało zabudowane. Jako osoba związana z dzielnicą II chciałabym tu widzieć krakowski Central Park :) Dziękuję za Państwa pracę!”*

*„Powinno być miejsce dla artystów niezależnych – coś jak piekarnia w Mariborze.”*

*„Niech to będzie taki krakowski Central Park, z ochroną środowiska kulturalno-krajobrazowego.”*

## ZAŁĄCZNIK 3. WYNIKI DRUGIEGO I TRZECIEGO ETAPU KONSULTACJI

### Warsztaty

#### Koncepcja warsztatów trzeciej fazy konsultacji

Warsztaty trzeciej fazy konsultacji zostały zaplanowane jako ocena koncepcji przygotowanej przez Urząd Miasta Krakowa i Agencję Rozwoju Miasta Krakowa sp. z o.o. na podstawie wyników pierwszego etapu.

Na początku spotkania miała odbyć się dyskusja nad koncepcją oraz w drugiej części warsztaty planowania partycypacyjnego. Planowanie partycypacyjne, po uzgodnieniu ze zleceniodawcą konsultacji, dotyczyło jednego z niezabudowanych miejsc Wesołej – obszaru U9, który może w przyszłości być miejskim placem. Uczestnicy dyskutowali również na temat tego, czy projekt placu Wesołej powinien powstać w wyniku konkursu architektonicznego i jakie powinny być jego ewentualne założenia.

#### Przebieg warsztatów

Spotkania zostały przeprowadzone 22, 23, 24 lutego 2021 roku w trzech grupach. Zainteresowani mogli się do nich zapisać przed pierwszą fazą konsultacji. Warsztaty rozpoczynały się o godzinie 17:00 i trwały dwie godziny. Wzięło w nich udział odpowiednio: 9, 8 i 4 osoby.

Uczestnicy wraz z moderatorami pracowali w jednym „pokoju” aplikacji Zoom. Korzystali z wirtualnej tablicy Jambord, która posłużyła do zapisywania uwag. Tablice każdej z grup były udostępnione po przeprowadzeniu warsztatów, tak by uczestnicy mogli dopisywać uwagi i pomysły, które pojawiały się u nich w kolejnych dniach jako następstwo przeprowadzonej w trakcie warsztatów dyskusji.

#### Atmosfera spotkań warsztatowych

Podobnie jak w pierwszych dwóch fazach konsultacji moderatorzy spotkań musieli pracować nad budowaniem zaufania i poczuciem sensu uczestników spotkań. Niezrozumiałe dla mieszkańców było to, że koncepcja ARMK nie zawiera, w ich ocenie, pomysłów i postulatów z pierwszego etapu konsultacji oraz że w swojej formie i treści przypomina inwentaryzację

obszaru, a nie koncepcję jego zagospodarowania.

## Podsumowanie pracy grup warsztatowych

Uczestnicy warsztatów wskazywali następujące funkcje i pomysły zagospodarowania placu. Zachowano pisownię oryginalną z tablicy multimedialnej.

- *Plac – jako serce Wesolej – wielofunkcyjny, bez „betonozy”, miejsce interaktywne, ze zmieniającymi się w czasie funkcjami, miejsce ekspresji artystycznej.*
- *Klaster artystyczny, przestrzeń dla rzemieślników w budynkach przy placu, a plac z funkcją wystawienniczą.*
- *Przestrzeń, gdzie mogłyby się odbywać koncerty, spektakle. Plac wielofunkcyjny – eventy – przeglądy kultury, koncerty. Na co dzień miejsce odpoczynku. Wielofunkcyjność przestrzeni – dla mieszkańców, nie dla turystów.*
- *Miejsce spotkań i wymiany informacji między mieszkańcami (tablica ogłoszeń, informacji o wydarzeniach kulturalnych), miejsce kreatywne dla artystów (np. pianino ogólnodostępne dla chcących sobie pograć i umilić czas osobom tam przebywającym). Miejsce, gdzie można organizować wystawy, ale też wymieniać doświadczenia zarówno artystów, jak i szerszej grupy.*
- *Funkcja rekreacyjna – park, jak również funkcja przestrzeni dla sztuki, kultury, np. kino w plenerze.*
- *Na placu jedna wielka instalacja artystyczna, coś w podobnego do tego w Paryżu:*  
<https://www.google.com/search?q=kolumny+Burena&oq=kolumny+Burena&aqs=chrome..69i57.328j0j4&sourceid=chrome&ie=UTF-8>
- *Koncepcja tworzenia rynku miejskiego. Budowanie przytulności tej wielkiej przestrzeni. Taką przestrzeń powinni projektować artyści – rzeźby, zieleń, „ogród rzeźb”. Coś charakterystycznego, taki focal point – punkt centralny.*
- *Obiekt symboliczny definiujący tą przestrzeń, być może biblioteka nowoczesna, „laboratorium miasta”.*
- *Nazwa – element lokalnej pamięci. Spotkajmy się pod .... Tektonika – przytulność placu. Oswajanie przestrzeni. Mała architektura. Sculpture Garden.*

- *Przestrzeń dostępna, czyli różnorodna, miejsce odpoczynku, ale także symbol tej przestrzeni. Miejsce związane z korespondującymi z nim instytucjami kultury, czyli istotna jest ekspozycja sztuki, kino plenerowe, teatr w plenerze.*
- *Plac maksymalnie dostępny, ale nie zabetonowany. Przestrzeń uniwersalna do testowania począwszy od targowiska. Małymi krokami wykorzystać potencjał okolic.*
- *Plac kameralny, ogród z wodą, zmarginalizować rolę drogi – możliwość poruszania się jedynie pieszo lub rowerem. Nie do imprez masowych.*
- *Coś na kształt Times Square w Nowym Jorku – jako miejsce przechodnie.*
- *Miejsce bardziej transferowe/tymczasowe/przechodnie, nie na koncerty czy wystawy artystów. NIE dla masowych imprez, głośnych koncertów na terenie nowego placu.*
- *Miejsce do imprez masowych ze względu na odległość budynków mieszkalnych od placu.*
- *Plac dwupoziomowy – wykorzystanie różnicy poziomów. Plac będzie płynnie przechodził w teren zielony. Nawet 50% powierzchni może zajmować zieleń.*
- *Na tym placu 20% terenów zielonych będzie wystarczające.*
- *Inspiracją może być Plac Solidarności w Szczecinie:  
<https://www.kwkpromes.pl/centrum-dialogu-przelomy/12071>*
- *Może to być przestrzeń dla mieszkańców, kolejna inspiracja:  
<https://businessinsider.com.pl/lifestyle/superkilen-innowacyjny-miejski-park-w-kopenhadze-lorenz-dexler/vb3jk0y#slajd-2>*
- *Budynki muzealne, teatr czy filharmonia dobrze by definiowały tę przestrzeń i nadawały jej charakter.*

Uczestnicy konsultacji zwracali również uwagę na kwestię ruchu samochodowego obok przyszłego placu.

- *Jeżeli ul. Śniadeckich będzie dwukierunkową ulicą przejazdową, to nie uda się zrobić tego placu kameralnego.*
- *Ulica Śniadeckich – bez ruchu tranzytowego, tylko jako ścieżka pieszo-rowerowa.*
- *Robienie ulicy dwukierunkowej jest sprzeczne z polityką miasta Krakowa, więc ten pomysł powinien zostać całkowicie odrzucony.*
- *Dostawy realizowane małymi pojazdami elektrycznymi i rowerami cargo.*

- *Jeśli parking podziemny, to tylko dla rowerów <https://www.transport-publiczny.pl/wiadomosci/utrecht-najwiekszy-parking-rowerowy-na-swiecie-125-tys-miejsc-ale-to-wciaz-malo-56023.html>*
- *Przestrzeń Wesołej tylko dla ruchu pieszego i rowerowego, wyłączenie ruchu samochodowego.*

W związku z zabudową wynikającą z Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego uczestnicy konsultacji zwracali uwagę na powiązanie funkcji planowanego placu z charakterem i funkcjami zabudowy U9.

- *Funkcje usługowe w budynku U9 powinny być skierowane do mieszkańców. Nie ekskluzywnie restauracje, bo będą one wykluczające dla części mieszkańców. Restauracje i kawiarnie dostępne dla mieszkańców.*
- *Budynek U9 mógłby być budynkiem w kształcie litery „U”, co zwiększyłoby przestrzeń parku.*
- *Przestrzeń rzemieślniczo-kulturowa. Budynek U9 pełniący funkcje społeczne, np. na usługi wymierające czy przedszkole, galerię rzemiosła.*
- *Inspiracja dla domu rzemiosła/usług: <https://www.vienna.at/neuer-ikea-am-westbahnhof-wien-abrissarbeiten-im-gange/6242010> – wielofunkcyjny budynek z elementami zieleni, w którym mieszczą się lokale handlowe, usługowe, gastronomiczne, kulturalne w parterze i na piętrach.*
- *U9 budynek służący celom publicznym, mieszczący m.in. Centrum Aktywności Lokalnej.*
- *Budynek U9 – otwarty front na część placu z funkcją gastronomiczną, rozrywkową. Plac jako wejście do centrum rzemieślniczego, kulturalnego. Na pewno nie hotel. Budynek U9 z parterem usługowym, otwartym na plac. Usługi otwarte na komercyjność, restauracje, sklepy.*

Ważną, z punktu widzenia uczestników, była część rozmowy dotycząca zorganizowania konkursu na zagospodarowanie przestrzeni placu Wesołej.

- *Teren Wesołej i zagospodarowania przestrzeni powinien być poddawany ciągłym konsultacjom. Dialog z mieszkańcami.*
- *Planowanie Wesołej powinno być procesem, a nie jednorazowymi konsultacjami, które mają ustalić, jak powinna szczegółowo wyglądać cała przestrzeń.*
- *Myślenie o samym 1 ha placu jest pozbawione sensu, tym bardziej tworzenie procedury konkursowej.*

- *Nie co, a jak. Jako główny nurt myślenia o tym placu i jego projektowaniu.*
- *Konkurs architektoniczno-urbanistyczny na plac i jego otoczenie powinien być konkursem dwuetapowym, po pierwszym etapie powinna nastąpić publiczna dyskusja, uwzględniona w drugim etapie.*
- *Możliwe, że w ramach konkursu architektoniczno-urbanistycznego powinno się zdefiniować nawierzchnię i pomniejsze przestrzenie publiczne całego terenu Wesolej, tak aby nawierzchnie i mała architektura były spójne.*
- *Zagospodarowanie w oparciu o konkurs, który ocenią mieszkańcy, wybierając realizację. Projekt spełniający wymogi ustalone na konsultacjach społecznych.*
- *Zagospodarowanie placu w drodze prototypowania miejskiego.*
- *Dobrym pomysłem byłby konkurs architektoniczny na plac i parking podziemny pod nim. Organizacja tej przestrzeni w ramach jednego konkursu.*

Każde ze spotkań zawierało również część dotyczącą koncepcji zaprezentowanej przez UMK i ARMK sp. z o.o. w tygodniu poprzedzającym spotkania warsztatowe.

Koncepcja nie odzwierciedla obrazu Wesolej, co do którego były zgodne wszystkie grupy warsztatowe pierwszego etapu konsultacji. Zostało to odebrane jako zignorowanie głosu mieszkańców i wywołało u nich poczucie rezygnacji. Przedstawiony dokument nazwali inwentaryzacją i antykoncepcją.

Pojawiły się również głosy, że tak przygotowana inwentaryzacja ma swoją dobrą stronę, bo może świadczyć o tym, że ARMK wycofał się z wcześniejszych planów na Wesolą i przedstawia koncepcję w postaci czystej karty.

## Formularze

W trakcie drugiego i trzeciego etapu konsultacji wpłynęły dwa formularze konsultacyjne. Poniżej prezentujemy fiszki opracowane na ich podstawie. Opracowano je przez przyporządkowanie oryginalnych treści i zapisów z formularzy konsultacyjnych do siedmiu kategorii. W przypadku formularzy złożonych przez organizacje (formalne lub nieformalne) podajemy ich nazwę, w przypadku formularzy złożonych przez mieszkańców nie podajemy imienia i nazwiska, tylko że jest to formularz złożony przez indywidualnego mieszkańca. Fiszki prezentowane są w kolejności, w jakiej zostały zgłoszone podczas konsultacji.



## Fiszka formularza konsultacyjnego 14

Składający: mieszkaniec

1. Nazwa oddająca charakter tego miejsca (pole nieobligatoryjne)

*WESOŁA – IZOLACJE, WESOŁA – TRANSFORMACJE, KLASTER WESOŁA, WESOŁA*

2. Opis. Jaka ta Wesoła ma być?

*Jak w tańcu. Jedno ciało wykonujące różne ruchy, w różnym tempie, składające się i tworzące całość.*

*Inaczej – spójna przestrzeń stworzona przez różne enklawy o odmiennym od siebie charakterze, które wspólnie ją tworzą.*

*Inaczej – różne obszary o specyficznych funkcjach składają się na harmonijną (niegryzącą się) całość (jakość).*

3. Określenie głównych grup docelowych/użytkowników. Kto ma przychodzić na Wesołą?

Wszyscy.

4. Funkcje. Zagospodarowanie terenu: Jak tam będzie się spędzać czas? Jakich usług będzie użytkownik będzie potrzebował? Kultura, zieleń, funkcje społeczne (restauracja, wc, miejsca do siedzenia itp.).

*Przedstawiam propozycję stworzenia terenu Wesołej jako funkcjonalnej całości: komunikacyjnej i tematycznej z obszarami i obiektami, które w tej całości dopełniają się wzajemnie i współtworzą tę całość.*

*Główna linia komunikacyjna w postaci wąskich alejek i osobnych alejek dla ruchu rowerowego i hulajnóg ma przebieg z południa (ul. Grzegórzecka) na północ (ul. Kopernika), ale również obecny jest kierunek wschód (od ogrodu botanicznego) – zachód (wiadukt kolejowy wzdłuż ulicy Blich).*

***Cały teren podzieliłem na VIII sektorów (kwartałów). Numeracja biegnie od południa na północ, a następnie ze wschodu na zachód (mapa w załączniku).***

***Obszar z przeznaczeniem dla dzieci – Kraina OZ nazwy mają charakter obrazujący i poglądowy.***

*Budynek (Grzegórzecka 18) znajdujący się na tym obszarze z przeznaczeniem na miejsce na bezpłatne warsztaty dla dzieci prowadzone przez Studentów ASP, AM i AWF. Za budynkiem zorganizowany zostałby plac zabaw w formie gry planszowej, w której uczestnicy byłiby jednocześnie graczami i pionkami, rzucając kostką przemieszczaliby się na planszy realizując zadania z pól, na których staną. Otoczenie mogłoby być „bajkowe”: ogromne kolorowe „lizaki”, waty cukrowe i pnie drzew pomalowane na różne kolory.*

*Dodatkowo, z części budynku lub jako samodzielny budynek, funkcjonowałaby chatka baby Jagi, serwująca wyroby cukiernicze.*

#### **Obszar z przeznaczeniem dla osób grillujących – *Kraina Trolli***

*To obszar bezpośrednio przylegający do obszaru I, z zaaranżowanymi i wydzielonymi stanowiskami do grillowania. W pobliżu powstałby nieduży parterowy budynek, w którym można byłoby wynająć odpłatnie miejsce grillowe wraz z opalem oraz zaopatrzyć się w produkty na grilla.*

#### **Wybieg dla psów**

*Znalazłby się nieco na uboczu, przy zachodniej krawędzi parku.*

#### **Park Starosłowiński**

*Park z nasadzeniami roślin, które występowały na terenie Polski przed rokiem 1000. Alternatywnie, aby uzyskać szybki, ale również oryginalny i ciekawy efekt zazielenienia obszaru na obecnym parkingu, można by dokonać nasadzeń pnączy (np. bluszczu) na stelażu wykonanym z drewnianego słupa wysokości kilkunastu metrów Las bluszczowy.*

*Park mógłby być założony na stropie parkingu podziemnego (obecnie parking). Przez park wiodłyby 2 ścieżki ze ślepych rozgałęzieniami w formie spiral, u zwieńczenia których, znajdowałyby się rośliny „szczególne” ze względu na swoje cechy. Przy niektórych z rozgałęzień mogłyby się znaleźć również wydzielone przestrzenie z przyrządami do ćwiczeń, w innych, ławkami ogrodowymi.*

*Park Starosłowiński kończyłby się w miejscu 2 budynków (Śniadeckich 5), w których znalazłby się przestrzenie odstąpione ASP i AM z przeznaczeniem na sale warsztatowe dla tych uczelni (a w części, również dla osób spoza uczelni). Wokół budynków znalazłby się przygotowane stanowiska plenerowe do ćwiczeń dla studentów wymienionych uczelni – w części publicznej. Z otwarciem w kierunku błoni (łąki) przylegającej bezpośrednio do tego obszaru.*

#### **Park ocieplającej się Polski**

*Park z nasadzeniami roślin, które zaczęły występować na terenie Polski po roku 2000 oraz roślin, które w wyniku ocieplającego się klimatu, mają szansę w Polsce się pojawić lub które dzięki ociepleniu klimatu będą się szybciej rozprzestrzeniać.*

*Obszar przylegałby bezpośrednio do Parku Starosłowińskiego w osi południe–północ, płynnie przechodząc jeden w drugi.*

*Zorganizowany byłby podobnie jak wcześniej opisany park, lecz z jedną ścieżką spacerową i dwiema trasami rowerowymi jednokierunkowymi, które wilyby się wzdłuż wschodniej granicy obszaru (równoległe do ul. Śniadeckich), nie przecinając się w tym obszarze ze ścieżkami spacerowymi.*

#### **Park Młodopolski**

*Park z nasadzeniami roślin, które pojawiły się w Polsce pomiędzy rokiem 1000 a 2000.*

*Wypełniałby obszar pomiędzy budynkami przy ul. Śniadeckich 5 a Kopernika 21A. Znalazłby się w miejscu istniejących nasadzeń drzew uzupełniony jedynie o „brakujące” gatunki roślin. W tej części znalazłby się 3 alejki spacerowe i 2 alejki rowerowe rozgałęziające się i biegnące w kierunku północnym do ul. Kopernika, na wschód do ogrodu botanicznego i na zachód w kierunku obszaru VIII. Ścieżki rowerowe w miejscu przecięcia ze*

*ścieżkami spacerowymi biegłyby nad lub pod nimi.*

*Podobnie ul. Śniadeckich (w znacznej jej części, na środkowym odcinku) mogłaby zostać przeniesiona do poziomu -1, gdzie można byłoby z niej bezpośrednio wjechać do parkingu podziemnego, a nad nią stworzyć zielony deptak dla ruchu pieszego i ewentualnie rowerowego, poszerzając w ten sposób obszar Wesolej i integrując ją z obszarem Wesolej Wschód z przejściem do ogrodu botanicznego na wysokości sadzawki.*

*W miejscu styku z parkiem ocieplającej się Polski*

*Skatepark*

*W części parku ocieplającej się Polski na wysokości stacji trafo przy ścieżce rowerowej mógłby powstać skatepark z przeszkodami do nauki trików, dla młodzieży pragnącej podszkolić się w swoich ulubionych dziedzinach sportów z tym związanych.*

### ***Błonia (Wesołowskie)***

*Obszar obsiany trawą, gdzie w narożu graniczy z 2 budynkami przeznaczonymi dla ASP i AM. Od strony południowej domknięty by był deptakiem (strawy i napitku) wzdłuż, którego ulokowane byłyby obiekty małej gastronomii. Od strony zachodniej domknięty byłby również deptakiem (rękodzielniczy) wzdłuż, którego swoje miejsce znalazłyby małe warsztaty i sklepy oferujące produkty rękodzielnicze. Deptak prowadziłby bezpośrednio do ul. Kopernika, obok budynku „Starej kuchni” (z przeznaczeniem na restaurację lub mini kuchnię z „całego świata”) i stanowiłby jedno z wejść na teren obszaru Wesoła. Od strony północnej obszar domyka budynek przy ul. Kopernika 19, a od wschodu park Młodopolski.*

*Główne funkcja terenu to handlowo, usługowo - gastronomiczna w obrębie deptaków. Rekreacyjna i artystyczna w obrębie przestrzeni zielonej, która byłaby miejscem na rodzinną aktywności ruchową czy wypoczynek na kocu, ale również miejscem na którym mogłyby się odbywać koncerty plenerowe, kino letnie czy spektakle teatrów ulicznych.*

*W narożu obszaru, budynki przy ul. Śniadeckich 5, znalazłaby się plenerowa scena koncertowa, na której koncertowałiby m.in. studenci AM (mieszkający w pobliskim akademiku - Kopernika 21A).*

### ***Czytelnia plenerowa***

*To jednocześnie rozszerzenie zieleni dziedzińca biblioteki (sugestia, by znalazła się ona w budynku przy ul. Kopernika 17) i przedłużenie Parku Młodopolskiego. To przestrzeń z dużą liczbą krzeseł i stolików, przy których w cieniu drzew można wypić kawę i przeglądać prasę dostępną w pobliskim kąciku prasowym lub poczytać właśnie wypożyczoną książkę z biblioteki.*

5. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie budynków: (co w nich będzie - np. że będą restauracje, z ogródkami, miejsce do koncertów, miejsce na spotkania dla seniorów).

*Grzegórzecka 18 – budynek z przeznaczeniem dla dzieci. Miejsce bezpłatnych warsztatów (studenci dzieciom) dla dzieci z zakresu malowania, rzeźbienia, tańczenia, rytmiki, śpiewu, gry na instrumentach i inne. Możliwa dodatkowo inna funkcja, np. muzeum zabawek.*

*Grzegórzecka 18A – nowy nieduży, parterowy budynek zlokalizowany na tyłach budynku Grzegórzecka 18, który obsługiwałby stanowiska grillowe zlokalizowane w jego sąsiedztwie, zapewniając: odpłatny wynajem stanowiska grillowego wraz*

*z opalem oraz sprzedaż produktów na grilla.*

*Śniadeckich 5 (budynek główny) – część budynku (około połowy) przeznaczona dla Akademii Muzycznej z przeznaczeniem na prowadzenie warsztatów ze studentami, w tym warsztatów plenerowych w części publicznej np. w przygotowanej obok budynku muszli koncertowej (w zamian za udostępnienie budynku).*

*2 część budynku z przeznaczeniem na sale muzyczne, nagraniowe i taneczne do wynajęcia na godziny – dla artystów profesjonalnych i amatorów.*

*Śniadeckich 5 (budynek boczny) – z przeznaczeniem dla ASP. Budynek rysunku i rzeźby – sale warsztatowe dla studentów ASP wraz ze stanowiskami plenerowymi wokół budynku w przestrzeni publicznej.*

*Kopernika 19C – w miejscu wyburzonych budynków nowe budynki w zabudowie parterowej (powstałe przy użyciu tradycyjnych materiałów) z przeznaczeniem pod małą działalność gastronomiczną.*

*Kopernika 19E – zachować (odtworzyć) z przeznaczeniem na warsztaty i sklepiki rękodzielnicze zorganizowane w zabudowie szeregowej wzdłuż zorganizowanego do nich deptaka.*

*Kopernika 19B – w miejscu wyburzonego ciągu budynków stworzyć nowy ciąg pojedynczych budynków parterowych z przeznaczeniem na usługi i sprzedaż rękodzieł lub (w zależności od zainteresowania ze strony rzemieślników) na punkty gastronomiczne zorganizowane wzdłuż deptaku.*

*Kopernika 21A – budynek z przeznaczeniem na akademik dla starszych roczników (IV, V rok) studentów ASP, AM i AWF. Warunkiem zamieszkania w akademiku oprócz stawki czynszowej byłby wolontariat w wymiarze 1h tygodniowo w formie prowadzenia bezpłatnych warsztatów, zajęć dla dzieci, młodzieży, dorosłych lub seniorów lub w formie koncertów plenerowych lub innej.*

*Kopernika 21 – w części parterowej restauracja, kawiarnia, winiarnia, inne. W pozostałej części z przeznaczeniem na sale warsztatowe, gdzie odbywałyby się bezpłatne zajęcia studentów z młodzieżą, dorosłymi i seniorami.*

*Kopernika 19 (główny budynek) – z przeznaczeniem na hotel, kształt budynku sprzyja takiej funkcji, umożliwi samofinansowanie się obszaru Wesoła, nie determinując go jednocześnie. Alternatywnie z przeznaczeniem na różnorodne kluby, puby itp., aktywizujące obszar Wesolej również późniejszą porą.*

*Kopernika 19 (kościół) – z przeznaczeniem na działalność artystyczną, kulturalną, rozrywkową i religijną oraz jako miejsce prób generalnych studentów AM z dostępem szerokiej publiczności.*

*Kopernika 19 (stara kuchnia) – z przeznaczeniem pod Restaurację Dawne Smaki, serwującą potrawy staropolskie lub z przeznaczeniem na minirestauracje ze [smakami z] całego świata.*

*Kopernika 17 – z przeznaczeniem na bibliotekę wraz z czytelnią plenerową na dziedzińcu budynku i po drugiej stronie drogi, małą kawiarenką i kącikiem z prasą. Budynek funkcjonalnie (zwarta zabudowa) i lokalizacyjnie (bezpośrednie sąsiedztwo z terenem parku i pozostałymi budynkami) bardziej sprzyja funkcji bibliotecznej niż budynek przy ul. Kopernika 15.*

*Kopernika 15 – z przeznaczeniem na komercyjne funkcje medyczne. W pewnym odcięciu od pozostałych budynków – oddzielone drogą prowadzącą do parkingu podziemnego i służącą*

*zaopatrzeniu.*

6. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie terenów zielonych: (np. park, np. przestrzeń otwarte, ogrody renesansowe).

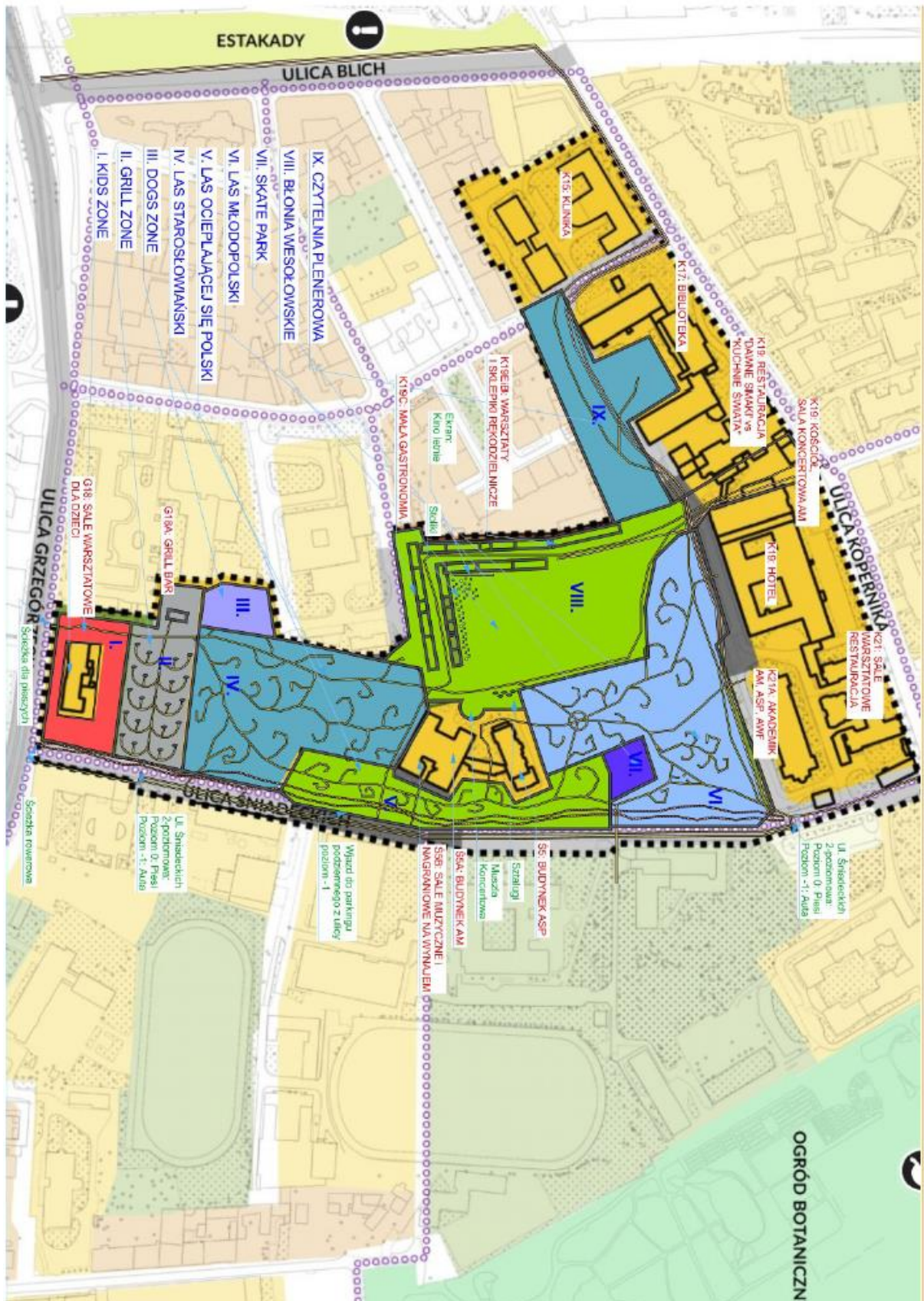
*Jak wyżej.*

7. Dojazd. Jak użytkownik się tu dostać?

*Brak informacji.*

Załącznik 3. Wyniki drugiego i trzeciego etapu konsultacji  
Formularze

Załącznik do formularza 14 lokalizacja obszarów opisanych w formularzu



## Fiszka formularza konsultacyjnego 15

Składający: Kraków dla mieszkańców

### 1. Nazwa oddająca charakter tego miejsca (pole nieobligatoryjne)

*Przestrzeń przyjazna i otwarta dla mieszkańców, rzemieślników i artystów, zielony salon Krakowa*

### 2. Opis. Jaka ta Wesoła ma być?

*Dzięki przejęciu terenu Szpitala Uniwersyteckiego w rejonie Wesołej miasto zyskało niepowtarzalną szansę na utworzenie tam nowego, zielonego salonu Krakowa, dzięki któremu Śródmieście służyłoby ponownie mieszkańcom.*

*Stowarzyszenie Kraków dla Mieszkańców od lat zabiega o przekształcenie terenów poszpitalnych w zielone miejsce spotkań z rozległą przestrzenią rekreacyjną, służące mieszkańcom i artystom.*

*Zgodnie z zaprezentowanymi celami kierunkowymi obszar Wesołej ma być miejscem spotkań wielu środowisk – mieszkańców w różnych grupach wiekowych, artystów, rzemieślników, przedsiębiorców prowadzących restauracje. Jest to kierunek zgodny z naszymi postulatami.*

*Cieszy nas postulat transparentnego, stopniowego i partycypacyjnego tworzenia i zagospodarowywania obszaru Wesołej. To bardzo ważne, aby o tym kluczowym dla miasta terenie współdecydowali nie tylko radni miejscy, ale także radni dzielnicowi, przedstawiciele lokalnych NGO-sów, mieszkańcy dzielnicy. Mamy nadzieję, że postulat zostanie zrealizowany i zespół konsultacyjnego składający się z radnych zostanie poszerzony o nowe osoby lub też powstanie kolejny podmiot konsultacyjny, w skład którego wejdą wcześniej wymienieni przedstawiciele.*

### 3. Określenie głównych grup docelowych/użytkowników. Kto ma przychodzić na Wesołą?

*Przestrzeń przyjazna i otwarta dla mieszkańców, rzemieślników i artystów, zielony salon Krakowa*

### 4. Funkcje. Zagospodarowanie terenu: Jak tam będzie się spędzać czas? Jakich usług będzie użytkownik będzie potrzebował? Kultura, zieleń, funkcje społeczne (restauracja, wc, miejsca do siedzenia, itp.).

*Przestrzeń przyjazna i otwarta dla mieszkańców, rzemieślników i artystów, zielony salon Krakowa.*

*Funkcje niepożądane: tranzyt samochodowy, parkingi podziemne i naziemne, hotele*

5. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie budynków: (co w nich będzie - np. że będą restauracje, z ogródkami, miejsce do koncertów, miejsce na spotkania dla seniorów).

*Zapisy informujące o złym stanie technicznym niektórych budynków i konieczności poniesienia znacznych nakładów finansowych na doprowadzenie budynku do stanu zgodnego z przeznaczoną mu funkcją budzą wątpliwości. W praktyce może to oznaczać oddanie nieruchomości w ręce inwestorów, na podstawie długoterminowych umów zawieranych na preferencyjnych dla nich warunkach. Zachodzi obawa, że inwestorzy będą dążyli do realizacji wyłącznie funkcji komercyjnych, co może wiązać się ze znacznymi opłatami dla mieszkańców za świadczone tam usługi. Takim przykładem może być obiekt mieszczący się przy ul. Kopernika 19, w którym planowane są obiekty gastronomiczne. W trakcie konsultacji społecznych wybrzmiało to, iż będzie tam utworzona droga i elegancka restauracja. Wielu mieszkańców ma skromne budżety domowe, a otwarcie lokalu gastronomicznego oferującego wysokie ceny będzie wiązało się z wykluczeniem ekonomicznym znacznej części krakowian. W efekcie ta część Wesolej stałaby się miejscem elitarnym, dostępnym przede wszystkim dla najzamożniejszych osób i turystów – podobnie jak większość eleganckich restauracji w rejonie Starego Miasta.*

*Uważamy również, że na terenie Wesolej należy zrezygnować z funkcji usług hotelowych. Budowa kolejnego obiektu w centrum miasta może przyczynić się do zakłócenia spokoju lokalnej społeczności i dalszej gentryfikacji wyludnionego centrum Krakowa.*

6. Funkcje. Przykładowe zagospodarowanie terenów zielonych: (np. park, np. przestrzeń otwarta, ogrody renesansowe).

*zielone miejsce spotkań z rozległą przestrzenią rekreacyjną, służące mieszkańcom i artystom*

7. Dojazd. Jak użytkownik się tu dostać?

*Nasze wątpliwości budzi również tranzyt samochodowy. Nowa sieć dróg mogłaby zmienić Nasze wątpliwości budzi również tranzyt samochodowy. Nowa sieć dróg mogłaby zmienić charakter rejonu oraz ograniczyć przestrzeń dla pieszych oraz zmniejszyć bezpieczeństwo. Na terenie Wesolej powinien być preferowany ruch pieszy i rowerowy. Sprzeciwiamy się również budowie infrastruktury służącej do obsługi transportu samochodowego. Wesola znajduje się w pobliżu stacji kolejowych oraz większych węzłów komunikacji miejskiej – ronda Mogilskiego, ronda Grzegórzeckiego, Poczty Głównej oraz dworca głównego, zatem nawet mieszkańcy peryferyjnych osiedli mogą z łatwością dojechać tramwajem czy autobusem. Szczególnie kontrowersyjnym pomysłem jest budowa parkingu podziemnego – realizacja może powodować w niektórych warunkach gruntowo-wodnych zmianę reżimu przepływu wód podziemnych i prowadzić do piętrzenia się wód gruntowych lub obniżenia wód gruntowych, co może mieć bezpośredni wpływ na unikatową florę i faunę Ogrodu Botanicznego.*



## Ankiety

### Metodologia

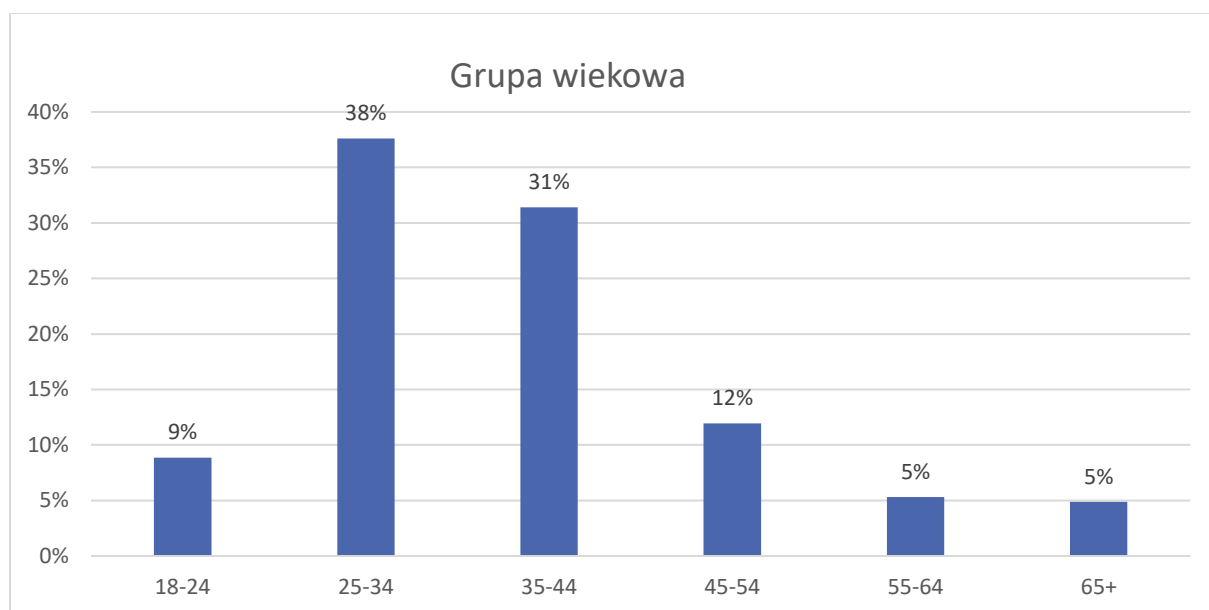
W dniach 17–24 lutego 2021 roku mieszkańcy mogli wypełniać otwartą ankietę internetową. Zebrano łącznie **296 ankiet** (w tym 243 całkowicie wypełnionych).

Ankieta była promowana:

- na stronie internetowej [www.konsultacjewesola.pl](http://www.konsultacjewesola.pl),
- na profilu społecznościowym konsultacji,
- płatną reklamą na Facebooku.

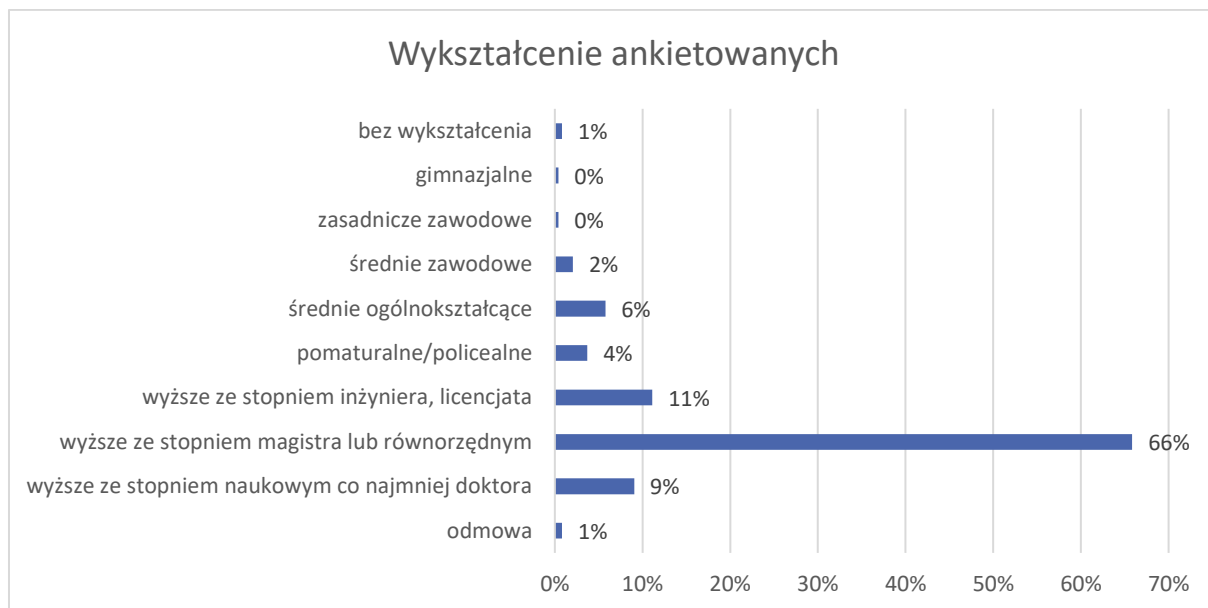
### Profil uczestników ankiety

#### Profil społeczno-demograficzny



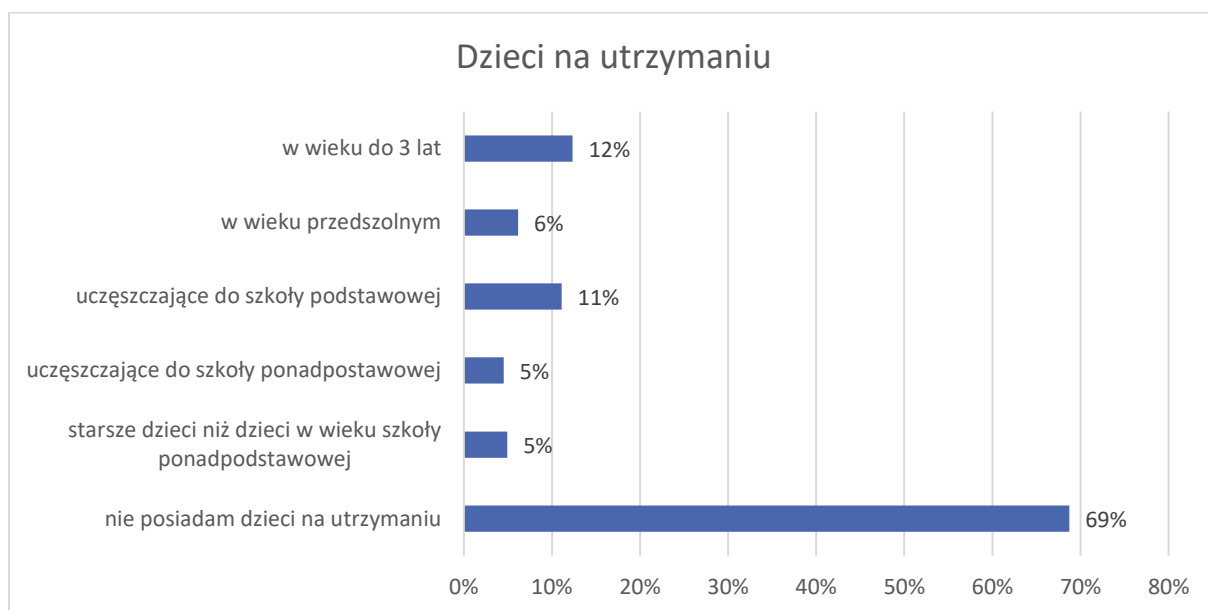
Źródło: ankieta internetowa N243

Wśród uczestników ankiety **dominowały osoby w wieku 25–44 lata (69%)**.



Źródło: ankieta internetowa N243

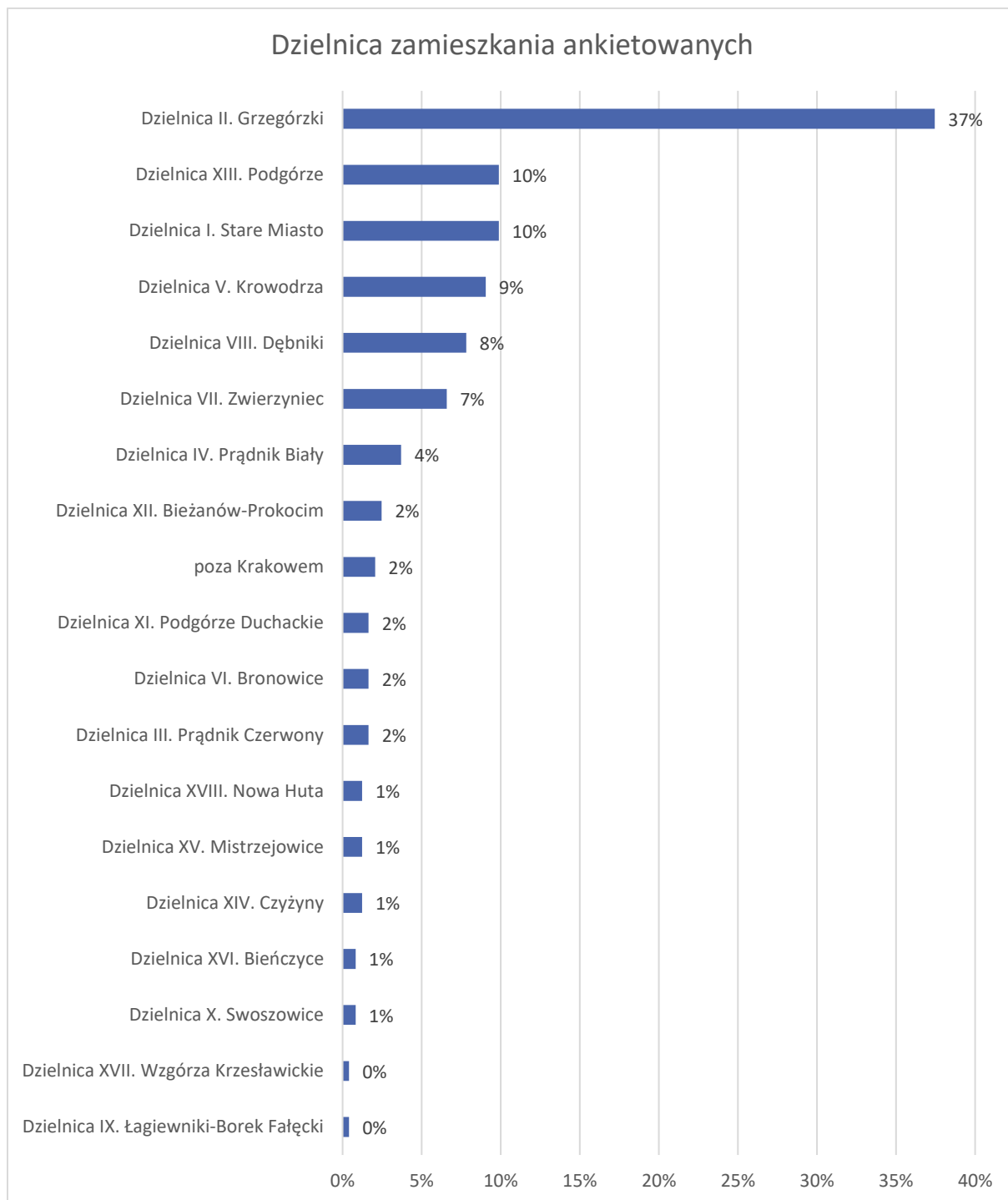
Zdecydowana większość uczestników ankiety internetowej **posiadała wyższe wykształcenie (86%)**.



Źródło: ankieta internetowa N243

Blisko jedna trzecia badanych **ma dzieci na utrzymaniu (31%)** – najczęściej w wieku do 3 lat (12%) lub uczęszczające do szkoły podstawowej (11%).

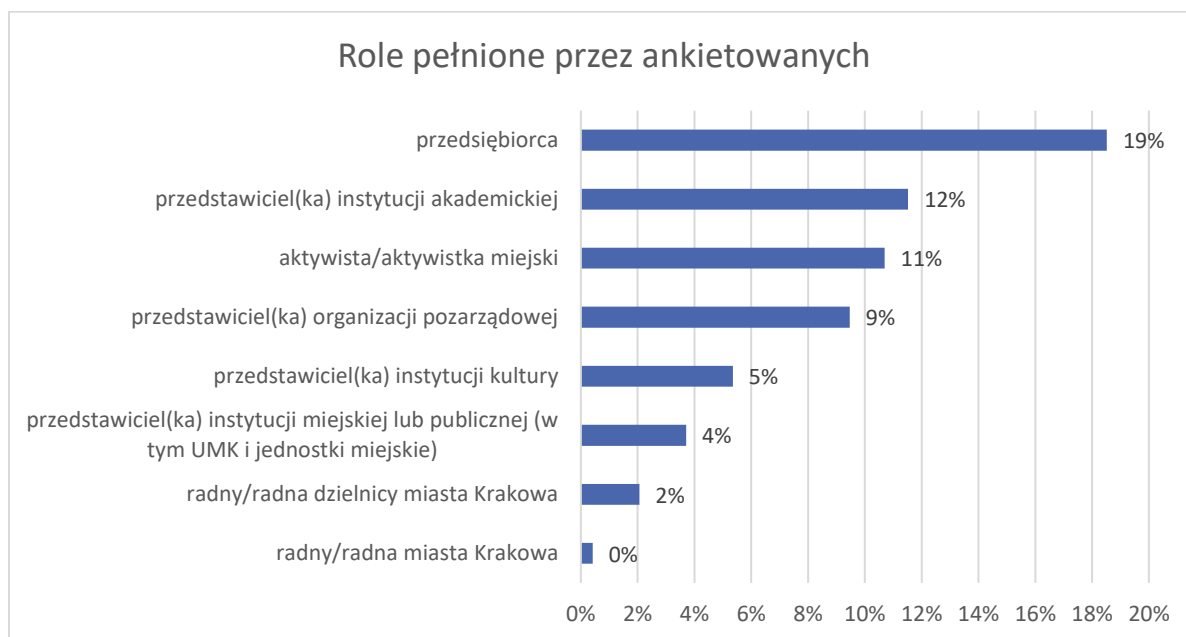
Załącznik 3. Wyniki drugiego i trzeciego etapu konsultacji  
Ankiety



Źródło: ankieta internetowa N243

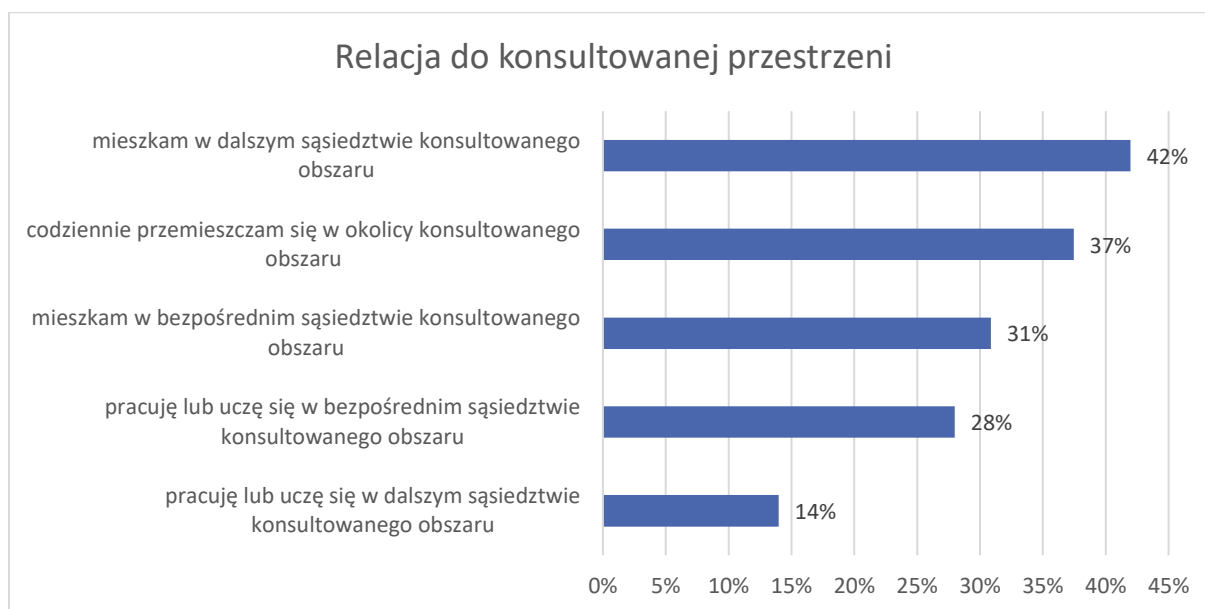
Ponad jedna trzecia badanych **mieszkała w Dzielnicy II Grzegórzki (37%)** – dzielnicy, w której znajduje się konsultowany obszar.

### Kontekst konsultacji



Źródło: ankieta internetowa N243

Wśród uczestników ankiety znalazło się m.in. **19% przedsiębiorców, 12% przedstawicieli instytucji akademickich, 11% aktywistów lub aktywistek miejskich.** Ankietowany mógł wskazać więcej niż jedną odpowiedź.



Źródło: ankieta internetowa N243

Największą grupę badanych stanowiły **osoby mieszkające w dalszym sąsiedztwie konsultowanego obszaru (42%).** Ankietowani mogli zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź.

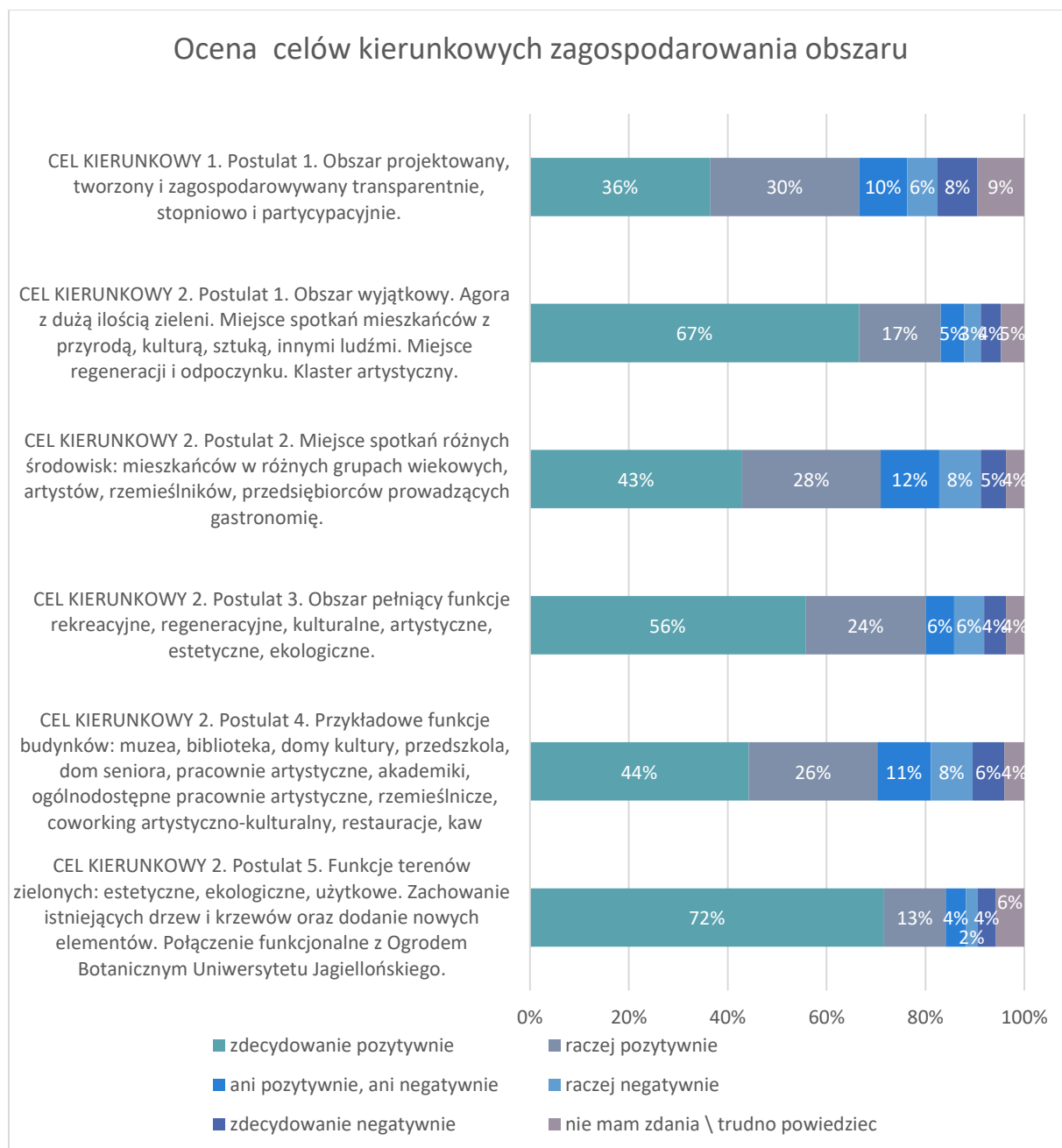
## Wyniki

### Ocena celów kierunkowych zagospodarowania obszaru

Uczestnicy ankiety byli proszeni o ocenę **celów kierunkowych zagospodarowania obszaru** Wesoła – rejon ulicy Kopernika opracowanych przez zespół konsultacyjny na podstawie wyników pierwszej fazy konsultacji.

- **CEL KIERUNKOWY 1. Postulat 1.** Obszar projektowany, tworzony i zagospodarowywany transparentnie, stopniowo i partycypacyjnie. Proces zawierający następujące etapy:
  - opracowanie na podstawie konsultacji społecznych wytycznych do planu funkcjonalnego zagospodarowania obszaru,
  - przyjęcie wytycznych do planu funkcjonalnego przez Prezydenta Miasta Krakowa w formie zadania do realizacji przez podmiot odpowiedzialny za zarząd terenem,
  - przeprowadzenie konkursu na opracowanie koncepcji zagospodarowania terenu (całościowo lub poszczególnych części) realizującej wytyczne z konsultacji (w tym np.: zagospodarowanie placu, podział obszaru na strefy),
  - konsultacje przed przyjęciem szczegółowych rozwiązań,
  - badania reprezentatywne dla najistotniejszych decyzji.
- **CEL KIERUNKOWY 2. Postulat 1.** Obszar wyjątkowy. Agora z dużą ilością zieleni. Miejsce spotkań mieszkańców z przyrodą, kulturą, sztuką, innymi ludźmi. Miejsce regeneracji i odpoczynku. Klaster artystyczny.
- **CEL KIERUNKOWY 2. Postulat 2.** Miejsce spotkań różnych środowisk: mieszkańców w różnych grupach wiekowych, artystów, rzemieślników, przedsiębiorców prowadzących gastronomię.
- **CEL KIERUNKOWY 2. Postulat 3.** Obszar pełniący funkcje rekreacyjne, regeneracyjne, kulturalne, artystyczne, estetyczne, ekologiczne.
  - funkcje dopuszczalne: park, rekreacja, miejsce wydarzeń kulturalnych i artystycznych, działalności instytucji kultury, miejsce związane z gastronomią, lokalny handel
  - funkcje niepożądane: tranzyt samochodowy, hotele, parking naziemny, zabudowa mieszkaniowa
  - funkcje do dalszej dyskusji: miejsce dla usług medycznych, miejsce wieczornej rozrywki, parking podziemny
- **CEL KIERUNKOWY 2. Postulat 4.** Przykładowe funkcje budynków: muzea, biblioteka, domy kultury, przedszkola, dom seniora, pracownie artystyczne, akademiki, ogólnodostępne pracownie artystyczne, rzemieślnicze, coworking artystyczno-kulturalny, restauracje, kawiarnie. Partery budynków aktywne, żywe.

- **CEL KIERUNKOWY 2. Postulat 5. Funkcje terenów zielonych: estetyczne, ekologiczne, użytkowe. Zachowanie istniejących drzew i krzewów oraz dodanie nowych elementów. Połączenie funkcjonalne z Ogrodem Botanicznym Uniwersytetu Jagiellońskiego.**



Źródło: ankieta internetowa N243

Zdecydowana większość ankietowanych **ocenila pozytywnie cele kierunkowe**.

**Najwięcej pozytywnych ocen** uzyskał „CEL KIERUNKOWY 2. Postulat 5. Funkcje terenów zielonych: estetyczne, ekologiczne, użytkowe. Zachowanie istniejących drzew i krzewów oraz

dodanie nowych elementów. Połączenie funkcjonalne z Ogrodem Botanicznym Uniwersytetu Jagiellońskiego” (84%).

**Najmniej pozytywnych ocen** uzyskał „CEL KIERUNKOWY 1. Postulat 1. Obszar projektowany, tworzony i zagospodarowywany transparentnie, stopniowo i partycypacyjnie” (67%).

### Komentarze ankietowanych

Poniżej znajdują się **komentarze ankietowanych do ocen poszczególnych celów kierunkowych**. Zachowano oryginalną pisownię.

**CEL KIERUNKOWY 1. Postulat 1. Obszar projektowany, tworzony i zagospodarowywany transparentnie, stopniowo i partycypacyjnie.**

**oceny  
pozytywne**

*W sprawach trudnych, skomplikowanych, jak np. sprawa kościoła (oddać kościołowi, sprzedać, zdesakralizować) konsultacje społeczne powinny być szerokie, najlepiej w formie głosowania. Uważam, że prezydent ani rada miasta nie powinny same podejmować tego typu decyzji.*

*Rady Dzielnicowe mogłyby brać bardziej czynny udział, są najbliższymi mieszkańców*

*Cel jest jak najbardziej słuszny i pozytywny. Dodatkowo, trzeba zadbać o zdecydowanie większe nagłośnienie tych konsultacji odnośnie szczegółowych rozwiązań niż miało to miejsce przy ogólnych negocjacjach – informacji odnośnie tej sprawy nie było widać szczególnie. Była, ale w ogromnej informacyjnym rzece, trzeba dostarczyć zdecydowanie więcej punktów styku z informacją (zróżnicowane media trafiające do różnych grup) oraz po prostu powinno ich być więcej i wyraźniejsze. To jest super-ważny obszar miasta i wiele osób łączy z nim szczególne nadzieje:)*

*Finalny kształt parku i placu miejskiego powinien powstać w oparciu o osobne procesy konsultacyjne z wykorzystaniem zaawansowanych metod, np. projektowanie partycypacyjne*

*Trochę brakuje mi ogólnodostępnych informacji na temat konsultacji. Mieszkam w tym rejonie, a mimo to o niektórych etapach dowiedziałam się zbyt późno.*

*Wszelkie rzetelne działania partycypacyjne są warte pochwały. Takie działania powinny być przeprowadzane transparentnie. Jednak założenia te powinny być lepiej spełniane, ponieważ działania są jedyne przedstawiane mieszkańcom, a nie współtworzone z nimi. Natomiast prezydent Majchrowski wyraził się nie raz lekceważąco o działaniach partycypacyjnych, co pozwala wątpić w szczerść niniejszych założeń.*

*Dodatkowe obawy budzi przekazanie terenów do podmiotu zarządzającego*

*terenem. Czy podmiot będzie się kierować ideą użyteczności społecznej, czy zwyczajnie zyskiem?*

*Konsultacje społeczne w dobie mediów społecznościowych nie polegają na informowaniu mieszkańców lub negocjacjach z ich instytucjonalnymi reprezentantami, np. radnymi dzielnicy. Te czasy się bezpowrotnie skończyły. Mam nadzieję, że Miasto nie straci kolejnej szansy na ciekawy projekt, narzucając swoją wizję bez autentycznego gestu wysłuchania i włączenia w plany propozycji oddolnych.*

*Fajnie, że [są] konsultacje, ale trzeba pamiętać, że nie zawsze rozwiązania najbardziej popularne i powszechnie rozumiane są najkorzystniejsze dla rozwoju.*

*Zdecydowanie popieram stworzenie spójnej koncepcji całego terenu. To prawdopodobnie ostatnia taka szansa w takiej bliskości centrum, kiedy miasto dysponuje tak dużym zwartym terenem. Zdecydowanie tereny zielone powinny być tutaj słowem-kluczem.*

*Na każdym etapie KONIECZNE są konsultacje społeczne.*

*Bardzo pozytywnie oceniam chęć zagospodarowania terenu w oparciu o konsultacje społeczne. Jedyne wątpliwości mam wobec realizacji ustaleń mieszkańców – okazuje się, że część miejsc ma już swoje plany zagospodarowania i boję się, że w ostatecznym rozrachunku ustalenia mieszkańców i zainteresowanych pójdą w niepamięć w obliczu rzeczywistych realizacji, które będzie chciała wprowadzić władza miejska.*

*Jak najwięcej postulatów z konsultacji społecznych.*

*Konsultacje MUSZĄ być. Miasto dla mieszkańców.*

*Rzadko mamy okazje przekształcać taki duży obszar w centrum miasta. Pokażmy, jak można to zrobić razem z mieszkańcami i dla mieszkańców.*

*Chciałbym, żeby powstało w Krakowie miejsce, które zastąpi nam Dolne Młyny, gdzieś, gdzie będzie można iść na całą noc, wiedząc, że nie ma w okolicy mieszkańców, którym się przeszkadza*

*Tak – z pominięciem deweloperki mieszkaniowej, która nas przytłacza i możliwości parkingowych. Jest tyle opcji, z których można skorzystać i niekoniecznie musimy pchać się do centrum 4 kołami.*

*Uważam, że ważnym elementem w zagospodarowaniu terenu byłoby utworzenie zbiornika retencyjnego, który zasilalby ogród botaniczny.*

*Konkurs też powinien obejmować konsultacje, powinien być wypracowywany w formie warsztatów. Warto zastanowić się nad włączeniem w taki proces*



	<i>projektowy grona akademickiego, studentów. Samo przyjęcie wytycznych do konkursu to mało. Trzeba zrobić wszystko, by ominąć standardową procedurę konkursu najtańszych ofert – to nigdy dobrze nie działa.</i>
	<i>Transparentnie i w kontakcie z mieszkańcami!</i>
	<i>O ile biorący w konkursie wezmą pod uwagę głos mieszkańców!</i>
	<i>Uważam, że w tworzeniu koncepcji zagospodarowania terenu swój udział powinny mieć organizacje pozarządowe zajmujące się działaniem na rzecz realizacji zasad zrównoważonego rozwoju, działające na terenie Krakowa.</i>
	<i>Jeśli miałby być konkurs, to proszę, by został rozwiązany głosowaniem, przeprowadzonym wśród mieszkańców Wesolej, a nie przez „gwiazdy” z SARP-u. Oni już za dużo pieniędzy pozyskali na tych konkursach...</i>
	<i>Uważam, że decyzje poważne prezydent i rada miasta nie powinni podejmować samodzielnie. Mam tu na myśli np. decyzję o losie kościoła w Wesolej – oddać KRK, sprzedać, zdesakralizować. Tego typu decyzje powinny być podejmowanie w formie głosowania.</i>
<b>oceny negatywne</b>	<i>Oddajmy głos przede wszystkim mieszkańcom, nie urzędnikom.</i>
	<i>Wolałabym, aby zarówno prezydent, jak i jego urzędnicy już niczego w Krakowie nie próbowali zagospodarować. Ocalmy nasze miasto!</i>
	<i>Postulat miasta? Dotychczasowe konsultacje społeczne są słabo organizowane, a konkursy lubią wygrywać osoby związane.</i>
	<i>Konsultacje społeczne są niereprezentatywne, uczestniczą w nich głośne środowiska aktywistów, a mieszkańcy nie są reprezentowani.</i>
	<i>Brak uwzględnienia potrzeb mieszkańców oraz rzeczywistych użytkowników tego rejonu miasta. Szczegóły w podsumowaniu.</i>
	<i>Zbyt partycypacyjny może znacząco spowalniać proces.</i>
	<i>Konsultacje nie przyniosły właściwie żadnych efektów, uczestnicy od początku mówili o zieleni i braku zgody na nowe budynki, parking podziemny i ogrody renesansowe, tymczasem miasto przedstawia inne koncepcje, a uwagi w tym zakresie do MPZP są odrzucane. Organizatorzy konsultacji tańczyli w jakimś chocholim tańcu albo udawali, że nie wiedzą, co się dzieje.</i>
	<i>Finalne koncepcje zagospodarowania terenu całkowicie oderwane od preferencji prezentowanych przez mieszkańców. Odnosi się wrażenie, iż konsultacje społeczne są oficjalnie realizowane, ale nie mają wpływu na kształt planu zagospodarowania.</i>
<b>oceny</b>	<i>Nic z tego nie rozumiem – jak można tak prowadzić konsultacje? Dla kogo wy</i>

<b>neutralne</b>	<i>to robicie, dla ludzi czy dla siebie, żeby odklepać?</i>
	<i>Trudno ocenić, czy jednostka odpowiedzialna zrealizuje zadanie zgodnie z oczekiwaniami mniej aktywnych mieszkańców lub mających mniejszy dostęp do udziału w konsultacjach z powodu dostępu do obecnych narzędzi konsultacji czy tym podobnych [problemów] spowodowanych np. pandemią.</i>
	<i>Szkoda, że Prezydent Miasta Krakowa musi to klepnąć – gdyby to zależało od niego, to by tam wałnął hotele.</i>
	<i>Fatalnie sformułowane pytanie. Nie na temat.</i>
	<i>Nie wiem, co mam ocenić.</i>
	<i>Trudno ocenić taki cel, bo jego ocena powinna zależeć od szczegółów – takich jak np. z kim byłby konsultowany projekt zagospodarowania. Gdyby był konsultowany z faktycznymi użytkownikami tego terenu i budynków, to miałyby to sens. Jeżeli te konsultacje byłyby przeprowadzane jedynie wśród aktywistów, to byłoby to jedynie z faktyczną szkodą dla, z reguły milczącej i nieaktywnej większości.</i>

**CEL KIERUNKOWY 2. Postulat 1. Obszar wyjątkowy. Agora z dużą ilością zieleni. Miejsce spotkań mieszkańców z przyrodą, kulturą, sztuką, innymi ludźmi. Miejsce regeneracji i odpoczynku. Klaster artystyczny.**

<b>oceny pozytywne</b>	<i>Myślę, że miastu potrzebne są miejsca na spotkania dla aktywistów, dla większych grup (może jakiś duży skwer, plac?), może też dla polityków (zwłaszcza małe, biedne ugrupowania).</i>
	<i>Proszę pamiętać na każdym etapie prac, że jest to obszar, gdzie przede wszystkim mieszkamy, aby uniknąć konfliktów w przyszłości.</i>
	<i>Obszar powinien zachęcać ludzi do odwiedzania go. Dominujące funkcje kultury i nauki powinny być uzupełnione o wysokiej klasy i jakości lokale gastronomiczne i usługi towarzyszące. Powinien być bezwzględny zakaz handlu wielko- i średniopowierzchniowego. Co najwyżej handel pamiątkami (uzupełniający podstawowe przeznaczenie) oraz sklepy osiedlowe i typu „convenience store”.</i>
	<i>Powinien być zakaz pewnego rodzaju usług, np. kin wielosalowych czy obiektów typu aquapark. Powinno się kłaść nacisk na kameralny charakter usług i rekreacji.</i>
	<i>Jest super.</i>
	<i>Obecne zagospodarowanie terenu już temu sprzyja i chyba istnieje takie oczekiwanie społeczne, aby można było przyjechać, przyjechać w to miejsce i skorzystać z kultury, wypoczynku, przyrody, modlitwy (w pobliżu są już te miejsca).</i>

*Za kluczowe uważam utrzymanie lub nawet powiększenie ilości terenów zielonych, zwłaszcza, że cały Kraków cierpi coraz bardziej z powodu wybetonowania.*

*Stylowy, zielony rynek.*

*Przestrzeń dla stowarzyszenia związanego z teatrem tańca i tańcem współczesnym.*

*Ważne tylko, żeby było to miejsce egalitarne, nie tylko dla jednej grupy społecznej. Nie tylko dla bogatych i wykształconych.*

*Miejsce dla rozwoju teatru tańca (miejsce na spektakle, warsztaty itp.).*

*Popieram idee rynku, centrum kulturalnego, którego Grzegórzki potrzebują, większego otwarcia Ogrodu Botanicznego (kilka wejść!).*

*Przydałaby się funkcja muzyczna!*

*Nie chciałbym, żeby stało się to pretekstem do budowy nowych hoteli, które np. wpiszą się organizacją wystaw malarstwa w swoim lobby.*

*Zdecydowanie potrzeba takiego miejsca!*

*Park z dużą ilością drzew, ozdobnych krzewów i stawem.*

*Zdecydowanie więcej zieleni!!! i miejsc dla kultury i sztuki, dla artystów.*

*Nie jestem przekonany, czy jest konieczny taki nacisk na klaster artystyczny. Pozostałe postulaty zdecydowanie na tak.*

*A dedicated dog park would also be of great benefit to local residents.*

*Ok, jeśli duża agora nie będzie betonowym placem.*

*Miejsce do wypoczynku dla osób podróżujących koleją, oczekujących na pociąg – dobre powiązanie obszaru z dworcem kolejowym, przede wszystkim dla pieszych, a także rowerzystów korzystających z roweru publicznego.*

*Mieszkamy w Krakowie, ale ciągle brakuje albo kurczą się miejsca z duszą.*

*Potrzebujemy dużo zieleni.*

*To super pomysł, brakuje takich miejsc w Krakowie.*

*Duża ilość zieleni to to, czego potrzebuje Kraków.*

*Pod takim hasłem miasto wykupywało ten teren. Powinno więc dotrzymywać składanych obietnic.*

	<p>+ boiska sportowe</p>
	<p>Nie wiadomo, jaką konkretnie działalność miałby pełnić ów klaster artystyczny.</p>
	<p>Pełna zgoda na zieleni, przyrodę, sztukę i kulturę.</p>
<b>oceny negatywne</b>	<p>Teren powinien być miejscem wypoczynku i dostępu do kultury dla wszystkich mieszkańców ze szczególnym uwzględnieniem osób starszych i rodzin, a nie miejscem rozrywki dla branży kreatywnej i turystów.</p>
	<p>Kraków potrzebuje miejsca na działania związane z tańcem artystycznym i oddolnym kreowaniem takich działań.</p>
	<p>Zieleni ok, ale teren nie może pełnić tylko funkcji rekreacyjnej, ale też na sobie zarabiać.</p>
	<p>„Klaster artystyczny” znaczy niewiele, o ile tak naprawdę nic. Brak mojej zgody jako mieszkańca na kolejne instytucje związane z tzw. kulturą, na które będą przeznaczane publiczne pieniądze.</p>
	<p>Zdecydowanie negatywnie należy ocenić próbę przekształcania coraz większej ilości terenów miejskich na miejsca „na pokaz”. Wiele terenów można utrzymać jako zielone bez straty dla użyteczności. Poza tym wokół jest stosunkowo dużo terenów zielonych – planty, nieopodal bulwary, ogród botaniczny. Pozostałe propozycje, takie jak muzea mogą mieć sens, ale nie wymagają kosztownej reorganizacji obszaru. Nie może się to odbyć w szczególności kosztem obecnych w tym momencie zabytków oraz, co nawet ważniejsze, aktywnych już teraz miejsc spotkań.</p>
	<p>Nasze miasto cierpi na niedobór ogólnodostępnych terenów zielonych, a nie na brak placów. W niedalekim sąsiedztwie przy Dworcu Głównym znajduje się plac (niestety bez zieleni), który można by było wykorzystać. Szkoda tylko, że został zeszpecony „pomnikiem”.</p>
<b>oceny neutralne</b>	<p>Mam wątpliwości co do planowanej Agory, tego typu przestrzeni mamy w Krakowie sporo, nie wiem, czy potrzebujemy następnej. Wszystko zależy od jej wielkości, zazielenienia, sposobu zagospodarowania i jakości architektonicznej.</p>
	<p>Super byłoby, gdyby znalazły się miejsca do sportu i gry w szachy.</p>
	<p>Spotkanie ze sztuką znaczy wszystko i nic. Kraków dysponuje zenującą filharmonią i Akademią Muzyczną na średnim poziomie, teatrów jest sporo, więc tworzenie kolejnego miejsca ze „szuką krakowską” jest bez sensu, a do tego nierentowne.</p>

**CEL KIERUNKOWY 2. Postulat 2. Miejsce spotkań różnych środowisk: mieszkańców w różnych grupach wiekowych, artystów, rzemieślników, przedsiębiorców prowadzących gastronomię.**

**oceny  
pozytywne**

*i aktywistów, społeczników*

*Liczę, że powstaną tu Dolne Młyny 2.0, dyskoteki, bary i restauracje... muzeów i kościołów w Krakowie jest już wystarczająco.*

*Ten obszar ma szansę wypełnić lukę po Tytano na ul. Dolnych Młynów, których nie udało się niestety uratować, a sądząc po frekwencji – był to obszar niezwykle potrzebny i niesamowicie aktywujący różne inicjatywy. Nie chodzi mi o takie same proporcje obszaru komercyjnego vs. ogólnodostępnego (bo funkcje komercyjne w Tytano zdecydowanie przeważały), ale chodzi raczej o ogólny charakter i energię. Wydaje się, że przyjęte cele kierunkowe na to pozwalają – najważniejsze jednak to, jak zostaną wdrożone, bo to bardzo ogólne założenia.*

*Gastronomia powinna być wysokiej jakości. Nie budy z fast foodem czy wyszynk alkoholu, tylko kawiarnie i restauracje o wysokim standardzie, promujące kulturę konsumpcji, uzupełniające kulturalny charakter dzielnicy.*

*Jest super.*

*Ważne jest też, aby Wesola obfitowała w miejsca spotkań, inaczej przestrzeń publiczną, która będzie tworzyć możliwość do interakcji międzyludzkich i zwiększania się kapitału społecznego.*

*Miejsce dostępne dla wszystkich, różnorodne.*

*Miejsce tworzące przestrzeń dla tancerzy.*

*Takie żywe artystyczne dzielnice rodzą się powoli i oddolnie. Jeszcze raz podkreślam wagę autentycznego dialogu. I dobrego projektowania: jeśli całość zaprojektuje znów któryś z krakowskich architektów-dominatorów, nic z tego martwego klocka nie da się wykrzesać. (Dlaczego wciąż w konkursach u nas te same nazwiska? Jeśli są tak wybitni, czemu nie słychać o nich w świecie??? Doprawdy, trudno nie widzieć układu...)*

*Nie zróbcie z Wesolej tego, co zrobiliście z okolicą Ronda Mogilskiego (patelnia) i Szkieletora (co to za plaza w formie kanionu, do którego nie zajrzy słońce???) z betonu i bezdusznych sześcianów.*

*Na tak, miejsca potrzeba dla każdego, byle grupa przedsiębiorców nie zdominowała innych grup.*

*To idealne miejsce na restauracje, puby i miejsce, w którym mogłyby się odbywać koncerty.*

*Wyobrażam sobie na Wesolej drugi równoległy Kraków – może porównanie z*

	<i>Dolnymi Młynami będzie nie najdoskonalsze, ale jednak – przekraczasz bramę i zatrzymujesz się w czasie.</i>
	<i>Bardziej przekonuje mnie postulat nr 2.</i>
	<i>Byle nie było to targowisko.</i>
	<i>Znów określenie znaczące wszystko i nic; gastronomia jest dobrym pomysłem ze względu na park, natomiast ludzenie się, że zrobi się z tego jakieś nowe centrum jest bardzo naiwne; to zależy od jakości lokali, a na to miasto nie ma wpływu.</i>
	<i>Dlaczego funkcja gastronomiczna jest tak szczególnie eksponowana? Korzystniej byłoby przeznaczyć ten teren ogólnie dla drobnych przedsiębiorców, a zapotrzebowanie na konkretny rodzaj usług będzie regulował rynek.</i>
	<i>Brakuje mi tu aktywizmu społecznego, działalności prospołecznej.</i>
<b>oceny negatywne</b>	<i>Przedsiębiorcy z branży turystycznej, gastronomicznej czy medialnej nie powinni być traktowani priorytetowo w stosunku do reszty mieszkańców.</i>
	<i>Dobrze byłoby, aby w tym miejscu było miejsce spotkań w przyjaznym miejscu z małą gastronomią, ale nie typu McDonald, lecz w dostępnych na przeciętną kieszeń cenach np. z regionalnymi potrawami.</i>
	<i>Kraków potrzebuje miejsca na działania związane z tańcem artystycznym i oddolnym kreowaniem takich działań.</i>
	<i>Postulat jak wyżej, nic nieznaczący merytorycznie.</i>
	<i>Dość knajp z pijakami.</i>
	<i>Bez problemu można to zorganizować w już funkcjonujących miejscach. Nie jest potrzebna wielka reorganizacja, wyburzanie, przenoszenie, kosztowne remontowanie.</i>
	<i>Co oznacza ogólne i niejasne określenie „miejsce spotkań (...) rzemieślników, przedsiębiorców prowadzących gastronomię”? Jakich rzemieślników (np. halaśliwe warsztaty usługowe?), jakiej gastronomii (puby z głośną muzyką, działające w nocy?).</i>
<b>oceny neutralne</b>	<i>Mamy już dużo miejsc z gastronomią, tu trzeba by raczej pomyśleć o funkcjach miasta, które nie są realizowane. Bardzo dobrze byłoby, gdyby znalazły się tam miejsca dla seniorów, dla osób z niepełnosprawnościami, dla imigrantów, dla grup problemowych i dla mniej zamożnych. To także świetne miejsce dla mieszkań komunalnych, których jest bardzo mało w Krakowie.</i>
	<i>Ostrożnie z gastronomią i alkoholem. Zakaz sprzedaży alkoholu.</i>

*Bardzo ogólnikowo.*

*Gastronomia dla każdego, nie „ekskluzywna restauracja”, o jakiej mówił p. Pamuła - wtedy to już nie będzie miejsce dla wszystkich grup społecznych.*

**CEL KIERUNKOWY 2. Postulat 3. Obszar pełniący funkcje rekreacyjne, regeneracyjne, kulturalne, artystyczne, estetyczne, ekologiczne.**

**oceny  
pozytywne**

*Uważam, że potrzebne jest też miejsce spotkań w ramach działalności aktywistycznej: NGO, polityka. Niszowe kluby, małe teatry, czytelnie, księgarnie (np. Spółdzielnia Ogniwo się błąka, a to ważne miejsce w Krakowie), może też tanie jadłodajnie, sklepy socjalne, jakiś klub seniora, jadłodzielnie itp. Chodzi mi o to, by było to miejsce dla wszystkich grup – trochę też ideowe i prospołeczne – otwarte.*

*Zdecydowanie pozytywnie dla punktu A.*

*Pomysł na akademik na 563 osób nie do zaakceptowania, dogęszczanie również pomysł nietrafiony.*

*Bez dogęszczania zabudowy oraz hoteli.*

*Park – tak.*

*Gastronomia – wysokiej jakości.*

*Kultura, sztuka, rekreacja – tak, ale nie masowy sport.*

*Handel – w bardzo ograniczonym zakresie, dostosowany do otoczenia, niegenerujący nowego ruchu – ma służyć osobom przebywającym w tym rejonie, a nie powodować ich przybywanie.*

*Tranzyt – nie! Dojazd samochodem i możliwość zaparkowania – TAK!*

*Musi być zapewniona taka ilość miejsc parkingowych, aby zarówno mieszkańcy, jak i korzystający z oferty dzielnicy, mieli gdzie zostawić samochód. Parkingi nie powinny przyciągać zmotoryzowanych, ale powinny pozwolić na wygodny dojazd. Nie wszyscy mogą lub chcą korzystać z komunikacji miejskiej lub rowerów.*

*Wieczne rozrywki w ograniczonym zakresie. Nie powinno być dyskotek czy lokali sprzyjających głośnym imprezom. Powinny być przewidziane sale koncertowe i teatralne, amfiteatry, sale balowe i konferencyjne, również obiekty pozwalające na organizowanie wydarzeń kulturalnych na wolnym powietrzu.*

*Jest super.*

*Mocno kontrowersyjny jest pomysł parkingu podziemnego, ponieważ w tej okolicy jest bardzo duży problem z zalewaniem piwnic, każda kolejna inwestycja tę sytuację znacząco pogarsza.*

*Nie wyobrażam sobie też, by tracić ten cenny teren na klasyczny parking*

<i>naziemny. Jeśli parking jest rzeczywiście niezbędny, to może rozwiązaniem byłby dobrze zaprojektowany budynek parkingowy?</i>
<i>Monofunkcje są raczej szkodliwe, dlatego nie uważam, że wykluczanie zabudowy mieszkaniowej jest dobrym rozwiązaniem. Aczkolwiek rzeczywiście niedopuszczalne jest, aby na obszarze Wesolej doszło do sprzedania gruntów prywatnym deweloperom, którzy, próbując zmaksymalizować zyski, zignorują społeczną użyteczność terenów.</i>
<i>Parking w jakiegokolwiek formie rodzi obawy związane z hałasem i spalinami.</i>
<i>Miejsce do pracy oraz spektakli teatru tańca.</i>
<i>Scena dla tańca.</i>
<i>Kraków potrzebuje miejsca na działania związane z tańcem artystycznym i oddolnym kreowaniem takich działań.</i>
<i>To jest bardzo dobry cel, z tym, że funkcja mieszkaniowa w postaci mieszkań komunalnych mogłaby się tu znaleźć. Na pewno jednak nie powinien to być parking, a ruch kołowy powinien być w obrębie Wesolej zabroniony.</i>
<i>Miejsce na spektakle teatru tańca.</i>
<i>Jak mam jednym znakiem odp. na trzy różne funkcje, z których jedna jest pozytywna, jedna negatywna, jedna do dyskusji? Tak dla miejsca wieczornej rozrywki – blisko centrum, łatwa komunikacja, brak gęstej zabudowy mieszkalnej (na razie).</i>
<i>Park tak, ale nie ogród renesansowy.</i>
<i>Usługi medyczne – obawiam się, że będzie to stopa w drzwi i pierwszy krok do wprowadzenia tam np. zespołu prywatnych klinik.</i>
<i>Mam wątpliwości co do łączenia miejsca kultury i rekreacji z miejscem wieczornej rozrywki. Pytanie też, jak rozwiązać lokalizację parku podziemnego z wykluczeniem tranzytu samochodowego.</i>
<i>Park, rekreacja (a) Bez nowych budowli i parkingu podziemnego (niepożądane b).</i>
<i>Niepokoje mnie trochę punkt zw.z gastronomią. Czy byłyby to kawiarnie i restauracje dostępne dla mieszkańców Krakowa, czy głównie turystów?</i>
<i>bez punktów do dyskusji.</i>
<i>Pomysł utworzenia parkingu podziemnego oceniam zdecydowanie negatywnie.</i>
<i>Zgadzam się. Z tym, że dopuściłbym pojedyncze hotele. Bądź co bądź to obszar</i>



	<p><i>blisko centrum i dworca.</i></p>
	<p><i>Tak, już pisałam powyżej – nie dla deweloperów i parkingów. Tak dla ścieżek, alejek, zieleni, cienia i słońca, ścieżek rowerowych – w tej części też chcemy mieć „Park Jordana”.</i></p>
	<p><i>Więcej zieleni i miejsca do odpoczynku dla mieszkańców.</i></p>
	<p><i>Jestem przeciwny miejscu wieczornej rozrywki.</i></p>
	<p><i>Imprezy nie. Parking podziemny zawsze, byle zieleni na tym nie ucierpiała (10 cm ziemi i tylko trawnik).</i></p>
	<p><i>Bez parkingów! Zieleni!</i></p>
	<p><i>Jeśli to oznacza, że nie będzie tu kolejnej deweloperki, to ok.</i></p>
	<p><i>To powinna być enklawa spokoju w mieście – pełne zieleni miejsce spotkań i kulturalnej, nieuciążliwej działalności artystycznej. Gastronomia, handel, rzemiosło – tylko takie, które umożliwia funkcje rekreacyjne. Trzeba też wziąć pod uwagę dobro ekosystemu, jaki powstał w Ogrodzie Botanicznym – spokój dla gniazdujących tam ptaków. Nie ma potrzeby tworzenia kolejnej hałaśliwej i pijanej „impresowni” – tak jak się to stało ze Starym Miastem i Kazimierzem.</i></p>
	<p><i>Kwestie podnoszone przez uczestników konsultacji i pełna zgoda na nie, tyle tylko, że ARMK przedstawia inne pomysły, a uwagi do MPZP, które o tym mówią, są odrzucane.</i></p>
	<p><i>Parking naziemny lub/i podziemny lub piętrowy jest potrzebny – pominięcie tego będzie służyć gentryfikacji.</i></p>
	<p><i>Jaki parking podziemny? Przy tych problemach z zalewaniem piwnic w okolicznych kamienicach?</i></p>
	<p><i>Miejsce spotkań aktywistów, przyjazne miejsce dla wszystkich grup społecznych.</i></p>
<b>oceny negatywne</b>	<p><i>Jeśli niepożądany jest tranzyt samochodowy, to jak dotrzeć do tej oazy sztuki i wypoczynku? Jeśli nie będzie dedykowanego parkingu to... jak wyżej.</i></p> <p><i>Połączenie w jednej lokalizacji usług medycznych i rozrywki wieczornej – co najmniej niesmaczne.</i></p>
	<p><i>Parking podziemny jest bardzo dobrym pomysłem. W okolicy już brakuje miejsc parkingowych dla mieszkańców, a jeżeli chcemy, by Wesola przyciągała ludzi, to muszą oni mieć gdzie zostawić auto.</i></p>
	<p><i>Dobrze byłoby, aby nie było w tym miejscu tranzytu samochodowego, hoteli, parkingu naziemnego, zabudowy mieszkaniowej. Natomiast mogła by pozostać obecna teraz funkcja dotycząca usług medycznych. Myślę, że pozostaną one</i></p>

*nadal szczególnie po stronie ulicy Kopernika i od strony ul. Lubicz.*

*Jak można uznać funkcję mieszkaniową za niepożądaną w mieście? Już teraz Wesola jest najmniej zaludnionym obszarem wewnątrz 2 obwodnicy Krakowa.*

*Nie zgadzam się z punktem B, bo Grzegórzecka powinna zostać w pełni przepustową ulica dla mieszkańców centrum oraz chcących dojechać do wszelakich urzędów i instytucji.*

*Powinien też tu być parking podziemny i w części naziemny lub choćby rozproszone miejsca parkingowe, bo, patrząc na inne krakowskie parki (park Jordana, park Bednarskiego oraz inne), do każdego w dużej mierze ludzie przyjeżdżają samochodami i to się nie zmieni (czas, koszty itd.) inaczej wybiorą inne dostępne do dojazdu miejsce lub, co gorsza, zajmą miejsce wokół, utrudniając funkcjonowanie np. mieszkańcom.*

*Handel, gastronomia i wieczorna rozrywka nie pasują.*

*Czy oznacza to, że miasto będzie dawało swoje błogosławieństwo na wyludnianie kolejnej dzielnicy i da zielone światło na zalanie tych terenów „uprawiającymi rekreację” turystami oraz imprezowiczami? Bez komentarza dla ograniczenia tranzytu samochodowego – najpierw zlikwidujcie swój parking pod magistratem. Brak uwzględnienia potrzeb religijnych MIESZKAŃCÓW Krakowa, brak wymienienia tychże w postulatcie.*

*Jak już było wspomniane – dla ogółu mieszkańców pożyteczne będzie pozostawienie obecnego układu ruchu samochodowego - wszelkie ograniczenie użytkowości terenu, zarówno wyłączenie ulic, jak i likwidacja miejsc parkingowych będzie wiązać się ze spadkiem atrakcyjności tego obszaru dla reszty mieszkańców. Oznaczać też, że będzie nastawienie na „konsumpcję” tego terenu, a nie inwestycje. To, jakie funkcje są pożądane, łatwo zobaczyć, patrząc na obecną aktywność w tym obszarze: ruch rowerowy, odprowadzanie ruchu samochodowego w stronę ronda Mogińskiego, a po stronie lokalowej: usługi medyczne, kult religijny oraz w dalszej mierze lokalny handel. Nie powinno się projektować życia mieszkańcom, zamieniając im to, co mają, na to, co według osób decyzyjnych, powinni mieć. Dotyczy to w szczególności osób starszych i nieaktywnych publicznie i obywatelsko.*

*Miejsca parkingowe powinny zostać.*

*Jak już było wspomniane – dla ogółu mieszkańców pożyteczne będzie pozostawienie obecnego układu ruchu samochodowego – wszelkie ograniczenie użytkowości terenu, zarówno wyłączenie ulic, jak i likwidacja miejsc parkingowych będzie wiązać się ze spadkiem atrakcyjności tego obszaru dla reszty mieszkańców. Oznaczać też będzie nastawienie na „konsumpcję” tego terenu, a nie inwestycje. To, jakie funkcje są pożądane, łatwo zobaczyć, patrząc na obecną aktywność w tym obszarze: ruch rowerowy, odprowadzanie ruchu samochodowego w stronę ronda Mogińskiego, a po stronie lokalowej: usługi medyczne, kult religijny oraz w*

	<i>dalszej mierze lokalny handel. Nie powinno się projektować życia mieszkańcom, zamieniając im to co mają na to, co według osób decyzyjnych powinni mieć. Dotyczy to w szczególności osób starszych i nieaktywnych publicznie i obywatelsko.</i>
<b>oceny neutralne</b>	<i>Parking podziemny jest bardzo dobrym rozwiązaniem. Wręcz koniecznym, patrząc na liczbę miejsc postojowych w okolicy centrum. W funkcjach dopuszczalnych należałoby dodać funkcję religijną (kościół).</i>
	<i>Nie dla ogrodów renesansowych będących reliktem w myśleniu o zagospodarowaniu terenów zielonych.</i>
	<i>Nie warto rezygnować całkowicie z zabudowy mieszkaniowej, byłoby to dobre miejsce dla mieszkań socjalnych.</i>
	<i>Rezygnacja z parkingu podziemnego i rozrywki wieczornej generującej hałas</i>
	<i>Punkt c do wyrzucenia.</i>
	<i>Należałoby zapewnić miejsca parkingowe chociażby w niewielkiej ilości: dla niepełnosprawnych, rodzin z dziećmi i na potrzeby zaplecza funkcji z pkt a. Nie warto od razu skreślać parkingu naziemnego, ponieważ odpowiednio zaprojektowany może się okazać korzystniejszy ekologicznie np. pod względem retencji wody w glebie.</i>

**CEL KIERUNKOWY 2. Postulat 4. Przykładowe funkcje budynków: muzea, biblioteka, domy kultury, przedszkola, dom seniora, pracownie artystyczne, akademiki, ogólnodostępne pracownie artystyczne, rzemieślnicze, coworking artystyczno-kulturalny, restauracje, kawiarnie. Partery budynków aktywne, żywe.**

<b>oceny pozytywne</b>	<i>Brakuje funkcji sakralnej. Na tym terenie jest kilka kościołów i budynków do nich przyległych. A skoro obszar ma być przeznaczony dla wszystkich mieszkańców, to katolicy bardzo chętnie będą uczestniczyć w spotkaniach wspomagających rozwój duchowy.</i>
	<i>Jestem raczej za drugą częścią propozycji: „pracownie artystyczne, rzemieślnicze, coworking artystyczno-kulturalny, restauracje, kawiarnie. Partery budynków aktywne, żywe”. Dodatkowo chciałabym, aby uwzględniono miejsce, w którym można posłuchać muzyki prosto z głośników (soundsystemy).</i>
	<i>I jeszcze jak wyżej.</i>
	<i>W ogólnym opisie wizji tego obszaru był też postulat innowacyjności rozumianej nie jako hi-tech czy software, ale wspieranie nowych inicjatyw. Pytanie, czy tego typu instytucje miejskie/wojewódzkie też mogłyby tu znaleźć siedzibę. Podobny cel mogłoby mieć osadzenie tu instytucji lub przestrzeni do rozwoju środowiska/twórczości literackiej. Jeśli innowacja w mieście Literatury UNESCO, to warto wspierać jej rozwój. To dobre miejsce do tego celu (zresztą przewidziano bibliotekę krakowską w tym miejscu, więc</i>

*to jak najbardziej logiczne powiązanie, jednak sama biblioteka w klasycznej formie nie spełni opisanej wyżej funkcji).*

*Akademiki – NIE!*

*Pozostałe funkcje tak, pod warunkiem ich wysokiej jakości.*

*Jest super.*

*Ważne, aby rozdzielanie tych przestrzeni dla poszczególnych instytucji, artystów czy rzemieślników odbywało się na jasno określanych zasadach.*

*Część lokali mogłaby mieć funkcje mieszkalne. Mieszkańcy również stanowią dobry sposób autoregulacji obszarów. Jednakże musiałyby to być mieszkania własnościowe albo przeznaczone na wynajem długoterminowy oraz takie będące w rękach prawdziwych osób, a nie dużych firm, żeby nie doszło do monopolizacji rynku.*

*Scena dla tancerzy, gdzie mogliby prezentować spektakle taneczne i miejsce, gdzie tancerze mogliby uczyć mieszkańców tańca.*

*Cel ogólnie dobry, ale muzeów mamy już dużo, a „coworking artystyczno-kulturalny” może oznaczać hermetyczność i przekształcenie tego miejsca w snobistyczną dzielnicę dla wybranych.*

*Zwłaszcza zapis o parterach budynków, że mają być żywe.*

*Nie do końca zgadzam się z ulokowaniem w tym miejscu akademików.*

*Muzeum, biblioteka, dom kultury, przedszkole, dom seniora, ciastkarnia, przychodnie I kontaktu .*

*Kawiarnie tak, ale żeby to nie były drugie Dolne Młyny.*

*Zakaz sprzedaży alkoholu.*

*Kawiarnie i restauracje w ograniczonym zakresie.*

*Jak wyżej. Zdecydowanie pierwszeństwo mają budynki wymienione, ale jeśli udałoby się w to wkomponować ograniczoną bazę noclegową, nie miałbym nic przeciwko temu.*

*Akademiki i coworking negatywnie.*

*TAK*

*Nie tylko partery budynków żywe. Szczególną uwagę wartaloby zwrócić na miejsce dla twórców, którzy po przebudowie Telpodu i fabryki na Cieszyńskiej w tym momencie nie mają dobrej, wspólnej przestrzeni. Nie mogę się zgodzić z umiejscowieniem akademików w tym miejscu. Pozwolenie na budowę akademików będzie furtką do wypaczeń i mówiąc potocznie przekrętów, zmiany*

	<p><i>użytkowania na mieszkalne, apartamentowe.</i></p> <hr/> <p><i>Ze wszystkich wymienionych przeznaczeń najmniej podoba mi się pomysł akademików, najbardziej zaś bibliotek, domów kultury i pracowni rzemieślniczo-artystycznych.</i></p> <hr/> <p><i>Zdecydowanie przeciw przeznaczeniu miejsca na tzw. życie nocne i jako miejsce spotkań przy piwie. Tak dla rekreacji i miejsca wypoczynku, muzeów, biblioteki.</i></p> <hr/> <p><i>Super – niemniej trzeba pamiętać przy doborze miejsc pod działalność, by w miejscach, gdzie umierali nasi bliscy i wiele osób wciąż pamięta je jako miejsca pożegnań, nie robić czegoś kontrastowego. Ja rozumiem, że niestety my, krakowianie, powoli stajemy się mniejszością w naszym mieście, niemniej trzeba zachować poszanowanie dla historii.</i></p> <hr/> <p><i>Super. Jeszcze miejsce dla NGO, dla stowarzyszeń, aktywizmu prospołecznego, niszowej kultury (np. Spółdzielnia Ogniw, dawny Klub Pod Jaszczurami: miejsce spotkań, dyskusji, połączony z kawiarnią, księgarnią itp.).</i></p>
<b>oceny negatywne</b>	<p><i>Powstanie w tym miejscu muzeum, biblioteki, małej gastronomii byłoby pożądane przy wypoczynkowo-rekreacyjnym charakterze tego miejsca. Natomiast akademiki, pracownie w tym miejscu oceniam raczej negatywnie.</i></p> <hr/> <p><i>Kraków potrzebuje miejsca na działania związane z tańcem artystycznym i oddolnym kreowaniem takich działań.</i></p> <hr/> <p><i>To powinno być miejsce spotkań ludzi, szkoda marnować je na domy seniora czy biblioteki. Takie obiekty mogą znajdować się na osiedlach, blisko domów.</i></p> <hr/> <p><i>Akademiki?</i></p> <hr/> <p><i>Brak zgody na tworzenie de facto „artystycznych” squatów na terenie jednej z reprezentatywnych dzielnic Krakowa.</i></p> <hr/> <p><i>Nie uwzględniono roli, jaką miałby pełnić kościół.</i></p> <hr/> <p><i>Budynki mają swój charakterystyczny podział, a konserwator nie pozwoli na zmiany. Nie wiem, skąd parcie na milion muzeów, ale nie są to miejsca zarabiające na siebie.</i></p> <hr/> <p><i>Część zabudowań poszpitalnych można by przeznaczyć na analogiczne i zbliżone targetowo instytucje. Nie może być jednak mowy o powstaniu dodatkowych pracowni artystycznych, akademików czy kolejnych muzeów niezwiązanych z lokalizacją. Młodzi, zdrowi i nieparający się pracą fizyczną nie powinni dyskryminować reszty mieszkańców.</i></p>
<b>oceny neutralne</b>	<p><i>Warto zaznaczyć zachowanie funkcji sakralnej kościoła przy ul. Kopernika 19.</i></p>

*Zdecydowanie potrzebna jest przestrzeń do prezentacji sztuki performatywnej, jak np. taniec współczesny oraz przestrzeń, w której możliwe jest tworzenie takiej sztuki, czyli praca nad spektaklami.*

*Przedszkola, domy seniora i akademiki zdecydowanie nie, reszta na tak.*

*Zbyt [dużo] ogólników, istnieje ryzyko zmiany miejsca w kolejny punkt dla turystów.*

*W przypadku takiej pandemii i lockdownu rozumiem, że to miejsce będzie wymarłe, więc może cel należy przemyśleć, bo raczej to pierwszy wirus i taka sytuacja, ale niekoniecznie ostatnia.*

*Nie chciałbym, aby funkcje komercyjne były dominujące, raczej zieleni.*

*Gastronomia może pasować do wypoczynkowego charakteru miejsca, ale biblioteka czy przedszkole już w mniejszym stopniu.*

*Zdecydowanie nie akademiki, dom seniora itp.*

*Akademiki są dla mnie kontrowersyjne.*

*Należy też uwzględnić postulowaną przez sporą grupę osób funkcję kultu religijnego. Funkcja akademików wydaje się nieuzasadniona, można je organizować w miejscach dalej od centrum i o mniejszym zapotrzebowaniu na użytek kulturalny i usługowy, funkcja domu seniora wydaje się nieco bardziej uzasadniona ze względu na obecne dostosowanie budynków.*

*Nie wymieniono celów kultu religijnego, wiele osób by tego chciało.*

**CEL KIERUNKOWY 2. Postulat 5. Funkcje terenów zielonych: estetyczne, ekologiczne, użytkowe. Zachowanie istniejących drzew i krzewów oraz dodanie nowych elementów. Połączenie funkcjonalne z Ogrodem Botanicznym Uniwersytetu Jagiellońskiego.**

**oceny  
pozytywne**

*Byłoby pięknie, ale... Czy UJ ma na tyle środków, by zadbać o kolejne tereny? Nawet w obecnych granicach ogród nie jest kwitnący.*

*Maksymalne zwiększenie powierzchni ogrodu botanicznego.*

*Proszę o dużo ławek. Może jakiś mały plac zabaw? I żeby można było przychodzić ze zwierzętami.*

*Należy zachować jak najwięcej zieleni.*

*Opis super!*

*Natomiast odtwarzanie ogrodów renesansowych jest moim zdaniem pomysłem nietrafionym i zupełnie przestarzałym (nawiązując do innowacyjności). Współcześnie coraz większą rolę zdobywa podejście do zieleni jak najbardziej*

*naturalne, ekologiczne i zrównoważone, akceptujące i przede wszystkim wykorzystujące naturalne walory zieleni. Natomiast ogród renesansowy jest tego przeciwieństwem – to miejsce głównie reprezentacyjne, którego głównym celem było robić wrażenie, a nie zapewniać rekreację. W dodatku wcale nie oferuje przestrzeni przyjaznej i naturalnej z punktu widzenia współczesnego miasta. Pamiętajmy, że w renesansie i miasta i cała reszta życiowego krajobrazu wyglądała inaczej niż dziś. Argumentem przeciw jest też kosztowność utrzymania tego rodzaju przestrzeni.*

*Ale najważniejsze: to nie jest na to miejsce, cele kierunkowe zakładają lokalność, rekreację, akcelerację inicjatyw, integrację i zrównoważoną naturalność – w przeciwieństwie do reprezentacyjności i muzealnej statyczności. Wydaje mi się, że Kraków ma bardzo dużo „salonów” w centrum.*

*Zieleń powinna być chroniona i poszerzana. Zarówno ta ogólnodostępna, jak i ta służąca celom naukowym (Ogród Botaniczny).*

*Tereny zielone służące różnym grupom mieszkańców, szczególnie należy pamiętać o dzieciach. Sprzeciw wobec ogrodów w typie renesansowym – park powinien być miejscem żywym i dającym przestrzeń do korzystania, a nie tylko podziwiania (od podziwiania jest Ogród Botaniczny)*

*Jest super.*

*Nie jest dla mnie jasne, co dokładnie oznacza połączenie funkcjonalne z Ogrodem Botanicznym UJ. Jeżeli wiąże się to z zamknięciem części tego terenu (spory fragment z tego, co widziałam na planach), nie wydaje mi się to dobrym pomysłem, bo zieleń jest w tej okolicy dobrem deficytowym, a nie każdego stać na bilet wstępu. Poza tym na teren ogrodu nie można wprowadzać zwierząt, a miejsc, gdzie można z nimi spacerować brakuje.*

*Obserwując, szczególnie w wolne dni, zainteresowanie Ogrodem Botanicznym, ruch rowerowy bardzo przydatne wydaje się umożliwienie skorzystania z poszerzonych terenów zielonych w tym miejscu.*

*Jak najwięcej zieleni. I niech będzie to zieleń naturalna, a nie dokładnie kontrolowana, np. przystrzyżony trawnik. Dziko zarośnięta gleba ma więcej przydatnych funkcji, np. jeśli chodzi o obieg wody.*

*Absolutnie należy zachować istniejącą zieleń wysoką, a w miarę możliwości zwiększyć jej ilość. Na Rynku Głównym ani Małym nie ma w ogóle zieleni.*

*Zdecydowanie trzeba pamiętać o ochronie zieleni w tym miejscu.*

*Konieczne dużo zieleni. Brakuje w Krakowie zieleni!!!*

<i>To ma być teren rekreacyjny, a nie ogród botaniczny czy ogród renesansowy.</i>
<i>Świetny pomysł połączenia tego z Ogrodem Botanicznym.</i>
<i>Przedłużmy Planty krakowskie w stronę ronda Mogińskiego</i>
<i>Konieczne połączenie z Ogrodem Botanicznym.</i>
<i>Im więcej zieleni w mieście, gdzie wycina się ją na taką skalę, tym lepiej dla nas, mieszkańców.</i>
<i>Na początku wystarczy zadbać o to, co jest, uporządkować i wyprostować chodniki i częściowo zlikwidować wewnętrzne ogrodzenia, nie robić od razu rewolucji, ale stopniowo dochodzić do celu. Może też przy udziale mieszkańców Krakowa i dzielnicy.</i>
<i>Powinien być teren reakcyjny z siłownią na powietrzu plus basen. Powinno być dużo ławeczek, żeby ludzie starsi mieli gdzie odpoczywać.</i>
<i>Teren powinien pozostać otwarty, bezpłatny. Priorytetem powinny być rozwiązania ekologiczne, nie zgadzam się z pomysłem na utworzenie ogrodu renesansowego.</i>
<i>Zdecydowanie wszystkie tereny niezajęte przez budynki powinniśmy przeznaczyć na zieleni.</i>
<i>Ale nie wycinajcie drzew! Dosadzić w sposób naturalny, nie w donicach – są paskudne.</i>
<i>Zdecydowanie należy dążyć do zwiększenia ilości zieleni i zachowania obecnych drzew.</i>
<i>Zachowanie istniejących drzew i krzewów powinno być priorytetem.</i>
<i>Bardzo dobry pomysł połączenia z Ogrodem Botanicznym.</i>
<i>Należy uszanować tereny zielone, zwłaszcza ze względu na jej znikome ilości w Krakowie. Przy okazji należy zadbać o ich utrzymanie w przyszłości.</i>
<i>Należy pamiętać o ekologicznym utrzymaniu terenów zielonych, bez dodatkowych nakładów wody.</i>
<i>Warto całą przestrzeń kształtować w sposób korzystny ekologicznie, nie ograniczając się tylko do terenów zielonych. Zachowanie istniejących drzew i krzewów jest korzystne, ale nie powinno przesadnie determinować projektów wykorzystania terenów zielonych.</i>
<i>Potrzebne bardzo, z dużą liczbą ławek, ławek ze stolikami (by ludzie nie byli zmuszeni korzystać z kawiarni), miejsce przyjazne dla zwierząt.</i>



	<i>Ogród angielski, a nie renesansowy.</i>
<b>oceny negatywne</b>	<i>Kraków potrzebuje miejsca na działania związane z tańcem artystycznym i oddolnym kreowaniem takich działań.</i>
	<i>O ile należy zachować obecnie rosnące drzewa, o tyle nie można kosztem ludzi poszerzać terenów zielonych. Ten koszt jest bardzo wszechstronny: od miejsc parkingowych i bezpiecznych ulic i ścieżek rowerowych po działanie korytarzy powietrznych i kwestii związanych z kosztownym i uciążliwym remontem ulic.</i>
<b>oceny neutralne</b>	<i>Fajnie by to było wykonać w industrialnym stylu jako miejsce spotkań krakowian i turystów, mogłaby być to nowa atrakcja turystyczna miasta.</i>
	<i>Zieleń i kultura! Bez nowych budynków!</i>
	<i>Co oznacza połączenie funkcjonalne? Jeżeli wiąże się to z ograniczeniem dostępu choćby do części terenów zielonych jestem zdecydowanie przeciwny.</i>

#### Pozostałe uwagi

Ankietowani mogli podzielić się dodatkowymi uwagami do celów kierunkowych. Poniżej znajdują się udzielone odpowiedzi. Zachowano oryginalną pisownię.

---

*Potrzeba więcej drzew, może zorganizować wspólne warsztaty sadzenia ich przy współpracy ze znawcami tematu, np. dendrologami czy „zielonymi” fundacjami.*

---

*Uważam, że powinno to być miejsce otwarte i przyjazne dla wszystkich. Nie powinno onieśmielać nikogo. Może dałoby się też zrobić tak, by było otwarte także w nocy?*

---

*Powinno być miejsce związane z tańcem artystycznym i oddolnym kreowaniem takich działań.*

---

*Należy zachować jak najwięcej zieleni. Powiększyć ogród botaniczny.*

---

*Bez deweloperów i hoteli.*

---

*Multifunkcyjna przestrzeń dla mieszkańców, zielona, bezpieczna, niepodzielona barierami, łącząca się z ogrodem botanicznym, wykluczająca samochody, zachęcająca do ruchu pieszego/rowerowego, żyjąca dniem i nocą.*

---

*Najważniejsze, aby to miejsce nie było projektowane dla turystów oraz działań KBF-u, ale stało się przestrzenią dla zwykłych mieszkańców.*

---

*Nie mam, ale to było bardzo skomplikowanie sformułowane...*

---

*Należy uwzględnić w zespole monitorującym Wesołą stronę społeczną*

---

*i powołać kilka osób w charakterze członków z prawem głosu.*

---

*Przedszkola w bezpośrednim zasięgu terenów zielonych. Dom pogodnej jesieni blisko przedszkoli wpłynie pozytywnie psychicznie na pensjonariuszy. Park BOTANICZNY (!) – możliwa konieczność drobnej korekty w planie (dopuszczalna zielen). Preferowane ładnie KWITNĄCE drzewa i krzewy. Aleja Drzew Chusteczkowca – będą turyści w maju przyjeżdżać z całej Europy, żeby to zobaczyć.*

*W ogrodzie Botanicznym jeden egzemplarz – proszę zapoznać się z jego kwitnieniem w maju. Park BOTANICZNY połączony z Ogrodem Botanicznym. Jeden tranzyt drogowy Grzegórzecka–Kopernika. Funkcja knajp i rozrywek w miejscu oddalonym od maluchów i staruszków. Funkcje muzealne BARDZO OK. MUSZLA KONCERTOWA z muzyką klasyczną, ale dopuszczalna inna muzyka. Amfiteatr przy muszli lub ławy/ławeczki. Trzy hipnotyzujące RZEŻBY KINETYCZNE – pomysł radny HOMA – dopytać. Atelier dla Akademii Sztuk Pięknych, by łatwo mogli wyjść w plener. Atrakcja dla mieszkańców i turystów zobaczyć artystów przy malowaniu. Przewidziane ZAWCZASU miejsce na przystanek METRA w miarę możliwości przy Ogrodzie Botanicznym. Urząd Miasta Krakowa z podstawowymi funkcjami: np. dowody, rejestracje. Malowniczo usytuowany Urząd Stanu Cywilnego z małym parkingiem wyłącznie jednorazowe bilety dla klientów za odpowiednią nieco wyższą opłatą – ale bez przesady. Bardzo ważne: zachowanie istniejącej zieleni, karygodne podejście do zieleni przy inwestycjach miejskich poraża. Muzealna funkcja – super. Artyści welcome. Porozrzucane kawiarnie i ciastkarnie. Miejsce dla krakowskich kwiaciarek. ZAGWARANTOWAĆ sprzedaż obwarzanków z wózków – BRONŃ BOŻE jakaś próba umiejscowienia tychże. Chodzi o tradycję i klimat Krakowa. Ewentualnie ilość pozwoleń można limitować. Akademiki tak, ale bardziej na obrzeżach Wesolej. Rzemiosło artystyczne z prezentacją jego wykonywania. Mały plac na targi degustacyjne regionalne, takie jak na Małym czy Dużym Rynku.*

*Może na górnym piętrze któregoś z budynków dałoby się zrobić restaurację bądź kawiarnię z widokiem. Może nawet dwa takie obiekty.*

*Jeśli by się znalazło miejsce, to w skupieniu kilkanaście punktów handlowych z rzemiosłem artystycznym. Pasięka Miejska z możliwością edukacyjną dla grup. NIE funkcji MIESZKANIOWEJ. Mieszkania zostaną wykupione i będzie tam nielegalny wynajem dla turystów z konkurencją dla hotelarstwa. Możliwy mały miejski hotel na potrzeby własne UMK, gdzie można kierować własnych gości. Ale MAŁY, KAMERALNY. Z medycyny Miejski Punkt Szczepień. Przywrócić SOR, jeśli niemożliwe zamienić na gabinety medyczne. PODSUMOWUJĄC: raczej MIX niż jedna funkcja. Ogólny kierunek: KULTURA, WYPOCZNEK, ROZRYWKA (w tym gastronomia).*

---

*Wesoła powinna być terenem centrotwórczym, sprzyjającym kulturze, nauce i rekreacji. Usługi powinny ją uzupełniać.*

---

*Jest super.*

---

*W tych propozycjach nie ma niestety nic o terenach sportowych. Sąsiadujący z Wesołą obszar jest intensywnie zabudowywany, brakuje terenów zielonych i miejsc do uprawiania sportu. Istnieją co prawda boiska, ale nie są one ogólnodostępne, wiem, że jest to duży problem dla mieszkającej w okolicy młodzieży, a także osób dorosłych.*

---

---

*Bardzo jestem wdzięczna naszym przodkom za istniejące w tym miejscu kościoły, w tym kościół pod wezwaniem Niepokalanego Poczęcia Najśw. Marii Panny (kościół św. Łazarza), do których często przychodzę,*

*które mają swoją piękną architekturę i pozwalają na odpoczynek, wytchnienie, refleksję i modlitwę.*

*Chciałabym, aby nadal ten charakter pozostał w tych budynkach. Szczególnie, aby ten kościół nie zmienił swojej funkcji –charakteru sakralnego.*

---

*Nie wiem, kto układał te pytanie, ale treść A JEST KARYGODNA!!!*

---

*Co daje taka ankieta? Cele są niezrozumiałe i trudno się z nimi nie zgodzić.*

---

*Jako pasjonatka tańca współczesnego oraz studentka wydziału lekarskiego UJCM widzę ogromny potencjał dzielnicy. W miejscu dawnych szpitali oraz budynków administracyjnych mogłyby powstać sale prób oraz sceny służące krakowskim tancerzom. Deficyt takich przestrzeni w Krakowie tworzy świetne możliwości promocyjne dla tego typu miejsc.*

---

*Scena dla tańca!!!*

---

*Kraków potrzebuje miejsca na działania związane z tańcem artystycznym i oddolnym kreowaniem takich działań.*

---

*Stworzenie miejsca, w którym mogliby działać tancerze, stworzenie teatru tańca, miejsca artystycznego, gdzie regularnie odbywałyby się spektakle taneczne, gdzie można byłoby realizować projekty związane z tańcem.*

---

*Brakuje mi tu wyraźnego zaznaczenia, że powinno to być miejsce egalitarne, które łączy mieszkańców Krakowa z różnych środowisk.*

---

*Przestrzeń dla tańca i ekookucacji.*

---

*Myślę, że w Krakowie bardzo brakuje miejsca dla niezależnych tancerzy i teatrów tańca, które mogłyby prezentować tam swoje spektakle i prowadzić próby/warsztaty. Biorąc pod uwagę, jak dużym zainteresowaniem cieszy się taniec współczesny w Krakowie oraz jak wielu utalentowanych tancerzy tu mieszka, jestem przekonana, że naprawdę warto stworzyć takie miejsce dla tancerzy tańca współczesnego.*

---

*Muzyka! Dlaczego nie wykorzystać tego terenu dla wspólnej filharmonii miejsko-wojewódzkiej! Wiem, wydano za dużo pieniędzy na rozstrzygnięte konkursy.*

*Ale po prawdzie – TO BYŁABY GENIALNA LOKALIZACJA. Czasem warto zrobić krok wstecz niż zostać z beznadziejną realizacją, jak to jest ze stadionem Wisły...*

---

*Jest to praktycznie centrum miasta, nie wolno go oddawać deweloperom, korporacjom i dużym firmom, których interesy nie są spójne z interesami mieszkańców. Postuluję za strefami pełnymi zieleni, otwartymi dla mieszkańców jako miejsca spotkań i twórczości. W tym artystycznej, jak taniec, teatr czy muzea. Miejsce przyjazne gastronomii i niskiej zabudowie.*

---

---

*Zieleń, zieleń, zieleń, park, park, park ,ogród botaniczny, ogród botaniczny, ogród botaniczny.*

---

*Dobrze byłoby wdrożyć działania związane z rozwojem sceny tańca artystycznego.*

---

*W Krakowie potrzebne jest miejsce, które posiada warunki do prowadzenia rozbudowanych warsztatów tanecznych i performatywnych.*

*Chodzi o kompleks kilku sal o powierzchni ok. 150–250 m<sup>2</sup> każda, z odpowiednią podłogą i niewielkim zapleczem socjalnym, która pozwala na zaproszenie zagranicznych nauczycieli i organizację kilkudniowych warsztatów. Sale na co dzień mogłyby być przeznaczone dla artystów, którzy tworzą spektakle i prowadzą próby. Podobne kompleksy są w większych miastach na zachodzie i działają jako instytucje prywatne, ale też jako ośrodki państwowe. W Krakowie są pojedyncze sale z bardzo ograniczoną dostępnością i słabym zapleczem. Np. Ogród Sztuki dysponuje tylko jedną salą i warsztaty, które towarzyszą krakowskiemu festiwalom, rozsiane są po całym mieście.*

---

*Ochrona i dbałość o przyrodę winna być celem nadrzędnym. Dla dobra następnych pokoleń.*

---

*Funkcje międzykulturowe, integracyjne w ramach różnorodności kulturowej i możliwości prezentowania spuścizny i dorobku mniejszości narodowo-etnicznych zamieszkujących Kraków.*

---

*Ważne, żeby nie był to obszar przeznaczony pod mieszkaniówkę, by był dostępny dla mieszkańców, z nieogrodzonym terenem. Taki, który będzie ogólnie dostępny.*

---

*Uważam, że nie powinno się sprzedawać/oddawać terenu pod zabudowę mieszalną/hotelową, by obszar był dla krakowian, a nie tylko turystów. W celu ograniczenia ruchu samochodowego w centrum nie powinno budować się parkingów w tym rejonie. Uważam, że wskazane byłoby zazielenienie rejonu Wesołej ale nie w formie ogrodów renesansowych, które wymagają dużych nakładów finansowych, tylko w formie tańszych w utrzymaniu parków z drzewami, trawami, a także betonowanie jak najmniejszej powierzchni, nawet kosztem likwidacji części zaplanowanych placów.*

---

*Proszę nie robić tam kasyna!!!*

---

*Myślę, że żaden fragment miasta nie powinien być monofunkcyjny, a funkcje kulturalne i edukacyjne etc. również mogą stworzyć monofunkcyjne obszary. Uważam, że należy wymieszać zabudowę komercyjną z niekomercyjną – społeczną.*

---

*Wesoła to dzielnica, w której się wychowałam. Moim parkiem zabaw był Ogród Strzelecki. Chciałabym, żeby dzielnica stała się przede wszystkim enklawą zieleni. Miejscem przede wszystkim dla krakowian, a nie turystów. Miejscem, gdzie ważna jest ekologia. Ale też działa świat artystyczny i kulturalny, do którego sama należę.*

---

*Zbyt ogólnie opisane.*

---

*Bardzo ważne jest, żeby NIE wycinać rosnących tam drzew. Drzewami w złym stanie należy się zaopiekować, a nie wycinać.*

---

---

*Należy dodatkowo uwzględnić obecne funkcje tego terenu jako tras rowerowych (ważnych z punktu widzenia komunikacji w całym mieście, a nie tylko tego obszaru), jak również przewidzieć całkiem nowe połączenia, szczególnie biorąc pod uwagę powstające nowe, ważne punkty komunikacyjne (SKA, Plac Grzegórzecki etc.).*

---

*Łatwiej byłoby oceniać cele kierunkowe w ankiecie, gdyby pytania dotyczyły ich mniejszych fragmentów. Tak, to czasem z jednym fragmentem w pełni się zgadzam, a z kolejnym nie.*

*Ale ogólnie cele wskazują dobry kierunek.*

---

*Mam nadzieję, że to miejsce wynagrodzi nam stratę Dolnych Młynów.*

---

*Duża ilość obiektów sakralnych w okolicy może utrudniać realizację przedstawionych celów (możliwe protesty przedstawicieli grup wyznaniowych przeciw działalności artystycznej, ograniczenie sprzedaży alkoholu w potencjalnych lokalach gastronomicznych).*

---

*Najchętniej chciałabym, żeby znalazł się tam ogrodzony teren zielony na wzór parków dla psów. W okolicy jest dużo psów, w tym mój, a nie lubię go puszczać na nieogrodzonym terenie, zwłaszcza w centrum, gdzie jednak jest ruch samochodowy i tramwajowy. Ogrodzony teren byłby bardzo przydatny.*

---

*Przede wszystkim zachowanie sakralnego i zabytkowego charakteru kościoła NMP.*

---

*Konsultacje zostały przeprowadzone niestarannie, pod tezę, z niemalże ostentacyjnym pominięciem potrzeb religijnych mieszkańców Krakowa. Prym wiodła gromada „aktywistów miejskich”, którzy w żadnym stopniu nie są reprezentatywni dla mieszkańców Wesolej oraz jej realnych użytkowników. Wprowadzają oni postulaty niemające kontaktu z rzeczywistością, pasujące pod tezę, jak np. ograniczenie ruchu samochodowego, które wynikają ze zideologizowania. Pominięto w całości przeznaczenie religijne, a uprzejmie przypomnę, że na terenie Wesolej znajdują się 4 kościoły katolickie, w tym 2 należące do zgromadzeń religijnych, jeden parafialny oraz kościół Niepokalanego Poczęcia NMP, gdzie swoje miejsce znalazło prężnie rozwijające się duszpasterstwo o ogromnych możliwościach.*

---

*Sprzedać tereny kościelne kościołowi za 95% wartości.*

---

*Cała magia ulicy Kopernika i tego obszaru polega na jego wyjątkowości w stosunku do innych części miasta.*

*Wyjątkowej ciszy i atmosferze skupienia. Tu ulokowane są takie miejsca jak ogród botaniczny – kontemplacja zieleni. Były tu szpitale – cierpienie ludzi i cisza z tym związana.*

*Kościół i klasztor, w tym klasztor sióstr Karmelitanek Bosych – niezwykle ważne miejsce na duchowej mapie miasta. Korespondujący z klasztorem Dominikanek na przedłużeniu Kopernika – Mikołajskiej. Pomyślcie Państwo – wyjeżdżamy do Indii, Nepalu, Tybetu, dalszej Azji – podziwiamy tamtejsze świątynie i klasztory, a nie umiemy nadać wartości kulturo- i duchotwórczej takich miejsc w naszym własnym otoczeniu.*

*Ludzi w tych czasach wbrew pozorom niezwykle interesuje duchowość, ćwiczymy się w mindfulness, uczymy, jak być lepszymi ludźmi poznając schematy psychologiczne, chodzimy*

---

---

*na jogę, sztuki walki, by ćwiczyć wytrwałość. Tymczasem siły, które próbują w ostatnich latach upolitycznić kościół odbierają nam możliwość spojrzenia na kościoły i klasztory jako miejsca kontemplacji, ciszy, zatrzymania się, miejsca naszej mocy, z których moc płynie dla nas wszystkich, niezależnie od wyznania i politycznej orientacji.*

*Taki właśnie w pewien sposób „duchowy” charakter miała dla mnie do tej pory ulica Kopernika.*

*Pięć kościołów w linii prostej (karmelitanki, Łazarz, jezuita, Mikołaj, Matka Boska Śnieżna na Mikołajskiej).*

*Warto byłoby mieć to na uwadze, tak by nie oddać tego obszaru w miejsce działalności „przedsiębiorców prowadzących gastronomię” czy innych uciech. Nie dlatego, by były to złe rzeczy, pewnie dobrze będzie móc również coś na tej trasie zjeść, ale chodzi o balans. Może miejsce gastronomiczne jest jednak bliżej Lubicz, Rakowickiej, dworca.*

*Coraz mniej jest miejsc w naszym mieście, gdzie można „schować” się przed tłumami, nawet wspomniany ogród botaniczny rzadko już takie schronienie zapewnia.*

*(Warto nadmienić, że hałas z ulicy Powstania Warszawskiego, którą zmieniono w trasę szybkiego ruchu, nie został w żaden sposób wytłumiony.)  
W mieście żyje ponad milion osób, buduje się kolejne i kolejne galerie, dlaczego nie buduje się kolejnych ogrodów botanicznych? Długich tras spacerowych wokół osiedli?*

*Zastanówmy się, czy chcemy komercjalizować ten teren, patrzeć nań tylko jak na źródło zysku „pieniężnego”. Są inne przestrzenie zysku, który nie jest mierzalny wprost w pieniądzu, ale w poziomie szczęścia, które też przekłada się na sukces miasta jako całości.*

*Spróbujmy stworzyć tu w Krakowie takie miejsce, gdzie od hałaśliwej komercji, wiecznych korków, imprez z przesadzonym nagłośnieniem, podlanych obficie alkoholem, będziemy mieć nieco odpoczynku. Miejsce kontemplacji, gdzie można usiąść z książką, może zobaczyć jakąś wystawę, może obejrzeć film. Edukacja, biblioteka, muzeum. Ale nie z całą otoczką odpustowo-reklamarską, jaka nas oblepia w innych częściach miasta.*

*Wzdychamy, kiedy widzimy na filmach stare zabudowania Oxfordu czy Cambridge, jednocześnie – nie widzimy wartości naszych pięknych miejsc i z taką łatwością do tej pory przychodziło nam oddawanie ich w posiadanie tych, którzy przyjechali z walizkami pieniędzy, którzy bez mrugnienia okiem i żadnego sentymentu następnie będą kolejne walizki pieniędzy stąd wywozić.*

*Kamienice Starego Miasta – kiedyś siedziby krakowskich rodów oddaliśmy na hotele i hostele, a ludzie musieli poszukać sobie miejsca na obrzeżach. Pojedyncze rodziny nie mają takiej mocy przetargowej jak banki. Jedyna nadzieja w mieście i ustalanych przezeń prawach.*

*Nieraz mówimy: deweloperzy i inni inwestorzy betonują nam miasto. Robią to, bo mogą. Działają zgodnie z prawem lub wliczając ewentualne kary za złamanie zasad do kosztorysu inwestycji. Splacą je ludzie, którzy kupią mieszkanie, wynajmą biuro. To do nas – do miasta – należy wyznaczanie granic i zasad.*

*Spróbujmy więc ochronić ten piękny kawałek i zachować jego spokojną, cichą, sprzyjającą kontemplacji i samorozwojowi atmosferę, i może w odróżnieniu do dotychczasowego cierpienia – wypełnioną radością i skupieniem.*

---

*Należy zadbać, by teren był możliwie zielony, zapewniał przestrzeń dla mieszkańców do odpoczynku.*

---

---

*Przede wszystkim strefa wypoczynku wśród zieleni. Sprzęty do ćwiczeń fitness dla dorosłych na zewnątrz.*

---

*Powinien zostać zachowany charakter terenu – miejsca spokojnego i zielonego. Bez hoteli, apartamentowców, komercyjnych domów studenckich. Zagospodarowanie budynków na miejsca kultury, ale także poradnie dzienne (sąsiadujące dzielnice zamieszkałe są przez dużą ilość seniorów w tej chwili pozbawionych wielu przychodni specjalistycznych w najbliższym sąsiedztwie i lokalizacja byłaby dla nich bardzo korzystna). Zdecydowane "nie" dla kolejnego zaniedbanego miejsca (Zabłocie, Dolnych Młynów) przeznaczonego na ogródki piwne.*

---

*Nie mam.*

---

*Proponuję ustawić na środku wielki pomnik papieża.*

---

*Miasto prawdopodobnie zarabia krocie na hotelach i deweloperce mieszkaniowej (choć wnosząc po cenach biletów MPK to najwyraźniej niewystarczająco, żeby środki z tych zarobków coś dawały mieszkańcom...), więc ten teren powinien być w 100% ukierunkowany na mieszkańców i nasze potrzeby. Choć to i tak płonne i beznadziejne działania – na Krakowie już dawno postawiono krzyżyk, jest to miasto korporacji i turystów, Kraków już i tak nie istnieje.*

---

*Ważne, aby walczyć o zielen w tym miejscu, ścieżki rowerowe, szerokie chodniki i jak najmniej samochodów.*

---

*Chciałbym, aby to był obszar z jak największą ilością zieleni, „nowe płuca” centrum Krakowa, taki Central Park.*

---

*Powinno się uwzględnić sakralną rolę, jaką powinien nadal spełniać znajdujący się na terenie Wesołej kościół Niepokalanego Poczęcia. Mogłoby on pozostać miejscem odprawiania tzw. mszy trydenckich, które pozwalają na wykonywanie w ich trakcie znakomitych utworów klasycznej muzyki sakralnej.*

---

*Ogólnie należy budynki zagospodarować na rzecz kultury i sztuki. Kościół pw. NP NMP powinien rzecz jasna nadal pełnić funkcję kościoła i być dostępny wyłącznie dla wiernych oraz w wybranych godzinach dla zwiedzających.*

---

*Zdecydowane „nie” klubom nocnym różnego rodzaju jak było na Dolnych Młynów czy innych podejrzanych knajp i lokali dla panów, jak to ma miejsce w centrum. Zdecydowane „nie” bliżej nieokreślonym artystom czy instytucjom „kultury”, nieokreślonym „innym ludziom” czy coworkingowi artystyczno-kulturalnemu, tym bardziej, że jest pełno tego w Krakowie. Uszanowanie historycznego charakteru budynków (szczególnie kościoła poszpitalnego z zachowaniem jego funkcji i d. klasztoru) oraz urbanistycznego zwł. tej części dzielnicy. Podkreślenie i uwypuklenie walorów zieleni. Ograniczenie do minimum nowej zabudowy.*

---

*Warto uwzględnić w celach kierunkowych postulowaną przez dużą ilość osób funkcję kultu religijnego.*

---

*Należy wziąć pod uwagę realizację celów kultu religijnego, gdyż wiele osób*

---

---

*by tego chciało.*

---

*Przydałoby się, by miejsca publiczne, typu biblioteki również miały otwarte dla wszystkich zieleńce i trawniki.*

---

*W Wesolej brakuje miejsc parkingowych, tworzą się korki. Każda inicjatywa, która nie zwiększa ruchu i nie generuje zapotrzebowania na parking jest warta rozważenia. Akademiki odpadają, już jeden na 700 pokoi (ile to samochodów?) jest tuż obok budowany...*

---

*Co oznacza połączenie funkcjonalne? Jeżeli wiąże się to z ograniczeniem dostępu do jakichkolwiek terenów, jestem zdecydowanie przeciwny.*

---

*Brak zgody na nowe budynki realizowane w bezpośrednim otoczeniu starej zabudowy (np. nowa zabudowa mieszkaniowa na terenie MW/U.4). Po wyburzeniu budynku apteki na ZP.4 cały rejon ograniczony drogami publicznymi KDD10, KDD20, KDD12 i KDD14 nabiera jednolitego charakteru.*

---

*Powinno się tam znaleźć miejsce dla teatrów tańca.*

---

*Przestrzeń dla tańca, wśród nich polska technika tańca współczesnego prowadzona przez KTT.*

---

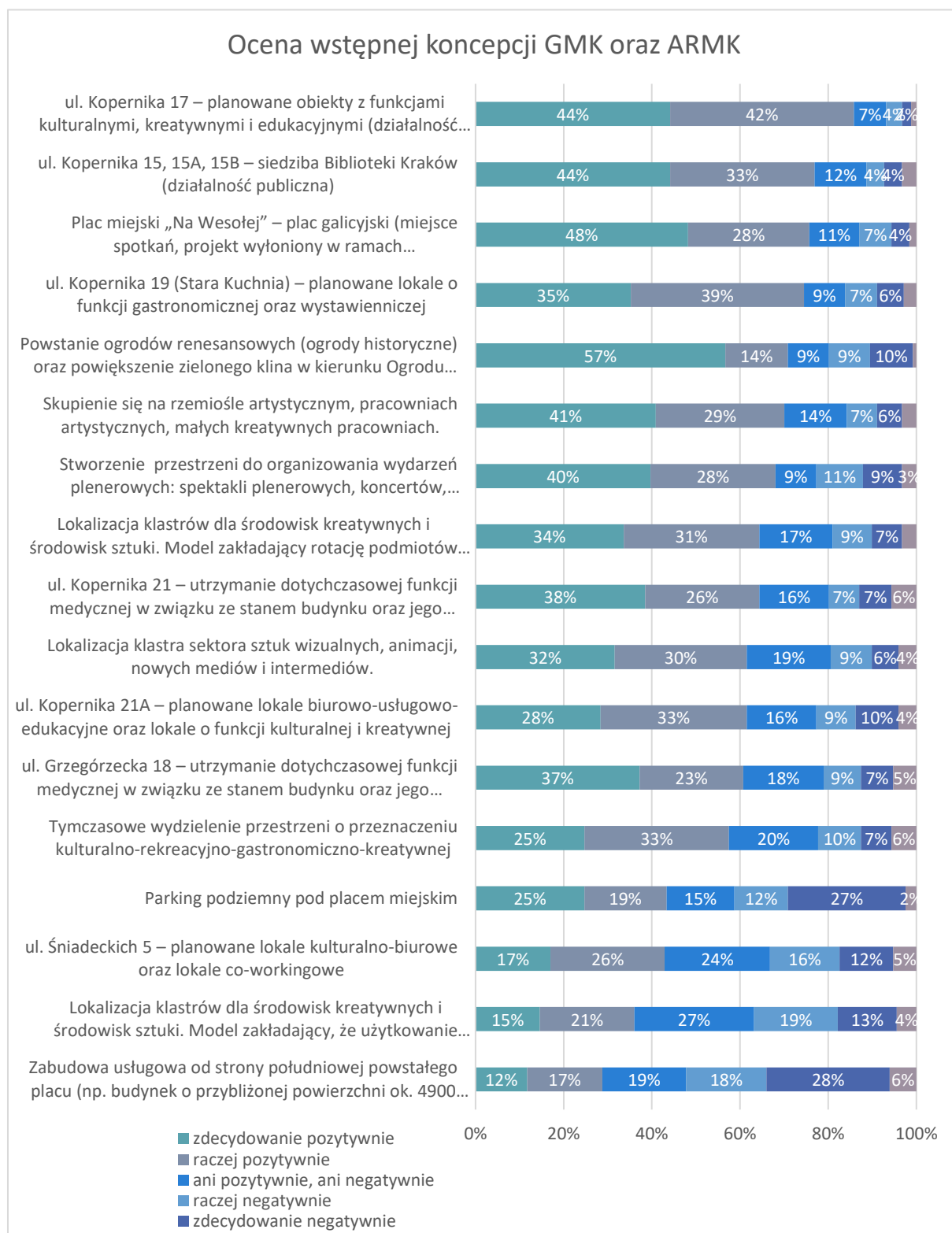
*Jadłodzielnie, księżkodzielnie, udostępnienie powierzchni dla młodych artystów.*

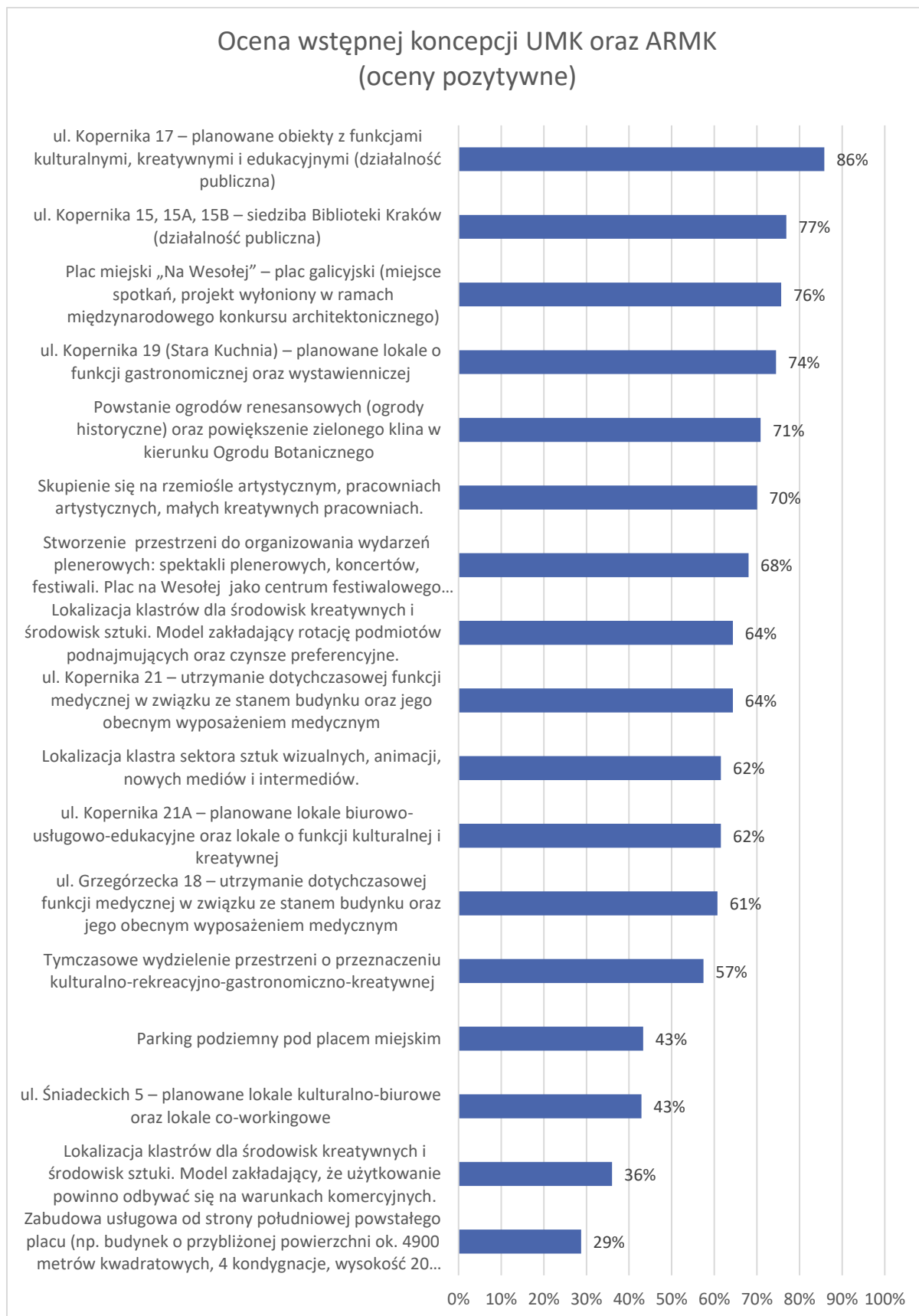
---



## Ocena wstępnej koncepcji GMK oraz ARMK

Uczestnicy ankiety byli proszeni o ocenę **wstępnej koncepcji zagospodarowania obszaru Wesola – rejon ulicy Kopernika** opracowanej przez Gminę Miejską Kraków oraz Agencję Rozwoju Miasta Krakowa.





Źródło: ankieta internetowa N243

**Zdecydowana większość wstępnych koncepcji zagospodarowania budynków i terenu na konsultowanym obszarze została oceniona pozytywnie.** Najwięcej pozytywnych ocen odnotowano w przypadku: „ul. Kopernika 17 – planowane obiekty z funkcjami kulturalnymi, kreatywnymi i edukacyjnymi (działalność publiczna)” (86%), „ul. Kopernika 15, 15a, 15b – siedziba Biblioteki Kraków (działalność publiczna)” (77%) oraz „plac miejski »Na Wesołej« – plac galicyjski (miejsce spotkań, projekt wyłoniony w ramach międzynarodowego konkursu architektonicznego)” (76%).



Źródło: ankieta internetowa N243

**Najwięcej negatywnych ocen** dotyczyło punktów: „zabudowa usługowa od strony południowej powstałego placu (np. budynek o przybliżonej powierzchni ok. 4900 metrów kwadratowych, 4 kondygnacje, wysokość 20 metrów – finalne parametry budynku będą zależały od wyników konkursu architektonicznego)” (46%), „parking podziemny pod placem miejskim” (39%) oraz „lokalizacja klastrow dla środowisk kreatywnych i środowisk sztuki. Model zakładający, że użytkowanie powinno odbywać się na warunkach komercyjnych” (32%).

### Komentarze ankietowanych

Poniżej znajdują się **komentarze ankietowanych do swoich ocen poszczególnych sposobów zagospodarowania budynków i terenów na konsultowanym obszarze**. Zachowano oryginalną pisownię.

ul. Kopernika 15, 15a, 15b – siedziba Biblioteki Kraków (działalność publiczna)

<b>oceny pozytywne</b>	<i>Biblioteka na plus.</i>
	<i>Czy tego typu przestarzały (w swojej koncepcji architektonicznej) budynek publiczny będzie spełniał funkcje przyciągania ludzi i wspierania integracji i innowacji w oparciu o literaturę? Może warto byłoby zadbać o dodatkową nową część – z bardziej współczesną przestrzenią zapewniającą tego rodzaju funkcje. Pod tym względem warto obserwować, jak zupełnie inaczej funkcjonują połączone instytucjonalnie przestrzeni Biblioteki Wojewódzkiej przy ul. Rajskiej względem Arteteki. Dodatkowo, o czym już pisałem wcześniej, warto byłoby zadbać o umieszczenie tu instytucji/inicjatywy o zasięgu miejskim bądź nawet wojewódzkim wspierającej innowacyjność i rozwój literatury i jej środowiska twórczego.</i>
	<i>Jest super.</i>
	<i>Jeśli nie da się tam dojechać autem tramwajem lub autobusem, to jest to pomysł chybiony.</i>
<b>oceny negatywne</b>	<i>Kraków potrzebuje miejsca na działania związane z tańcem artystycznym i oddolnym kreowaniem takich działań.</i>
	<i>Ogromne budynki i przestrzenie dedykowane są dla instytucji, która nie ożywi tego terenu.</i>
	<i>To decyzja sprzeczna z głównym celem konsultacji. Arbitralny dobór miejsca. Sama instytucja jest ok.</i>
	<i>Mamy bibliotekę na Rajskiej, mamy Bibliotekę Jagiellońską, mamy inne biblioteki uniwersyteckie i osiedlowe, kolejna nie jest potrzebna.</i>
	<i>Biblioteki są przeżytkiem (co stwierdzam ze smutkiem).</i>

<b>oceny neutralne</b>	<i>Czy aż tyle przestrzeni musi być przekazane pod tę funkcję?</i>
	<i>Pod warunkiem, że Biblioteka będzie wychodziła poza swoje statutowe działania i pełniła funkcję inkubatora dla działań kulturalnych i związanych z dziedzictwem Krakowa.</i>
	<i>Nie korzystam.</i>

ul. Kopernika 17 – planowane obiekty z funkcjami kulturalnymi, kreatywnymi i edukacyjnymi (działalność publiczna)

<b>oceny pozytywne</b>	<i>Jest super.</i>
	<i>Scena dla tańca!</i>
	<i>Kraków potrzebuje miejsca na działania związane z tańcem artystycznym i oddolnym kreowaniem takich działań.</i>
	<i>Scena teatru tańca oraz miejsce na próby, warsztaty, treningi własne.</i>
	<i>Jeśli to będzie miejsce, gdzie będą mogły odbywać się wydarzenia sceny artystycznej niezależnej, niekomercyjnej.</i>
	<i>Super, o ile ta działalność będzie prowadzona na poziomie i nie będzie w stylu MDK-ów, gdzie czas się zatrzymał w pierwszej połowie lat 80.</i>
	<i>Taniec.</i>

ul. Kopernika 19 (Stara Kuchnia) – planowane lokale o funkcji gastronomicznej oraz wystawienniczej

<b>oceny pozytywne</b>	<i>Fajnie by było, żeby to była nie sieciówka, a lokal lub kilka lokali o charakterze wspierającym różnorodność i znowu innowacyjność (tym razem gastronomiczną:).</i>
	<i>Nie dla eleganckiej i wytwornej restauracji, tym samym skrojonej na kieszenie bogatych mieszkańców. Połączenie funkcji gastronomicznej z kulturotwórczą – patrz początki Dolnych Młynów.</i>
	<i>Pod warunkiem ich wysokiej jakości i uzupełnieniu funkcji kulturotwórczej całej dzielnicy.</i>
	<i>Bardzo 9.</i>
	<i>W trakcie konsultacji mieszkańcy widzieli tu przede wszystkim funkcje kulturalno-artystyczne. Nie mam nic przeciwko funkcji gastronomicznej, ale nie zgadzam się z pomysłem przeznaczenia tego miejsca na elegancką (drogą?) restaurację, jak sugerował Jan Pamuła. Miejsce powinno być jak</i>

	<i>najbardziej dostępne i przyjazne mieszkańcom.</i>
	<i>Działalność gastronomiczna bez funkcji rozrywkowej i dyskotekowej.</i>
	<i>Wystawienniczej? Targi czy galeria?</i>
<b>oceny negatywne</b>	<i>Gastronomii jest aż nadto w Krakowie.</i>
	<i>I gdzie ta restauracja będzie, w kościele? Bez komentarza. Teren ten powinien mieć wyłącznie funkcję religijną. Brak zgody na salę koncertową/muzealną z funkcją religijną na godziny.</i>
	<i>Gastronomia jest potężna w Krakowie, czy każde miejsce musi się kręcić wokół tego i odbywać się kosztem jego atmosfery? Nie można zjeść tam, gdzie już istnieje infrastruktura, a potem się przenieść? Nie można, wiem :P</i>
	<i>Gastronomia ok. Wystawiennicza? Po co w tej części miasta?</i>
	<i>Brak ankiety o innych budynkach o tym adresie.</i>
<b>oceny neutralne</b>	<i>Funkcja gastronomiczna powinna się pojawić w formie rozproszonej, a nie jako jeden punkt o dużej powierzchni użytkowej. W Starej Kuchni dominować powinna funkcja kulturalna, a gastronomiczna może tam wystąpić jako uzupełnienie.</i>
	<i>Być może to dobry pomysł.</i>
	<i>Jeżeli mają to być lokale gastronomiczne o charakterze pubów i pijalni piwa to w sąsiedztwie znajduje się kilkaset takich lokali i w tym rejonie nie są one potrzebne.</i>
<b>ul. Kopernika 21 – utrzymanie dotychczasowej funkcji medycznej w związku ze stanem budynku oraz jego obecnym wyposażeniem medycznym</b>	
<b>oceny pozytywne</b>	<i>Pytanie, czy będzie to jednostka publiczna, czy wynajem dla jednostek prywatnych? To pierwsze byłoby optymalne, ponieważ ten teren jest dobrym adresem dla osób spoza miasta – z dworca mogą dotrzeć tu nawet na nogach, co jest niezwykłym plusem.</i>
	<i>Dziękuję.</i>
	<i>Mam jednak obawę, by nie była to jedynie medyczna działalność komercyjna. Potrzebne są w tym miejscu placówki publiczne.</i>
	<i>Budynek ten jest świetnie wyposażony oraz wyremontowany, powinien pozostać placówką medyczną.</i>
	<i>Dzięki porodówce w centrum miasta żyją moje dwie córki i żona...</i>
<b>oceny</b>	<i>Tworzenie specjalistycznych jednostek medycznych w starych budynkach w</i>

<b>negatywne</b>	<i>centrum miasta jest bez sensu w długofalowym myśleniu na temat Wesolej. Powinniśmy starać się o utworzenie miejsca otwartego. Mieszkańcy przedstawili szereg ciekawych propozycji na wykorzystanie przestrzeni w przejmowanych budynkach poszpitalnych.</i>
	<i>Takie podejście wiąże nam ręce w procesie projektowym.</i>
<b>oceny neutralne</b>	<i>Nie zgadzam się z pomysłem na tworzenie na Wesolej prywatnych klinik. Jeśli funkcje medyczne, to dostępne dla wszystkich mieszkańców.</i>
	<i>A czy będą to placówki publiczne, czy komercyjne? Jeśli tylko komercyjne, to nie.</i>
<b>ul. Kopernika 21a – planowane lokale biurowo-usługowo-edukacyjne oraz lokale o funkcji kulturalnej i kreatywnej</b>	
<b>oceny pozytywne</b>	<i>Biurowo-usługowo-edukacyjne.... to trochę niezrozumiałe określenie, w przyszłych konsultacjach warto byłoby posłużyć się jakimś przykładem. Pozostałe funkcje – jak najbardziej na „tak”.</i>
	<i>Bardzo szeroko i ogólnie zarysowane funkcje, jednak, nie licząc funkcji biurowej, zgodne z kierunkiem, w którym powinna być zagospodarowywana Wesola.</i>
	<i>Jest fajnie.</i>
	<i>Kraków potrzebuje miejsca na działania związane z tańcem artystycznym i oddolnym kreowaniem takich działań.</i>
	<i>Wydaje mi się, że zamiast piętrzenia lokali biurowych, które w rzeczywistości pocovidowej mogą nie mieć większego sensu, lepiej postawić na instytucje kultury i edukacji.</i>
	<i>Jeśli to będzie miejsce, gdzie będą mogły odbywać się wydarzenia sceny artystycznej niezależnej, niekomercyjnej.</i>
	<i>Biurowo-usługowe niekoniecznie – zamieszkają tam pańce z magistratu lub jakiejś korpo i już się żaden dzieciak z piłką nie prześliznie.</i>
<b>oceny negatywne</b>	<i>Wynocha z biurami.</i>
	<i>Biura to parkingi, samochody, korki.</i>
	<i>Kolejne biurowce...</i>
	<i>Lokale biurowe będą wymagać sporej ilości miejsc parkingowych.</i>
	<i>Obawa, czy nie będzie to dublowanie klastra powstającego na Zabłociu.</i>



	<p><i>Obecność lokali biurowych będzie stanowić zagrożenie dla zielonego charakteru okolicy – konieczność utworzenia wielu miejsc parkingowych itp., zwiększony tranzyt samochodowy.</i></p> <p><i>W rejonie Ronda Mogilskiego powstało wiele powierzchni biurowych, które nie są obecnie wykorzystywane.</i></p>
<b>oceny neutralne</b>	<i>Mamy bardzo dużo lokali biurowych w Krakowie.</i>
	<i>Dopisek „biurowy” jest w tym miejscu niepokojący. Czuję niepokój, żeby ten budynek nie stał się jeszcze jednym biurowcem. Ciekawą realizacją takiej koncepcji rewitalizacji jest Jockey Club Creative Arts Centre w Hongkongu <a href="https://www.jccac.org.hk/?lang=en">https://www.jccac.org.hk/?lang=en</a>. Udało się tam uniknąć „ubiurowienia” przestrzeni i przeznaczenia jej na drogie butiki. Tam naprawdę są w głównej mierze pracownie artystyczne.</i>
	<i>Nie rozumiem sformułowania „biurowo-usługowo-edukacyjne”.</i>
	<i>Nie dla biur!</i>
	<i>Bez funkcji biurowej.</i>
<b>ul. Śniadeckich 5 – planowane lokale kulturalno-biurowe oraz lokale coworkingowe</b>	
<b>oceny pozytywne</b>	<i>Lubię.</i>
	<i>Wydaje mi się, że zamiast piętrzenia lokali biurowych, które w rzeczywistości pocovidowej mogą nie mieć większego sensu, lepiej postawić na instytucje kultury i edukacji.</i>
<b>oceny negatywne</b>	<i>Wesoła ma ogromny potencjał i mogłaby służyć wszystkim. A przy obecnych założeniach będzie pełniła raczej funkcje turystyczno-biznesowe.</i>
	<i>Wynocha z biurami.</i>
	<i>Rezygnacja z funkcji biurowych na rzecz usług publicznych.</i>
	<i>Biura to parkingi, samochody, korki.</i>
	<i>Lokale biurowe będą wymagać sporej ilości miejsc parkingowych.</i>
	<i>W rejonie Ronda Mogilskiego powstała w ostatnich latach duża ilość powierzchni biurowej i nie wydaje się, aby okolica wymaga kolejnych. Biura zwiększą tranzyt samochodowy i spowodują przeznaczenie każdej wolnej przestrzeni na parkingi.</i>
	<i>Bez funkcji biurowej.</i>
<b>oceny neutralne</b>	<i>Budynki przy Śniadeckich 5 z racji bliskiego sąsiedztwa powinny pełnić funkcje, które mogą wykorzystać to sąsiedztwo.</i>

*Budynek ten bardziej nadaje się na żłobek i przedszkole, wymienione funkcje można realizować gdzie indziej.*

*Mamy bardzo dużo lokali biurowych w Krakowie.*

*Jak wyżej – dopisek „biurowy” jest w tym miejscu niepokojący.*

*Postuluję dodanie funkcji edukacyjnej – budynek przez swoją powierzchnię i bliskość terenów zielonych dobrze nadawałby się na żłobek lub przedszkole*

*Fajnie, że w środku zieleni, ale zdecydowanie za mało. Dobrze byłoby wykorzystać na te cele istniejące na tym terenie budynki przemysłowe, obsługi technicznej klinik.*

*Nie dla biur!*

ul. Grzegorzeczka 18 – utrzymanie dotychczasowej funkcji medycznej w związku ze stanem budynku oraz jego obecnym wyposażeniem medycznym

**oceny  
pozytywne**

*Tak*

*Podobnie jak przy budynku przy ul. Kopernika 21, ważne, by nie były to tylko placówki komercyjne, ale ogólnodostępne.*

**oceny  
negatywne**

*Jestem przeciwny tworzeniu prywatnych praktyk czy klinik w obiektach wykupionych przez miasto. Poza tym funkcja lecznicza może wykluczać życie nocne, kulturalne, artystyczne – potrzebna cisza, spokój itp. w procesie leczniczym.*

**oceny  
neutralne**

*Nie zgadzam się z pomysłem na tworzenie na Wesolej prywatnych klinik. Jeśli funkcje medyczne, to dostępne dla wszystkich mieszkańców.*

*Podobnie jak powyżej, jakiego rodzaju działalność medyczna?*

Plac miejski „Na Wesolej” – plac galicyjski (miejsce spotkań, projekt wyłoniony w ramach międzynarodowego konkursu architektonicznego)

**oceny  
pozytywne**

*Plac powinien być wielofunkcyjny.*

*Wykonanie placu musi być wysokiej jakości. Plac musi spełniać funkcję centrotwórczą, zachęcającą ludzi do przebywania na nim.*

*Konkurs architektoniczny powinny poprzedzić warsztaty planowania partycypacyjnego, tak aby wytyczne do konkursu były zgodne ze społecznym oczekiwaniem.*

*Tak*

*Konkurs powinien być krajowy (nie międzynarodowy).*

	<i>Określenie „plac galicyjski” nic nie mówi. Ale pomysł stworzenia miejsca spotkań jest świetny.</i>
	<i>To powinien być symbol tej dzielnicy, miejsce spotkań.</i>
	<i>Zagospodarowanie placu powinno być przedmiotem dodatkowych konsultacji.</i>
	<i>Fajnie, jakby plac był dość zielony.</i>
	<i>Tylko nie zabetonowany :)</i>
	<i>Byleby tylko konkurs uwzględniał zieleń, a nie beton.</i>
	<i>Potrzeba przestrzeni publicznych wysokiej jakości – obawa o realizację. Było już kilka konkursów na place, np. Nowy czy Wolnica... efektów brak.</i>
<b>oceny negatywne</b>	<i>Co oznacza zwrot „plac galicyjski”? Czy to coś innego niż plac miejski? I w jaki sposób galicyjskość jest powiązana z Wesołą i Grzegórkami? Wg mnie jest to sztuczne i naciągane.</i>
	<i>Dajmy spokój z konkursami międzynarodowymi. Było już kilka i jak się to skończyło? Estakady...</i>
	<i>Plac miejski musi tam powstać, ale dlaczego akurat „galicyjski”??? I co to w ogóle oznacza...</i>
	<i>Zamiast placu dodatkowe nasadzenia drzew.</i>
	<i>Dość placów jak pod Galerią Krakowską czy na Rynku Podgórskim. Dlaczego międzynarodowy?</i>
	<i>W sąsiedztwie ulicy Kopernika jest wiele miejsc spotkań i kolejne nie jest potrzebne. Niestety place stają się mało atrakcyjnymi, zaniedbanymi miejscami (vide plac przy Hali Targowej), a ich zagospodarowanie nigdy nie wychodzi poza plany projektów.</i>
	<i>To brzmi jak kolejne miejsce na festiwal pierogów i innych wyrobów na Małym Rynku :/</i>
	<i>Organizowanie konkursu na jeden placyk w oderwaniu od całości Wesołej to chyba najbardziej absurdalny pomysł, jaki się pojawił w toku tych konsultacji. Jaki to ma sens? Konkursów w Krakowie było już dużo i co z tego wyszło? Nic. Ten kierunek raczej nie jest odpowiedni w naszych krakowskich realiach.</i>
	<i>Niepotrzebny zbytek – najlepiej wpuścić na Wesołą kulturę alternatywną, może się zdarzyć jakiś progres.</i>

<b>oceny neutralne</b>	<i>Jeśli miałby być betonową przestrzenią, to nie.</i>
	<i>Jak już pisałam wcześniej, nie wiem, czy potrzebujemy w Krakowie kolejnego miejskiego placu. Zdecydowanie bardziej potrzebne są tereny zielone, rekreacyjne i sportowe, zwłaszcza w sytuacji pandemicznej, w której się znaleźliśmy, szczególnie, że nie wiemy, jak długo ona potrwa.</i>
	<i>Co to jest plac GALICYJSKI? W sensie, do jakiej tradycji ma się odwoływać? CK monarchii? Rzezi galicyjskiej? Przaśnej ludowości małopolskiej (zapaski? czapki z pawim piórkem)? Czy wielokulturowej Kakanii (była tak utopia)? A może do dramatycznie biednej i przeludnionej Galicji, z której wywożono ludzi do Ameryki Południowej jako nowożytnych niewolników? Plac popieram, ideologii nie chciałabym, niech sam stworzy swoją sygnaturę.</i>
	<i>Czy potrzebny jest kolejny plac, jak ZZM planuje w bliskiej okolicy już jeden?!</i>
	<i>Pytanie, czy plac nie zdominuje przestrzeni i czy nie ograniczy terenów zielonych.</i>
	<i>Nie widziałem projektu, jeśli jest beton albo kostka Bauma, to jestem przeciw.</i>
	<i>Jeśli znowu ma wygrać architektura jak ta planowana w Cichym Kąciku, to dajmy sobie spokój z tym placem.</i>
<b>Zabudowa usługowa od strony południowej powstałego placu (np. budynek o przybliżonej powierzchni ok. 4900 metrów kwadratowych, 4 kondygnacje, wysokość 20 metrów – finalne parametry budynku będą zależały od wyników konkursu architektonicznego)</b>	
<b>oceny pozytywne</b>	<i>Pod warunkiem, że funkcja budynku będzie kulturo- i centrotwórcza.</i>
	<i>ptak</i>
	<i>Pozytywnie – zależy od rodzajów usług.</i>
	<i>Pytanie o charakter usług.</i>
<b>oceny negatywne</b>	<i>Plac powinien być otoczony budynkami o zróżnicowanych funkcjach mieszkalno-usługowych.</i>
	<i>Budowa kolejnych obiektów nie budzi entuzjazmu. Jeśli to konieczne, finalna wysokość powinna być określona przed konkursem, a nie zależać od jego wyników. Bolączką Krakowa jest chaotyczna, często zdecydowanie zbyt wysoka i kiepskiej jakości zabudowa.</i>
	<i>Zabudowa usługowa? To brzmi jakby konkretne przeznaczenie tej zabudowy</i>

	<i>mogło być kontrowersyjne.</i>
	<i>Myślę, że powinno być to miejsce wolne od lokali usługowych, nastawione na kulturę, spotkania.</i>
	<i>Co to znaczy? Jakie usługi? 20 metrów to bardzo wysoki budynek, wyższy od tamtejszej zabudowy. Zdecydowanie nie.</i>
	<i>Pomysł stworzenia budynku o jedynie 4 razy mniejszej powierzchni niż Axis przy Rondzie Mogilskim jest bardzo zły. Uważam, że to miejsce na lekki pawilon wielkości porównywalnej do tego, który został kilka lat temu wybudowany na rynku w Katowicach.</i>
	<i>Nie zgadzam się! Bowiem wszystkie nowe budowle w tej okolicy powodują podniesienie się wód gruntowych, co prowadzi do zawilgoceń i podtopień sąsiednich kamienic i bloków.</i>
	<i>20 m????!!!! Finalnie będzie zależało????!!!!</i>
	<i>Rezygnacja z budowy tego obiektu na rzecz powiększenia zieleni.</i>
	<i>4 kondygnacje w centrum to dość dużo, trzeba się zastanowić, czy budynek nie powinien być mniejszy.</i>
	<i>Kolejna galeria handlowa? Nie!</i>
	<i>Niższe budynki.</i>
	<i>Nie dla nowej zabudowy.</i>
	<i>Nie budynek. Park. Pls...</i>
	<i>Żadnych nowych budynków. Na jednym budynku się nie skończy. Zielen – zgodnie z zapowiedziami.</i>
	<i>I co to będzie? Kolejna galeria handlowa? Parcie ARMK na zarabianie pieniędzy jest naprawdę ogromne...</i>
	<i>Nie pasuje do okolicy parku.</i>
<b>oceny neutralne</b>	<i>Jeśli chodzi o to, żeby sprzedać ten teren i pozwolić prywatnemu inwestorowi czerpać zyski z tak wyjątkowej lokalizacji – to nie. Natomiast jeśli to miasto i cała społeczność czerpałaby korzyści, nawet poprzez wynajem budynku w formie komercyjnej – tak.</i>
	<i>Byleby nie dominował.</i>
	<i>Nie wiem, czy to potrzebne. Lepiej , żeby powstały tam np. mieszkania komunalne, warsztaty terapii zajęciowej itp.</i>
	<i>Jak będzie projekt i nie będzie to szkaradny beton, to można to ocenić</i>

	<i>pozytywnie.</i>
	<i>Czy nie można z góry określić docelowych parametrów? Za duże pole manewru z tą wysokością.</i>
<b>Parking podziemny pod placem miejskim</b>	
<b>oceny pozytywne</b>	<i>Zapewniający wystarczającą liczbę miejsc.</i>
	<i>Jest zbyt mało możliwości parkowania samochodów w tej okolicy, więc poszerzenie tej możliwości przy planowanych zmianach zagospodarowania byłoby wskazane.</i>
	<i>Parking by się przydał w tym mieście.</i>
	<i>Odciążyć Grzegorzecq, pokazać kamienice, przestrzeń.</i>
	<i>Tylko żeby nie zostało powiedziane, że nie można zieleni, bo mamy parking pod spodem.</i>
	<i>Auta pod ziemię, ulice dla ludzi.</i>
	<i>Oczywiście darmowy.</i>
	<i>Parkingi podziemne to zły pomysł w kontekście podmokłych terenów, na których znajduje się Wesola oraz jest to sprzeczne z polityką miasta, które dąży do wyrzucania ruchu samochodowego z centrum - po co tu parking, skoro zaraz obok planowane jest ogromne centrum przesiadkowe dla pasażerów komunikacji publicznej?</i>
	<i>Parking tak, plac nie.</i>
	<i>Pod warunkiem, że będzie miejski, a nie komercyjny – dostępny dla wszystkich?</i>
<b>oceny negatywne</b>	<i>To wysokie koszty, ściąganie ruchu do centrum, zachęcanie do dojazdu samochodem. Władze Krakowa twierdzą, że stawiają na transport publiczny, po czym inwestują w poszerzanie jezdni o kolejne pasy, jednocześnie nie zapewniając priorytetu przejazdu (praktycznie nigdzie) transportowi zbiorowemu. To wielka niespójność i niewłaściwy kierunek. Szczególnie jeśli dotyczy centrum miasta.</i>
	<i>Nie dla zapelniania centrum miasta kolejnymi setkami samochodów. Wesola to miejsca idealnie skomunikowane z całym miastem. Celem miasta powinno być stopniowe wyprowadzenie aut z jego centrum, a nie zapraszanie ich poprzez budowę parkingu. Jeśli parking podziemny, to dla rowerów!</i>
	<i>Parkingi podziemne generują niepotrzebny ruch. Lokowanie takiego parkingu w sercu Wesolej jest nie tylko niekorzystne, ale też sprzeczne z</i>

*polityką transportową miasta, należy pamiętać że ul. Grzegórzecka będzie docelowo jednokierunkowa, a więc ruch samochodowy w tej okolicy powinien maleć, a nie rosnąć.*

*W okolicy jest ogromny i narastający z każdą prowadzoną inwestycją problem z zalewaniem piwnic. Przy tej ilości ingerencji zakończy się to katastrofą.*

*Mniej samochodów!*

*Wjazd do centrum należy ograniczyć. Wesola jest doskonale zlokalizowana i nie powinno się robić parkingu.*

*Zwiększenie możliwości parkowania w centrum może spowodować, że ruch samochodowy zagęści się.*

*Po co przyciągać większą ilość samochodów do centrum Krakowa.*

*Nie zgadzam się. Wszystkie budowle i parking podziemny powodują podnoszenie się wód gruntowych, co powoduje zawilgocenia i podtopienia sąsiednich kamienic i bloków!*

*Parking podziemny tylko przy założeniu, że nie zwiększa się, a wręcz zmniejsza się całkowita liczbę miejsc w okolicy. Czyli np. przy założeniu likwidacji wszystkich naziemnych miejsc parkingowych.*

*Rezygnacja z parkingu, który doprowadziłby do zwiększonego ruchu kołowego.*

*Parkingi zachęcają kierowców do przyjazdu do centrum samochodem!*

*Transport na Wesolej powinien opierać się na ruchu pieszo-rowerowym.*

*Skłaniać to będzie do odwiedzania zaplanowanych terenów zielonych autem, zamiast tego należy wytyczyć ograniczoną ilość miejsc naziemnych jedynie dla dostaw, osób o utrudnionym poruszaniu się, karetek itp. Większość osób powinna poruszać się po tym obszarze pieszo, komunikacją miejską, taksówkami, rowerami, innymi środkami transportu.*

*Miały być ograniczenia w możliwości wjazdu – jeśli będzie parking, to każdy będzie jechał pod samą bramę :( Zdecydowane nie. Jest szansa na powstanie wreszcie czegoś fajnego na skalę europejską.*

*Chyba że w technologii umożliwiającej wysoką zieleń na powierzchni.*

*Parking podziemny w tym miejscu zwiększy ruch samochodów w okolicach jego wjazdu, co nie jest wskazane.*

*Samochód można postawić gdzie indziej, a do samego terenu Wesolej można się przejść. Jakaś paranoja z tymi parkingami, jakby ludzie już nie mieli nóg*

	<i>czy co? Do sklepu, żeby autem podjechać to jeszcze rozumiem, ale ludzie np. podjeżdżają też do samego zoo, chociaż są tam jedne z lepszych tras spacerowych. Jak im („im”, bo sama korzystam z transportu publicznego) zrobicie parking, to będą z niego korzystać, bo tak wygodniej. Jak nie zrobicie, to się przyzwyczają i przyjdą na nóżkach. Tak działa człowiek.</i>
	<i>Wykonanie parkingu podziemnego najprawdopodobniej obniży poziom wód gruntowych i spowoduje zniszczenie istniejącego zadrzewienia. Trzeba by też zbadać, jak wpłynie na stan wód gruntowych ogrodu botanicznego.</i>
	<i>Każda ingerencja pod ziemią na tym terenie jest niebezpieczna, w okolicy występują ogromnie problemy z zalewaniem piwnic.</i>
<b>oceny neutralne</b>	<i>Pytanie, którędy dojazd do parkingu?</i>
	<i>To jest zbyt blisko centrum, parkingów bardzo u nas brakuje, ale powinny być umieszczone poza obwodnicą.</i>
	<i>Kwestie konserwatorskie, wątpię, czy ten parking jest realny</i>
<b>Powstanie ogrodów renesansowych (ogrody historyczne) oraz powiększenie zielonego klina w kierunku Ogrodu Botanicznego</b>	
<b>oceny pozytywne</b>	<i>Zdecydowanie TAK! Ogrody renesansowe mogą stać nowym pięknym parkiem dla Krakowa.</i>
	<i>Jeśli dzikie ogrody, angielskie, też i woda.</i>
	<i>Jak dla mnie nie muszą być renesansowe, ale nowe ogrody na pewno na tak.</i>
	<i>Czy to muszą być ogrody renesansowe? Renesans się skończył. Nie wystarczy zwykła, tańsza w utrzymaniu zieleni?</i>
	<i>Tak, więcej zieleni.</i>
	<i>Założeniem jest otwarty dostęp do ogrodu botanicznego (a nie tylko w godzinach 9–15 i to tylko przez pewien okres w roku).</i>
	<i>Kraków potrzebuje ogrodów i parków.</i>
	<i>Tak dla powiększenia ogrodu i utrzymania zielonego charakteru terenu.</i>
	<i>Dla mnie zdecydowanie brzmi najlepiej spośród wszystkich koncepcji.</i>
	<i>Ogrody renesansowe &lt;3 Tak powinno być.</i>
<b>oceny negatywne</b>	<i>Wesoła ma być oazą nieskrępowanej zieleni. To nie Wawel.</i>
	<i>Nie dla ogrodów renesansowych, tak dla klina zieleni.</i>
	<i>Ta przestrzeń powinna być jak najbardziej naturalna. Ogrody może są</i>



<i>piękne, ale mało funkcjonalne i bardzo drogie w utrzymaniu.</i>
<i>Ogrody renesansowe są niepotrzebne. Miasto potrzebuje więcej naturalnej zieleni, która będzie regulowała obieg wody i temperaturę w mieście. A te ogrody będą spełniały funkcję atrakcji turystycznej, a nie odpowiadały na potrzeby mieszkańców.</i>
<i>Zieleń tak, ale zdecydujcie się, jaka tradycja? Galicja Renesans?</i> <i>Zaczyna się z tego robić nie dobra dzielnica kulturalna, ale groch z kapustą.</i>
<i>Park o charakterze leśnym – konieczność ochłody w upalne dni. Oszczędność wody do utrzymania i pielęgnacji.</i>
<i>Zieleń ma mieć funkcję rekreacyjną, a renesansowe ogrody czy ogród botaniczny to nie jest park, w którym można rozłożyć się z kocem.</i>
<i>Jestem za powiększeniem obszaru zielonego, ale nie poprzez tzw. ogrody renesansowe.</i>
<i>Koncepcja powiększenia ogrodu botanicznego jest świetna, ale nie w formie ogrodu renesansowego –drogi w utrzymaniu i niepowiększający ilości drzew w okolicy.</i>
<i>Zielony klin tak.</i>
<i>Rezygnacja na rzecz zieleni parkowej.</i>
<i>Ogrody renesansowe to nieekologiczna forma zieleni, wymagająca dużej ingerencji człowieka i nieuzasadnionych nakładów na utrzymanie. Jest też sprzeczna z wyobrażeniem mieszkańców o miejscu przyjaznym i służącym odpoczynkowi.</i>
<i>Wolałabym bardziej otwarte tereny zielone, łąkowe, dzikie, a nie sztywne alejki, murki.</i>
<i>Zieleń tak, ale nie sterylna, chroniona, tylko na pokaz. Potrzeba zieleni pozwalającej na interakcje, gdzie można rozłożyć koc piknikowy, pograć, pobawić się itp. „trawa do deptania”.</i>
<i>Powiększenie zielonego klina – tak, ogrody renesansowe – nie. Mamy XXI i powinniśmy myśleć wprzód, a nie wstecz. Zieleń powinna być maksymalnie ekologiczna, niewymagająca drogiego utrzymania czy hektolitrów wody wylewanej na trawniki. Polecam zapoznać się z ideą ogrodów Pieta Oudolfa, może głowy w ARMK trochę się otworzą na nowoczesność i ekologię.</i>
<i>Kto będzie płacił za utrzymanie takiej zieleni? Zieleń powinna pozostać jak najbardziej naturalna.</i>
<i>Ogród angielski.</i>

**oceny  
neutralne**

*Powiększenie ogrodu botanicznego jest pozytywne. Chociaż akurat teren boiska właśnie w funkcji sportowej może byłby warty większego zachowania. Szczególnie w kontekście powstania na tym terenie parku. Jeśli chodzi o ogrody renesansowe – swoje stanowisko przedstawiłem wcześniej.*

*Potrzebny jest park miejski w stylu wiedeńskim, nie wymyślne przestrzenie, drogie w utrzymaniu.*

*Ogród jest świetnym pomysłem, ale przyznam, że ogród renesansowy nie trafia mi do przekonania.*

*Zielone kino brzmi dobrze, ogród renesansowy nie brzmi jak najlepsze wykorzystanie przestrzeni. Może lepiej zrobić coś bardziej odpowiadającego na współczesne potrzeby – miejski ogród-warzywniak, ule, ogród edukacji ekologicznej, interaktywną przestrzeń zieloną?*

*Ogrody historyczne na nie, powiększenie klina w kierunku OB na tak.*

Lokalizacja klastrów dla środowisk kreatywnych i środowisk sztuki. Model zakładający rotację podmiotów podnajmujących oraz czynsze preferencyjne.

**oceny  
pozytywne**

*Super!*

*Brakuje takich przestrzeni.*

*Lody*

*Ważne, by jasne były reguły przyznawania tych lokali.*

*Scena dla tańca!*

*Kraków potrzebuje miejsca na działania związane z tańcem artystycznym i oddolnym kreowaniem takich działań.*

*Tak! Czynsze preferencyjne mogą stworzyć wspaniały klimat!*

*Doskonały pomysł nawiązujący do wcześniej przeze mnie przywołanego przykładu <https://www.jccac.org.hk/?lang=en>*

*Jeśli nie będzie tylko dla „znajomków”.*

*Miasto powinno wspierać lokalne środowiska artystyczne oraz lokalne rzemiosło, oferując preferencyjne czynsze w zamian za pozytywny wkład w rozwój życia kulturalnego i społecznego.*

*Powinno odbywać się to w modelu mieszanym z modelem komercyjnym.*

*Startupy z zakresu nowoczesnych technologii*

	<i>Miasto powinno wspierać artystów i rzemieślników, oby tylko zasady były przejrzyste.</i>
	<i>Ważne jest wsparcie tańca.</i>
<b>oceny negatywne</b>	<i>Preferencyjne czynsze na ogół są przyznawane w sposób nietransparentny i nie widzę powodu, dla którego w centrum miasta Kraków miałby fundować komuś przestrzenie do prowadzenia działalności gospodarczej.</i>
	<i>Brak zgody na pasożytowanie na terenach i finansach miejskich przez „artystów”.</i>
	<i>Na Zabłociu już powstają takie przestrzenie.</i>
	<i>Rotacja podmiotów to fikcja, nieuczciwe byłoby uprzywilejowanie jednych środowisk lub podmiotów względem innych.</i>
	<i>Nie ma dobrej sztuki w Krakowie.</i>
<b>oceny neutralne</b>	<i>Pod warunkiem wysokiej jakości najemców.</i>
	<i>Nieco niejasna realizacja tego założenia.</i>
	<i>W założeniu brzmi dobrze, jednak jest to mało precyzyjny plan. W planach miasta często jest park, a finalnie powstaje blokowisko. Przy planowaniu Galerii Kazimierz mówiono, że będzie ona miejscem spotkań kulturalnych, wystaw itp. Pozostała jedynie funkcja komercyjna.</i>
<b>Lokalizacja klastrow dla środowisk kreatywnych i środowisk sztuki. Model zakładający, że użytkowanie powinno odbywać się na warunkach komercyjnych</b>	
	<i>Scena dla tańca.</i>
	<i>Jeśli dochód na utrzymanie Wesolej</i>
	<i>Powinno odbywać się to w modelu mieszanym z modelem komercyjnym.</i>
<b>oceny negatywne</b>	<i>Kultura i sztuka wynajmujące na warunkach komercyjnych – jeśli to są instytucje poważne i mają być stabilne, to przeważnie i tak są w jakiś sposób dotowane.</i>
	<i>Prywatne instytucje tego typu mają problem z przetrwaniem. Być może najlepszym modelem byłoby połączenie obu wariantów – tak by wspierać instytucje/inicjatywy niszowe lub nienastawione głównie komercyjnie, natomiast inicjatywy w 100% komercyjne i/lub przekraczające pewien próg dochodów/zysków traktować na zasadach najmu komercyjnego.</i>
	<i>Artystom i rzemieślnikom potrzebne jest miejskie wsparcie. Miasto przyznaje przecież lokale po preferencyjnych cenach, więc dlaczego nie tu? Trzeba tylko jasno określić zasady ich przydzielania.</i>

	<i>Tak, od razu sprzedajmy kreatywnym agencjom marketingowym...</i>
	<i>Artystów i rzemieślników należy wspierać. Czysze nie mogą być dla nich komercyjne. Co innego gastronomia czy coworking.</i>
	<i>Użytkowanie na warunkach komercyjnych sugeruje, że środowiska artystyczne nie będą mogły sobie na to pozwolić. Finalnie lokalizacje przejmie ten, kto zapłaci najwięcej (deweloper).</i>
	<i>Jw.</i>
	<i>Jeśli nie ma wyjścia, to ok.</i>
<b>oceny neutralne</b>	<i>Jeżeli warunki komercyjną wymuszą jakość, to nie mam nic przeciwko. Jeśli miałyby być tylko źródłem dochodu, bez względu na to, kto byłby najemcą, to jestem zdecydowanie przeciw.</i>
	<i>Jeżeli powstanie taka przestrzeń w tym miejscu, powinna się odbywać na warunkach komercyjnych.</i>
	<i>Jeśli na warunkach komercyjnych, to tylko panią Maszę pewnie będzie stać :P</i>
Stworzenie przestrzeni do organizowania wydarzeń plenerowych: spektakli plenerowych, koncertów, festiwali. Plac na Wesołej jako centrum festiwalowego Krakowa	
<b>oceny pozytywne</b>	<i>Zdecydowanie TAK!</i>
	<i>lody</i>
	<i>Dobrze byloby, aby w tej przestrzeni można było skorzystać z wartościowych wydarzeń kulturalnych.</i>
	<i>Kraków potrzebuje miejsca na działania związane z tańcem artystycznym i oddolnym kreowaniem takich działań.</i>
	<i>czemu nie...</i>
	<i>Zakładając, że dotyczyłoby to wydarzeń mniejszych niż masowe – to świetny pomysł.</i>
	<i>Przy okazji: festiwal pierogów, spowalniania czasu i inne imprezy organizowane regularnie na Małym Rynku, a będące pretekstem do działalności straganów z grillowaną kielbasą, to nie imprezy kulturalne</i>
	<i>Skoro na ul. Śniadeckich nie będzie żadnych mieszkańców to należy zadbać o żywiołowość placu miejskiego.</i>
	<i>Dobry pomysł, ale „centrum” nie da się zadeklarować, ono musi powstawać.</i>

	<i>Z ograniczeniami.</i>
	<i>I like the idea of concerts and events, but on a smaller scale so as not to disturb local residents.</i>
	<i>Choć wciąż mamy martwe place już istniejące – plac Wolnica, Szczepański, Rynek Podgórski, WAN.</i>
	<i>O ile to nie będzie kicz.</i>
	<i>Super, byle nie masowych.</i>
<b>oceny negatywne</b>	<i>Chyba za mało miejsca i nie ma jak zaparkować.</i>
	<i>Wydarzenia plenerowe powinny być organizowane w ograniczonej formie ze względu na hałas.</i>
	<i>Zdecydowanie cisza. Jest dużo miejsc w Krakowie na tego typu działania.</i>
	<i>Kolejne miejsce niezapewniające spokoju mieszkańcom.</i>
	<i>Są lepsze lokalizacje w Krakowie na tego typu działalność.</i>
	<i>Zbyt wielka uciążliwość dla okolicznych mieszkańców, zarzewie kolejnych konfliktów. W Krakowie są sale widowiskowe i miejsca świetnie nadające się na imprezy masowe typu festiwale muzyczne (np. tereny d. kombinatu w Hucie), na pewno nie powinno to być centrum miasta.</i>
	<i>Ta przestrzeń jest za mała na organizowanie festiwali.</i>
<b>oceny neutralne</b>	<i>Pytanie, co na to okoliczni mieszkańcy?</i>
	<i>Mamy już sporo placów. Może ta dzielnica powinna być nieco inna?</i>
	<i>Co do zasady, nie jestem przeciwna organizacji plenerowych wydarzeń kulturalnych, ale tego typu rozwiązania powinny być wypracowane z poszanowaniem mieszkańców okolicy. Na pewno nie mogą to być wydarzenia na dużą skalę – Wesola powinna pozostać miejscem spokojnym i skoncentrowanym na potrzebach lokalnej społeczności.</i>
	<i>Festiwale niestety w dzisiejszych czasach oznaczają hałas – więc na pewno powinny być jakieś regulacje – w jakich godzinach i maksymalna głośność = głoś niesie się daleko.</i>
	<i>Sprzeciw wobec dalszej disneyzacji centrum i Starego Miasta.</i>
	<i>Centrum festiwalowe, ale w jakim rozumieniu? Kameralnych koncertów skrzypcowych czy dużych koncertów. Zbyt duże zagrożenie dla ptaków i zwierząt zamieszkujących ogród botaniczny.</i>

*Nie sprecyzowano, czy miałyby to dotyczyć obecnego parkingu, czy trawiastego placu.*

**Skupienie się na rzemiośle artystycznym, pracowniach artystycznych, małych kreatywnych pracowniach**

<b>oceny pozytywne</b>	<i>Lody.</i>
	<i>Powinno się tu również wymienić rzemiosło użytkowe reprezentowane przez przedstawicieli zawodów zagrożonych.</i>
<b>oceny negatywne</b>	<i>Takie rzeczy nie muszą być umiejscowione w ścisłym centrum Krakowa. Są inne przestrzenie, bardziej odpowiednie.</i>
	<i>Ze względu na klientelę i klimat raczej Kazimierz niż Wesola.</i>
	<i>Szyborska zmarła, na innych wielkich artystów w Krakowie się nie zanosi.</i>
<b>oceny neutralne</b>	<i>Wydaje się, że przyjęte wyżej założenia zwierają te funkcje, a są bardziej różnorodne i z tego powodu moim zdaniem lepsze.</i>
	<i>Dobrze by było, aby pracownie udostępniały możliwość podglądania pacy przez młode pokolenie, budząc zainteresowanie.</i>
	<i>Brak sprecyzowanego miejsca lokalizacji.</i>

**Lokalizacja klastra sektora sztuk wizualnych, animacji, nowych mediów i intermedii**

<b>oceny pozytywne</b>	<i>Lody.</i>
<b>oceny negatywne</b>	<i>To pretekst do stworzenia centrów biurowych. poza tym, klaster technologiczny już istnieje na Ruczaju.</i>
	<i>Mam po prostu obawy, czy z kreatywności nie zostaną tylko biura.</i>
	<i>to są branże wysoce dochodowe i rozchwytywane, świetnie radzą sobie na zasadach komercyjnych.</i>

**Tymczasowe wydzielenie przestrzeni o przeznaczeniu kulturalno-rekreacyjno-gastronomiczno-kreatywnej**

<b>oceny pozytywne</b>	<i>Wesola powinna być zagospodarowywana w dwóch horyzontach czasowych – bardziej długoterwale zagospodarowanie docelowe obejmujące remonty i adaptacje budynków zabytkowych oraz tymczasowe wykorzystanie bez kosztochłonnych zabiegów, tak aby budynki nie stały puste w oczekiwaniu na</i>
------------------------	--

	<i>inwestycje.</i>
	<i>Ludu.</i>
	<i>Uzasadnienie podałam wcześniej.</i>
	<i>Ale należy podać konkretny przedział czasu, ustalić komercyjne stawki i zadbać o estetykę miejsca.</i>
	<i>Dlaczego tylko tymczasowe? Lepsze byłoby na stałe.</i>
	<i>Przydałoby się, aby to nie była tymczasowa przestrzeń gastronomiczna, bo gastronomia ściągnie ludzi. Przestrzeń sztuki i kultury sama się obroni, potrzebni są też ludzie mniej związani z kulturą i sztuką, aby teren nie okazał się artystyczną pustką.</i>
	<i>Z ograniczeniami dla ruchu samochodowego, aby zachęcać dojazdy innymi środkami niż własne samochody.</i>
	<i>Zakaz sprzedaży alkoholu. Dolne Młyny już były. Fajne, ale się skończyły...</i>
	<i>Dolne Młyny w nowej odsłonie bardzo pożądane.</i>
	<i>Nie tymczasowe wydzielenie, tylko wydzielenie.</i>
<b>oceny negatywne</b>	<i>Kolejne budy i fudtraki?</i>
	<i>Pomysł brzmi jak nowe Zabłocie lub Dolne Młyny. Przestrzeni gastronomiczno-rozrywkowej jest w sąsiedztwie mnóstwo, natomiast brakuje miejsc zielonych, do spędzania czasu z dziećmi, rodziną, niekoniecznie z ulubionym piwem lub pizzą.</i>
	<i>Co to znaczy tymczasowe? Prowizorki są wieczne.</i>
	<i>Powinny się tam znajdować tego typu obiekty, jednak ze szkodą dla całości miejsca byłoby zrobienie z tego głośnego miejsca wypełnionego pubami i imprezami w stylu tego, który niedawno został zlikwidowany przy ul. Dolnych Młynów.</i>
	<i>Proponuję jeszcze milion innych określeń w tym podpunkcie, bo znaczy wszystko i nic</i>
<b>oceny neutralne</b>	<i>Zupełnie niezrozumiałą punkt nie wiadomo, na czym wydzielenie miałyby polegać, co oznaczać?</i>
	<i>Dlaczego tymczasowe?! Niech działają tu Dolne Młyny Bis! Kazimierz dla młodych za drogi, Podgórze daleko, niech miasto ma trochę serca dla swoich bardzo istotnych aktorów: studenci to ok 200 tys. osób, które dają nam, mieszkańcom, zatrudnienie</i>

*i zarobek! Powinniśmy o nich dbać. Ta dzielnica mogłaby mieć właśnie taki charakter – miejsca, w którym młodzi przyjeżdżający na studia znajdą niedrogie akademiki, dobre knajpy, kluby, teatry, kina. Gdzie będą miały siedzibę startupy, żeby młodzi mogli studiując – pracować. Miejsca, w którym będą mieli szansę na wolontariaty przy festiwalach, będą mogli uczyć się języków, chodzić na inne kursy. Miejsca, które będzie emanować młoda i twórczą energią na całe miasto.*

*Ten punkt brzmi jak „nie mam pomysłu, więc zrobmy cokolwiek”. Chyba nie o to chodzi.*

*Trudno powiedzieć, co ta wielozłonowa nazwa i dodatkowo przymiotnik tymczasowe oznaczają.*

*Nie rozumiem, dlaczego tylko tymczasowe.*

*Co oznaczać może termin „tymczasowe wydzielenie”?*

*Nie tymczasowe, tylko stałe. Koniec wykorzystywania środowisk artystycznych do gentryfikacji.*



### Pozostałe uwagi

Ankietowani mogli podzielić się **dotychczasowymi uwagami dotyczącymi sposobów zagospodarowania budynków i terenu na konsultowanym obszarze**. Poniżej znajdują się udzielone odpowiedzi. Zachowano oryginalną pisownię.

---

*Multifunkcjonalne obiekty i przestrzenie, uwzględniające rzemieślników, ale i startupowców, ew. nowe obiekty typu urbanlab, w którym różne grupy wypracowują i testują rozwiązania dla miasta.*

*W kontekście funkcji medycznych – postawienie na laboratoria, startupy lifescience.*

---

*W koncepcji pominięto budynek kościoła przy ul. Kopernika 19, wokół którego pojawiły się kontrowersje. Obecnie w projekcie planu zagospodarowania mowa jest tylko o funkcji usługowej. Dostosowanie budynku do funkcji innej niż sakralna wymagałoby poniesienia ogromnych kosztów oraz zgody wojewódzkiego konserwatora zabytków, a do tego wątpliwa jest rentowność czegokolwiek, co mogłoby powstać w tym budynku (teatr, muzeum lub sala koncertowa – inne usługi wymagałyby zbyt dużej ingerencji w strukturę budynku, na co konserwator zabytków się nie zgodzi). Pozostawienie sakralnej funkcji budynku jest jedynym pewnym sposobem na jego utrzymanie bez ponoszenia znacznych kosztów, zwłaszcza, że w kościele działa prężnie rozwijające się duszpasterstwo, które dodatkowo jest w stanie przywrócić oryginalny charakter budynku (bez żadnych przeróbek wymagających zgody konserwatora zabytków).*

---

*Trochę nie rozumiem, o co Państwo pytają, bardzo dużo tych odpowiedzi.*

---

*Ogrody renesansowe nie!*

*Zachować należałoby wszystkie żywotne rośliny, powierzchnie trawiaste. Uzupełniając w nowe nasadzenia roślinami ozdobnymi w tym stworzenie enklaw z zimozieloną roślinnością zarówno liściastą, jak i iglastą wszystkich trzech pięter! Obecne założenia są dobrze utrzymane i mogą stanowić szkielet nowych wspianiałych założeń i enklaw.*

---

*Nie spieszymy się z zagospodarowaniem docelowym. Dzierżawy nie dłuższe niż 3–5 lat. Umowa społeczna z najemcami, aby realizowali cele społeczne (usługi bezpłatne dla mieszkańców w ramach prowadzonej działalności – udział materialny / finansowy w organizowaniu społeczności lokalnej).*

---

*W powyższym materiale brakowało mi propozycji kina studyjnego. W ostatnich latach mamy ich w mieście coraz mniej. Na Grzegórkach takiego kina brakuje.*

---

*Dobrze byłoby, aby była to przestrzeń opisana już wcześniej w uwagach.*

---

*Nie odpowiada mi wybijające założenie, że Wesola powinna być centrum turystyczno-biznesowo-kulturalnym. W taki sposób Wesola stanie się niepełnym obszarem miejskim, gdzie zwykli mieszkańcy wkrótce nie będą mieli czego tam szukać. Dodatkowo jeśli miasto tak bardzo będzie się starało, żeby Wesola była „modna” i „fajna” szybko ulegnie, wraz z okolicznymi obszarami, zjawisku gentryfikacji. I to natężonej.*

---

*Gdzie są w ankiecie działania o charakterze prospołecznym, wielokulturowym, animacyjno-*

---

---

*integracyjnym???*

---

*Konsultacje odbębnione.*

---

*Prosimy o scenę dla tancerzy i miejsce dla tancerzy, którzy mogliby uczyć krakowian tańca.*

---

*Uważam, że mieszkańcy potrzebują przede wszystkim miejsca tętniącego życiem kulturalnym, wspierającego różne dziedziny sztuki, zapewniające możliwość odbierania sztuki na żywo.*

*(Tutaj szczególnie zwracam uwagę na taniec współczesny, który nie ma swojego stałego miejsca prezentacji w centrum Krakowa. Taniec, nieoperujący słowem jako głównym środkiem przekazu ma potencjał nie tylko zainteresować i przyciągnąć rodzimych mieszkańców, ale także osoby wszystkich narodowości. Uważam, że to ogromny potencjał na spotkanie.) Ponadto istotną kwestią są dla mnie tereny zielone, które sprawiają, że my, mieszkańcy Krakowa, będziemy mogli odpocząć, doświadczyć kontaktu z naturą w mieście, co jest niezwykle ważne dla zdrowia. Lokale gastronomiczne przyciągną więcej osób i przyczynią się do niepowtarzalnego klimatu, jaki może zostać osiągnięty w tym miejscu.*

---

*Stworzenie miejsca przeznaczonego dla tańca i teatru tańca, gdzie regularnie będą odbywały się spektakle taneczne; gdzie będzie można realizować projekty taneczne.*

---

*Brakuje miejsc dla seniorów, dla osób z niepełnosprawnościami, osób wykluczonych.*

---

*„Dobieranie” funkcji do istniejących budynków powinno być powiązane z całościową koncepcją zagospodarowania terenu, a nie odbywać się na zasadzie „fajnie by było tutaj zrobić to i to”.*

---

*Nie pytacie o kościół? Jeśli ma zachować funkcję sakralną, czemu nie pozwalać odprawiać tu ekumenicznych nabożeństw? Ukraińcy w Krakowie nie mogą się pomieścić na Szpitalnej – czemu nie mogliby tu mieć nabożeństw? W obrządku wschodnim i w grekokatolickim???*  
*Coraz więcej w Krakowie ekspatów – może są też inne potrzeby religijne?*

*Absolutnie nie na oddanie tego KK. Tym bardziej na oddanie budynków klasztoru. Też nie ma pytania na ten temat!!!*

---

*Na Wesolej można by umieścić centrum działalności krakowskich stowarzyszeń i NGO-sów. Stowarzyszenia mogłyby posiadać skromne biura oraz wspólną przestrzeń do organizacji prelekcji, warsztatów, konferencji i spotkań.*

---

*Realizacja z poszanowaniem przyrody.*

---

*Kultura jest ważna, ale brakuje w tej koncepcji ukierunkowania na działania pro-obywatelskie w formule przestrzeni do inkubacji organizacji pozarządowych, ruchów nieformalnych, sieciowania dialogu obywatelskiego. Brakuje takich przestrzeni dla mieszkańek i mieszkańców, którzy chcą być aktywni a niekoniecznie działają w obszarze kultury.*

---

*Nie do końca wiadomo, o co chodzi w niektórych punktach. Czy będzie to przestrzeń dla mieszkańców, czy turystów? Czy nie zamieni się w kolejną „imprezownię”?*

---

---

*Byleby to nie były Dolne Młyny Bis.*

---

*To nie nowy głos w dyskusji, ale w 100% popieram wykorzystanie zabudowy sakralnej na cele wystawiennicze, artystyczne, gastronomiczne, itp., w okolicy jest nadmiar kościołów, a zabudowa Wesolej jest zbyt cenna dla mieszkańców, aby miasto miało sponsorować tam miejsce kultu. Jako alternatywę proponuję centrum edukacji wyznaniowej – ekumeniczne miejsce zadumy i edukacji nad różnorodnością mitów i religii świata (na kształt Bahá'í House of Worship w Chicago*

*[https://en.wikipedia.org/wiki/Bah%C3%A1%CA%BC%C3%AD\\_House\\_of\\_Worship\\_\(Wilmotte,\\_Illinois\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Bah%C3%A1%CA%BC%C3%AD_House_of_Worship_(Wilmotte,_Illinois)) )*

---

*Warto wdrożyć retencję wód powierzchniowych, zbiornik retencyjny, ogrody deszczowe! Warto pomyśleć o nawierzchniach przepuszczalnych oraz rozwiązaniach ekologicznych. Oby betonoza nie zalała tego miejsca! Wierzę, że będzie pięknie, zielono i dla mieszkańców :)*

---

*Absolutnie nie można zgodzić się na budowę w tej przestrzeni powierzchni biurowo-usługowych.*

---

*Należy zadbać o zieleni.*

---

*Więcej małej gastronomii, food trucków, funkcje podobne jak przy Dolnych Młynów.*

---

*Wydaje mi się, że to miejsce zasługuje na uczczenie je, nadając mu patrona. Wesola im. Kornela Morawieckiego – to brzmi dumnie.*

---

*Chciałabym, żeby teren był jak najbardziej zazieleniony (i błagam, nie tak jak plac św. Ducha), bo to tego brakuje mi najbardziej. Chcę tej zieleni DUŻO. Wiem, że to są jakieś moje mrzonki, ale jak będą foodtrunki i restauracje, to nie będzie z tego żadne miejsce na odpoczynek w ciszy i spokoju -- bo będzie żarcie, darcie i browary... Gdybym mogła wybierać, to zrobiłabym tam miejsce ciche, czyli bez knajp, z biblioteką, galerią, pracowniami dla artystów. I właśnie nie festiwalowe, nie imprezowe, tylko ciche...*

---

*Powtórzę – miasto wykupiło ten teren, obiecując park. Teraz chce się tam wrzucić różne pomysły, które będą ograniczać ilość zieleni w centrum miasta. Miastu brakuje zieleni, w okresie zimowym dusi nas smog. Zróbmy porządny park w połączeniu z Ogrodem Botanicznym, dajmy sobie szansę na oddychanie.*

---

*Jak najwięcej zieleni!*

---

*Nie rozumiem ciśnienia na „sztukę”. Obecny stan sztuki krakowskiej jest słaby: filharmonia z akompaniamentem tramwaju i opera, która wygląda jak budynek ZUS-u z lat 2000. Teatry jeszcze są w porządku, ale jest ich wystarczająco dużo. Muzea i bliżej niezdefiniowane kłanstwa są z pewnością bardzo dochodowe. Medialna walka idzie o kościół, bo ktoś stwierdził, że trzeba tam zrobić coś, byle nie kościół. Tego wnętrza nie da się ruszyć i konserwator nigdy na to nie pozwoli, choćby ze względu na zabytkowy charakter wszystkiego: od sufitu po ławki. Przeciwnicy mówią, że miasto nie powinno utrzymywać obiektu sakralnego: świetnie, że biblioteki i muzea utrzymują się same i są bardzo dochodowe (taca, która mogłaby go utrzymać jest w stanie to zrobić).*

---

---

*W ankiecie pkt 3 uwzględniono wyłącznie kuchnię, pomijając resztę budynków na Kopernika 19.*

---

*Proszę o wsparcie przestrzeni dla niezależnych teatrów tańca, gdyż brak takiej w Krakowie.*

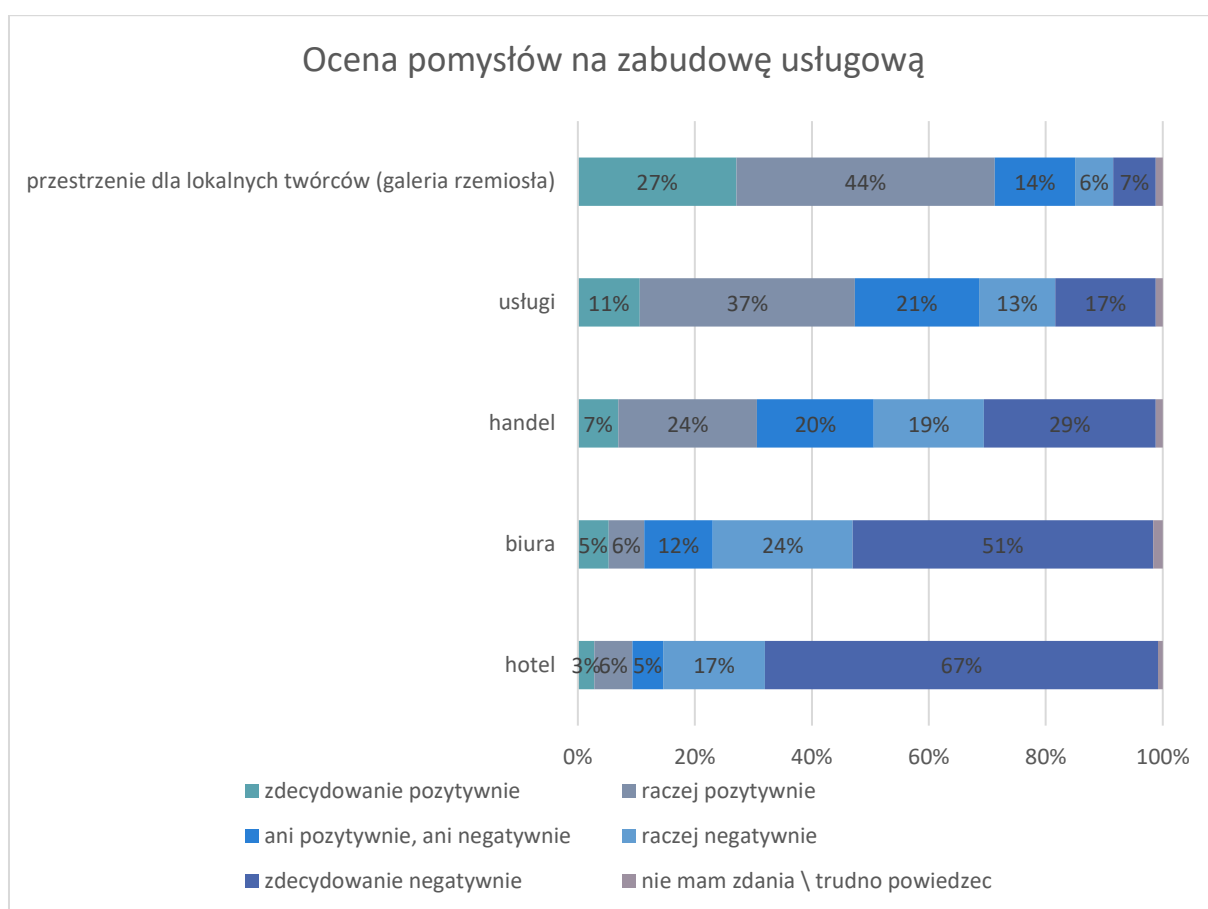
---

*By to miejsce tętniło życiem, potrzebne są działania dla wszystkich, w tym także osób uboższych. Dla osób starszych: ławki, miejsca spotkań w plenerze, dla uboższych: sklepy socjalne, miejsca wymiany dóbr, warsztaty, miejsca spotkań aktywistów itp.*

---

*Brakuje w tej ankiecie map, zobrazowania przestrzeni, gdzie dane budynki się znajdują, brak spójnej wizji.*

---



Źródło: ankieta internetowa N243

Odnosnie **zabudowy usługowej od strony południowej powstałego placu** ankietowani mogli ocenić wybrane propozycje.

Najwięcej **pozytywnych ocen** uzyskała funkcja „przestrzeń dla lokalnych twórców (galeria rzemiosła)” (71%). Najwięcej **negatywnych ocen** uzyskała funkcja „hotel” (85%) oraz „biura” (75%).

### Inne pomysły na zagospodarowanie

Ankietowani mogli podzielić się **innymi pomysłami na funkcję zabudowy usługowej** od strony południowej powstałego placu. Zachowano oryginalne wpisy.

---

*Inkubator Przestrzeni Bioinformatycznych*

---

*Obiekt wystawowy.*

---

*Urbanlab, gdzie pokazywane byłyby projekty realizowane przez i dla mieszkańców – żywe miejskie laboratorium, w którym generowane będą pomysły, opracowywane partycypacyjnie modele, prezentowane byłyby rozwiązania w odniesieniu do poszczególnych części miasta - – wielka mapa Krakowa z interaktywną prezentacją wdrażanych rozwiązań.*

---

*Sprawę poruszyłem już wyżej.*

*Duży obiekt komercyjny, a już na pewno należący do prywatnego inwestora komercyjnego, nie powinien się tu znaleźć – będzie generował ruch i ogólnie nie pasuje do założonych wcześniej celów kierunkowych tego obszaru.*

---

*Przedszkole.*

---

*NIE dla budynku!*

---

*To nie musi być monofunkcyjny budynek. Można łączyć przeznaczenie.*

---

*Funkcje kultury i kulturotwórcze.*

---

*Wprowadzenie funkcji mieszkaniowej na piętrach, zaś partery usługowe.*

---

*Lubię.*

---

*Może jakaś działalność związana ze sportem?*

---

*Charakter wystawowy, atrakcyjne wydarzenia kulturalne, usługi miłe dla oka, ucha.*

---

*Miejsce na inicjatywy mieszkańców. Spółdzielczy dom kultury być może.*

---

*Dom międzypokoleniowy i międzykulturowy. Forum dialogu mieszkank i mieszkańców.*

---

*Można jaśniej?*

---

*Usługa ogrodu lub innej zieleni.*

---

*Obiekty kultury dostępnej, partycypacyjnej.*

*Mały hotel, mała gastronomia, miejsce spotkań.*

---

---

*SCENA DLA TAŃCA*

---

*Kraków potrzebuje miejsca na działania związane z tańcem artystycznym i oddolnym kreowaniem takich działań.*

---

*Stworzenie miejsca przeznaczonego dla tańca i teatru tańca, gdzie regularnie będą odbywały się spektakle taneczne; gdzie będzie można realizować projekty taneczne.*

---

*Mieszkania komunalne, miejsca na warsztaty terapii zajęciowej, miejsce na integrację różnych grup społecznych, seniorów, osób z niepełnosprawnościami, miejsce dla mieszkańców, w którym będą się odbywały konsultacje nt. budżetów obywatelskich itp.*

---

*Nie dla kolosa!*

---

*Jako że rozwój tańca artystycznego jest w Krakowie dość niewielki, dobrze jeśli powstałaby w tym budynku jakaś przestrzeń dla jego rozwoju kreowana oddolnie.*

---

*Wydzielenie przestrzeni dla widowisk artystycznych/spotkań artystów z publicznością.*

---

*Szeroko rozumiane miejsce spotkań, dyskusji, działalności kulturalnej, niezwykle potrzebne w związku z warunkami klimatycznymi (pół roku to w naszym klimacie właściwie zima). Duże przeszklenia takiego budynku oraz obniżona wysokość.*

---

*Potrzebna jest przestrzeń w formule ośrodka recepcyjno-konferencyjnego z funkcjami wystawienniczymi. Tak aby umożliwił on organizowanie konferencji, prelekcji, warsztatów, ale i wystaw i prezentowania dokonań mieszkańek, mieszkańców i NGOs-ów. Jednocześnie z zapleczem w postaci pokoi, które można by wykorzystywać na nocleg dla zapraszanych gości, ekspertów.*

---

*Uważam, że budowa takiego budynku to pierwszy krok, żeby wprowadzać tam więcej i więcej przestrzeni biurowej. Pomysł na przestrzeń dla twórców wynajmowane na bazie preferencyjnego czynszu to krok w dobrą stronę.*

---

*Uważam, że taki budynek nie powinien powstawać – jest wystarczająco dużo niewykorzystanych lokali.*

---

*Institucja kultury.*

---

*Czy jakakolwiek zabudowa jest tam konieczna? Czy znowu nie okaże się, że mamy tam hostel albo budynek jednak mieszkalny?*

---

*Budynek może pełnić funkcje edukacyjne, np. zajęcia artystyczne i kulturowe dla dzieci, młodzieżowy dom kultury, zajęcia dla seniorów, coś na wzór Nowohuckiego Centrum Kultury.*

---

*Siłownia, basen, teren dla osób niepełnosprawnych.*

---

*Jeśli handel to realizowany przez lokalnych przedsiębiorców. Usługi powinny być zgodne z*

---

---

*potrzebami mieszkańców.*

---

*Żadnej zabudowy!!!*

---

*Jak najmniej zabudowy, jak najniższe budynki.*

---

*Być może przestrzeń do organizacji kongresów (do rozważenia, bo Wesola ma się skupiać głównie na mieszkańcach, jednak w najnowszej polityce turystycznej dobrze zadbać o to, aby turyści poniekąd stawali się mieszkańcami i zapraszać ich do współkorzystania z oferty miasta poza atrakcjami turystycznymi).*

---

*Miejsce, w którym będą odbywać się koncerty.*

---

*W mieście potrzebny jest zielony teren.*

---

*A musi być coś budowane? Więcej drzew posadźcie.*

---

*A może by tak pomyśleć o mieszkaniach samorządowych, o atrakcyjnym najmie dla młodych? Czy mają się kisić w betonowej deweloperce na obrzeżach Krakowa?*

---

*Pracownie muzyczne.*

*Miejsce cichej pracy dla mieszkańców – na zasadzie czytelnicy własnej.*

*Hackerspace, makerspace – miejsce dla wynalazczości i kreatywności, niekoniecznie w duchu dawnych peerelowskich domów kultury.*

*Sale baletowe, do jogi – ćwiczeń własnych.*

*Miejsca spotkań na warsztaty różnego typu.*

*Herbaciarnia.*

---

*Klinika medycyny estetycznej, fitness i zdrowy tryb życia, kosmetyczki, fryzjerzy, dentyści.*

---

*Funkcje kulturalne, gastronomia.*

---

*Nic nie budować.*

---

*Budynek dydaktyczny uczelni z akademikiem – w centrum zaczyna brakować studentów.*

---

*Funkcja handlowa i usługowa powinna być nakierowana na stworzenie miejsca dla rękodzielników, lokalnych przedsiębiorców, artystów, inicjatyw w stylu Książkodzielnia, usług naprawy lub warsztatów z funkcją edukacyjną i/lub rekreacyjną w stylu „napraw swój odkurzacz”, „uszyj swoją koszulkę”.*

---

*Sale koncertowe, kino studyjne.*

---

*Startupy z zakresu nowoczesnych technologii.*

---

*Kino studyjne, basen, sale sportowe.*

---

*W rejonie ulicy Kopernika/Grzegórzeckiej jest mnóstwo przestrzeni mogącej pełnić takie*

---

---

*funkcje. Wiele z nich jest pusta i niewykorzystana. Na Rondzie Mogilskim powstał ogromny biurowiec. Brak zgody na dodatkową zabudowę terenu.*

---

*Proponuję tam umieścić bunkier na wypadek wojny atomowej z Litwą.*

---

*Na serio rozważacie tam hotel w ogóle? Ja nie wiem, te decyzje miasta to co krok łamią mi serce. Czy wy nie kochacie Krakowa? Czy miłość dla was oznacza wyłącznie pieniądze? Czy jest jakiś moment, w którym będzie można powiedzieć „dość” i przestać tylko tworzyć i budować, co rzekomo ma dobry wpływ na miasto? Bo pieniądze i inwestycje? Czy dbanie o swoje dzieci np. też polega tylko na wpompowywaniu w nie pieniędzy i nakazywaniu ciągłego rozwoju? Kraków to nasze dziecko...*

---

*Żadnych budynków – żadnych. Zieleń dla mieszkańców.*

---

*Taka forma, która będzie generować jak najmniejszy ruch samochodowy.*

---

*Nic nie budować!*

---

*Byle to nie było brzydkie.*

---

*Budowa takiego budynku na Wesolej to jest jakieś istne kuriozum i horrendum. To nie jest miejsce na takie gabaryty. Mieszkańcy potrzebują zieleni, relaksu i odpoczynku. Zadbajmy o siebie i nasze zdrowie zanim napchane zostaną portfele, bo tego nie kupimy za żadne pieniądze.*

---

*Nie powinno się budować tak wysokich budynków obok parku.*

---

*Fajnie, by ten budynek wpisywał się w otoczenie, a nie był taniżną.*

---

*A co ze sportem? To miejsce ma tradycje związane ze zdrowiem, w tej okolicy brakuje obiektów sportowych. Jest lodowisko, boiska szkolne, KSOS-y, ale nie są to obiekty ogólnodostępne.*

---

*Może jakieś przedstawicielstwa wydziałów UMK, zwłaszcza tych oddalonych od centrum. Małe sale konferencyjne i do poprowadzenia warsztatów (brakuje ich w centrum, a to co oferują hotele to dramat i drożyzna). Może biuro porad prawnych, rzeczników itp.*

---

## Panel dyskusyjny

Dyskusja odbyła się 11 lutego 2021 on-line za pośrednictwem aplikacji Zoom. W tym samym czasie była transmitowana na żywo na Facebooku. Panel trwał od 17 do 19. Uczestnicy kolejno przedstawiali swoje koncepcje zagospodarowania przestrzeni obszaru Wesolej – rejonu ulicy Kopernika. Każdy z nich miał pięć minut na zaprezentowanie swojego pomysłu, następnie przez kolejne pięć minut pozostali uczestnicy mogli zadawać pytania,



dzielić się swoimi spostrzeżeniami, wyrazić swoją aprobatę lub wątpliwości dotyczące przedstawionej koncepcji.

W debacie uczestniczyli i przedstawili swoje koncepcje kolejno:

- Tomasz Janowski z Instytutu Wspólnot Obywatelskich

Porównał Wesołą do „książki do pisania” i poruszył dwa zagadnienia:

1. Jak pogodzić powszechnie wyrażone przez uczestników konsultacji oczekiwanie niedomknięcia Wesołej z potrzebą struktury schematyzowanych działań, jakie są naturalnym modus operandi UMK?

2. Jak przejść z fazy marzycielskiej do fazy wykonawczej, czyli jak sfinalizować te marzenia?

Ad. 1. Dokonujemy mordy na przestrzeni miejskiej od kilkudziesięciu lat. Używamy starego instrumentarium, narzędzi. Podstawowym kryterium dobrej przestrzeni miejskiej jest to, czy ludzie chcą tam przebywać.

Ad. 2. Przede wszystkim nie zepsuć Wesołej, uruchomić dobry proces, żeby zaludnić to miejsce. Stworzenie miejsca – „laboratorium miasta” – niebanalny obiekt, z funkcją spotykania ludzi, proces nieustannie się toczący, nie jak dotychczas konsultacje od-do. Wesoła ma wszystkie atuty i potencjał, żeby przestawić Kraków na nowe tory myślenia, a tym samym być pionierem w Polsce.

- Michał Chlipała z Komisji Rektorskiej ds. Dziedzictwa UJ Collegium Medicum

Przedstawił koncepcję dziedzińca akademickiego, szlaku kulturowego od Biblioteki Jagiellońskiej po Ogród Botaniczny, miejsca, gdzie łączy się nauka i historia. Zaproponował wyeksponowanie i wypromowanie ogrodu botanicznego – najstarszego polskiego ogrodu. Stworzenie miejsca na Wesołej do nauki, edukacji, rozwoju wiedzy, podobnej jak repozytorium.

- Jacek Peszko z Fundacji Promocji Sztuki „TOR”

Omówił koncepcję stworzenia klastra artystycznego w budynkach, które już istnieją, bądź w nowopowstałych inwestycjach, które są planowane na Wesołej. Klaster rozumiany jako przestrzeń spotkań mieszkańców z artystami z obszaru twórczej wymiany myśli, miejsce otwarte dostępne dla mieszkańców. Klaster pełniłby różne funkcje – edukacyjne, warsztatowe dla dzieci i osób dorosłych, jak również dla seniorów. Miejsce, w którym za dnia działałyby warsztaty różnych artystów, nocą funkcja wystawiennicza, czy też mała gastronomia, wydarzenia kameralne, nie duże eventy.

- Andrzej Madej z Konfederacji Na Rzecz Przyszłości Krakowa

Wyszedł z propozycją Otwartego Laboratorium Zdrowia – nowej instytucji publicznej łączącej diagnostykę z edukacją. Miałyby to być miejsce dbania o profilaktykę zdrowotną. Obszar do zagospodarowania na tą funkcję podlegałby konkursowi urbanistycznemu.

- Justyna Wójtowicz i Piotr Grobler z Kolektywu Wesoła

Przedstawili społeczną koncepcję zagospodarowania Wesołej – przede wszystkim z myślą o mieszkańcach, z dbałością o przyrodę i klimat.

Miałyby to być przestrzeń przyjazna dla wszystkich, „bez barier”, z bezpiecznym i zrównoważonym transportem oraz wielofunkcyjnym centrum dla mieszkańców.

Gdzie wykorzystano by potencjał budynku kościoła, gdzie znalazłyby się mieszkania społeczne i komunalne wokół placu, kino studyjne, kultura niezależna, klaster obywatelski, żłobek i przedszkole, centrum wielokulturowe, wielopokoleniowy dom społeczny, ostoja sztuki, rzemiosła i lokalnej przedsiębiorczości.

- prof. Barbara Bartkowicz z Towarzystwa Urbanistów Polskich

Przedstawiona przez nią koncepcja to postulat funkcjonalny dotyczący idei myśli przewodniej przeznaczenia tego obszaru na Centrum Ochrony Promocji i Wychowania Zdrowego Człowieka od poczęcia do późnego wieku. Jest to obszar szczególny, ze względu na swoje dziedzictwo historyczne nie powinien być zbytnio przekształcany.

- Paweł Łapiński z Klubu Jagiellońskiego

Zaprezentował Wesołą jako przeciwwagę dla turystycznego Rynku i okolic, miejsce dla mieszkańców całego Krakowa, z mieszkanką różnorodnych funkcji. Teren inkluzywny, otwarty zarówno dla osób starszych, jak i z niepełnosprawnościami.

Po zaprezentowaniu koncepcji, moderator zaprosił wszystkich do dyskusji (około 30 minut) na temat spostrzeżeń co do swoich wzajemnych wizji, poszukania punktów wspólnych, spojrzenia szerzej, czy te koncepcje się wykluczają, czy może mogą być dla siebie komplementarne.

Uczestnicy wskazali kilka elementów, o których była mowa w poszczególnych prezentacjach:

- synergia i możliwość połączenia prezentowanych koncepcji;

- spojrzenie na Wesołą nie jak na odseparowaną powierzchnię, a bardziej globalnie – na to, jak się ta przestrzeń będzie kształtowała, wpływa otoczenie, które cały czas się zmienia i będzie się dalej zmieniać, co będzie warunkowało funkcje Wesołej;
- obszar, gdzie dominowałby ruch pieszo-rowerowy;
- dyskusja pokazuje szerokie spojrzenie, jakie funkcje może pełnić obszar Wesołej,
- bardzo użyteczny pomysł parkingu podziemnego,
- koncepcje mogą być komplementarne – największą obawą jest to, jak je wszystkie wprowadzić, trzeba znaleźć odpowiednią formułę, narzędzie, które pozwoli wprowadzić wielofunkcyjność tego miejsca z poziomu marzeń do realizacji;
- miejsce kultury, spotkań – wtedy trzeba zadbać o odpowiednią małą architekturę.

Podczas dyskusji pojawiły się stwierdzenia mówiące o tym, że są to dobre konsultacje społeczne, jedne z niewielu, które mogą być dobrym przykładem na przyszłość. Zwrócono również uwagę na zauważalną ewolucję uczestników warsztatów czy debat – jest w nich mniej strachu, a więcej nadziei i wiary, że coś mogą wspólnie osiągnąć dla siebie i przyszłych pokoleń.

## Podsumowanie

W koncepcjach przedstawianych przez uczestników można zauważyć dwa powtarzające się wątki. Pierwszy jest związany z tym, jaka Wesoła ma być – wielofunkcyjna, związana z szeroko rozumianym uzdrawianiem, zdrowiem (też dosłownie), z kulturą, wątkiem historycznym, rzemiosłem, wątkiem traktu historyczno-pieszno-rowerowego. Drugi głos wspólny – sposób na wdrożenie. Powinno się to odbyć za pomocą nowoczesnego planowania partycypacyjnego, z konsultacjami ciągłymi, procesem, który będzie powolny, bez pośpiechu i szybkich decyzji warunkujących to miejsce, z prawem do popełniania błędów.

## Debata publiczna

Debata na temat koncepcji Gminy Miejskiej Kraków i Agencji Rozwoju Miasta Krakowa rozpoczęła trzeci etap konsultacji społecznych obszaru Wesołej – rejonu ulicy Kopernika. Odbyła się ona 16 lutego 2021 on-line za pośrednictwem aplikacji Zoom, jednocześnie była transmitowana na żywo na Facebooku. Debata trwała od godz. 17 do 19.

Wzięli w niej udział: Jerzy Muzyk, Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa, Jan Pamuła, Prezes Agencji Rozwoju Miasta Krakowa, Robert Piaskowski, Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Kultury.

Składała się z dwóch części. W pierwszej (ok. 45 minut) paneliści przedstawili wstępne propozycje kierunków zagospodarowywania obszaru Wesoła. W drugiej uczestnicy odpowiadali na pytania mieszkank i mieszkańców Krakowa.

Pytania od mieszkańców i mieszkank miasta Krakowa były zadawane w dwojaki sposób: za pomocą ankiety, która wraz z koncepcją ARMK została opublikowana w wydarzeniu i na stronie konsultacji, jak również poprzez komentarze pod transmisją debaty na Facebooku.

Jako pierwszy głos zabrał Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa Jerzy Muzyk, który podkreślał, że teren przestrzeni Wesołej nie został jeszcze całkowicie przekazany miastu i że przekazywanie będzie trwać do 2023 roku. W związku z tym powstawanie planu zagospodarowania obszaru Wesołej powinno być procesem ciągłym, długotrwałym. Prezydent podkreślił, że sam dokonał weryfikacji własnego stanowiska po zapoznaniu się z dwoma pierwszymi etapami konsultacji społecznych i stanowiskiem społeczeństwa, które wskazuje na konieczność długotrwałego dojrzewania do docelowego sposobu zagospodarowania tego terenu. Prezydent dodał, że nie może być to proces, w którym czas zdominuje jakość.

Następnie Prezes Agencji Rozwoju Miasta Krakowa J. Pamuła przekazał informację, że wstępna koncepcja została już umieszczona na stronie ARMK. Według słów J. Pamuły, od początku ARMK wraz z władzami miasta miały świadomość, że długo już nie będzie szansy zagospodarowania terenu tak ważnego i cennego, leżącego w centrum miasta o obszarze 9 ha. Przedstawił też założenia zagospodarowania przedmiotowego obszaru:

1. Na terenie zakupionym przez miasto 50% powierzchni zajmuje zieleń i na pewno nie będzie jej mniej.
2. Nie będą sprzedawane budynki przy ulicy Kopernika.
3. Dzielnica musi być elegancka, nie może być przeciętna, tzn. np. stara kuchnia powinna być odnowiona pod nadzorem konserwatora. W tej lokalizacji będzie bardzo elegancka restauracja, a nie McDonald's.
4. Dzielnica ma być żywa i nawet po godzinie 16 ma nie świecić pustkami. Jest to ważna enklawa miasta.
5. W celu zachowania terenów zielonych w tej dzielnicy proponowany jest parking wielopoziomowy podziemny.

Jan Pamuła poinformował także, że zapadła już decyzja, że w przejętym budynku Kopernika 15 wraz z sąsiadującymi budynkami 15a i 15b będzie biblioteka miejska. Zapewniał również, że koncepcja nie jest szczegółowa, ponieważ ARMK czeka na wyniki konsultacji i pomysły mieszkańców, które mogą być bardziej właściwe dla zagospodarowania tego terenu niż pomysły w samej ARMK.

W związku z wpływającym od mieszkańców w pierwszym i drugim etapie konsultacji wątkiem kultury, zaproszono na debatę Roberta Piaskowskiego, Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. Kultury. Na samym początku podziękował wszystkim środowiskom kultury i sektorom kreatywnym, które włączyły się w dyskusję o przyszłości tej dzielnicy. Dzielnice o takim znaczeniu powinny powstawać w procesie ciągłym długotrwałym – trzeba dać czas, popробować. Pełnomocnik podkreślił, że to miejsce nie może być monofunkcyjne, a struktura zagospodarowania musi być dokładnie przemyślana. Sukces takich dzielnic jest osiąganym poprzez rotację partnerów, kolektywne dzielenie przestrzeni. Wesoła jako dzielnica kreatywna, węzeł społeczny, ale także środowisko zbudowane z potencjałem biznesowym, społecznym i kreatywnym. Kościół św. Łazarza musi zachować funkcje religijne, ale mogłoby to być też centrum muzyki sakralnej.

Odpowiedzi na pytania odbywały się w blokach tematycznych:

## 1. Sprawczość konsultacji

***Jaką mieszkańcy mogą mieć pewność, że wypracowane przez nich propozycje rozwiązań nie trafią po raz kolejny do urzędowych szuflad?***

Prezydent odpowiedział, że konsultacje mają nadać kierunek zagospodarowania Wesołej, które zrealizuje ARMK. Został powołany zespół konsultacyjny (składający się z radnych Krakowa jako przedstawicieli mieszkańców), dla Prezydenta i spółki ARMK, która będzie opiniowała pomysły zagospodarowania Wesołej.

***Czy w związku z listem otwartym do prezydenta Jacka Majchrowskiego jest możliwość włączenia do rady konsultacyjnej strony społecznej?***

Prezydent odpowiedział, że na wniosek każdego radnego z zespołu konsultacyjnego można doprosić przedstawiciela strony społecznej. Decyzja należy do gospodarzy rady konsultacyjnej, czyli radnych Krakowa zasiadających w zespole konsultacyjnym.

***W jaki sposób spółka będzie wprowadzać w życie pomysły powstałe w czasie konsultacji? Jakie działania włączające mieszkańców w dalszy proces zagospodarowania obszaru (po zakończeniu konsultacji) spółka przewiduje?***

Prezydent odpowiedział, że nie ma jeszcze koncepcji. Będą organizowane spotkania konsultacyjne na bieżąco dla osób, mieszkańców, które chcą mieć wpływ na ten obszar. ARMK nie ma monopolu na mądrość, przyjmują pomysły wpływające z konsultacji. Będzie wypracowany sposób konsultacji i włączania mieszkańców w proces decyzyjny odnośnie zagospodarowania Wesołej.

***W kontekście komunikacji między spółką a mieszkańcami – czy spółka będzie odpowiadała na pytania w trybie dostępu do informacji publicznej?***

Prezes ARMK: *Odpowiadamy na każde pytanie, zapraszamy do naszej spółki.*

***Dlaczego Państwo nie odpowiedzieliście na pytanie dotyczące budynku 15a?***

Prezes ARMK: *Ten budynek jest przeznaczony dla biblioteki miejskiej, nie znam tego pytania.*

## 2. Projektowanie Wesołej i szczegółowość koncepcji Gminy Miejskiej i ARMK

***Jakie wytyczne przestrzenne i funkcjonalne były brane pod uwagę przy wyznaczaniu proponowanych funkcji dla pozostawianych budynków?***

*Plan zagospodarowania przestrzennego wyznacza warunki do zagospodarowania tego terenu. Jeżeli chodzi o stronę funkcjonalną, to przygotowuje ją ten, kto będzie dzierżawił te obiekty. Tak jak w budynkach przy Kopernika 15, 15a i 15b, gdzie będzie biblioteka miejska. Z uwagi na fakt uwzględnienia szeregu zgłoszonych uwag do projektu planu zagospodarowania*

*przestrzeni będzie ponownie powtarzana procedura związana z opiniowaniem i uzgadnianiem. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wesola – Kopernika będzie przedmiotem ponownego wyłożenia, gdzie mieszkańcy będą mogli zapoznać się z kolejną wersją planu.*

***Czy przewidują Państwo przeprowadzanie prac projektowych przez urbanistów w celu opracowania całościowej koncepcji dla Wesolej?***

*Prezydent Muzyk jest zwolennikiem konkursów ze względu na ich skutek – niewyobrażalny potencjał, jeżeli chodzi o możliwości spojrzenia perspektywicznego przez specjalistów na zagospodarowanie przestrzeni.*

*Są przewidywane konkursy, w tym konkursy międzynarodowe.*

***Czy w którymś momencie powstanie jedna spójna koncepcja dla Wesolej, czy będzie to proces zagospodarowania częściowego?***

*Będzie to proces dynamiczny, nie oznacza to, że nie będzie pełnej koncepcji.*

***Kiedy ta koncepcja mogłaby powstać?***

*Myślimy o perspektywie 2 lat, ponieważ do roku 2023 roku odbieramy ostatnie obiekty od szpitala, choć pandemia może opóźnić ten proces.*

***Czy restauracja ekskluzywna i bardzo droga nie będzie wykluczała część mieszkańców z możliwości korzystania z tego miejsca?***

*Można pogodzić elegancką restaurację z funkcją wystawienniczą, połączyć to z funkcją kulturalną.*

### **3. Finansowanie przedsięwzięć realizowanych na Wesolej i komercjalizacja**

***W jakim zakresie i na którym obszarze Gmina Miejska Kraków i ARMK zamierza dążyć do komercjalizacji obiektów?***

*Czekamy na wynik konsultacji społecznych, żeby zobaczyć, jakie jest zapotrzebowanie na funkcje obiektów Wesolej. Komercjalizacja została wspomniana w funkcji dwóch budynków po szpitalu, w których były olbrzymie nakłady finansowe wprowadzone w celu podniesienia usług medycznych w tym miejscu, co warto wykorzystać. Cały obszar Wesolej ma być terenem, który zawsze pozostanie w rękach miasta, nie jest przewidziana sprzedaż jakichkolwiek jej obiektów. Nie będzie podjęta decyzja dotycząca zagospodarowania niezgodnie z wynikami konsultacji czy też miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.*

### ***Czy jest przewidywana w okolicach placu funkcja komercyjna?***

*Dziś jesteśmy dalecy od koncepcji tworzenia tam hotelu ze względu na pandemię. Jest pomysł, żeby przy tym placu powstał dom rzemiosła. W cyklu rocznym wynajmowanie lokalu na preferencyjnych warunkach na warsztat rzemieślniczy, po roku weryfikacja, ewentualnie rotacja gałęzi rzemioslnictwa.*

### ***W jaki sposób spółka będzie się utrzymywać?***

*Nie przewidujemy żadnej sprzedaży, a nawet jeżeli miałyby tak być, to decyzja będzie zapadać po stronie władz miasta Krakowa.*

## **4. Ogrody renesansowe**

***Jaki jest sens odtwarzania ogrodów renesansowych na terenie, który jest przeznaczony na zieleń?***

*Z drugiej strony są głosy, że to dobry pomysł i żeby nie rezygnować.*

## **5. Kościół.**

Odpowiedzi padały już wcześniej w czasie debaty.

## **6. Różne rozwiązania szczegółowe dotyczące konkretnych budynków**

***Pytanie do Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. Kultury – Jak widzi Pan swoją rolę w dalszym procesie zagospodarowywania terenów Wesolej?***

*Głosy na temat kultury są zbierane przez Pełnomocnika i przekazywane Prezydentowi Miasta Krakowa. Większość pomysłów obejmuje szerokim spojrzeniem cały obszar Wesolej. Funkcje tych przestrzeni to nie jest zadanie miasta – miasto określiło ramy, chce, aby pomysły na operatorów tej przestrzeni przychodziły z zewnątrz.*

***Czy fakt usunięcia ze strony ARMK pierwotnej koncepcji dla Wesolej należy odczytać jako wycofanie się z tych pomysłów?***

*Nie ma żadnego wycofywania się z pomysłów, podtrzymujemy to dalej. Jesteśmy otwarci na różne propozycje. W kwestii kasyna – na etapie pierwszego oglądania tego obszaru taki był pomysł, natomiast podjęliśmy decyzję o zmianie koncepcji – nie ma już tego tematu, kasyna nie będzie.*

***Czy były prowadzone badania skażenia terenu?***



*Były takie badania, mamy dopuszczalność terenów. Została przeprowadzona pełna analiza, jest to bezpieczne miejsce.*

***Czy na Wesolej znajdzie się miejsce dla stowarzyszeń?***

*Mamy wiele zgłoszeń, będziemy chcieli je pozytywnie rozpatrzyć, jeżeli będziemy mieli na nie miejsce. Oferty, które wpływają, są zbierane, żadna nie jest pomijana.*

***Czy budynek przy Kopernika 17 i przy Śniadeckich 5 to są te potencjalne budynki, w których mogłyby być realizowane funkcje publiczne, które ujawniają się w toku konsultacji społecznych?***

*Mogłyby być. Są czyste i nie szkodzą żadnemu człowiekowi. Póki co Kopernika 17 nie wchodzi w grę, bo nadal jest tam oddział szpitalny.*

***Ostoja sztuki, rzemiosła i lokalnej przedsiębiorczości – czy mają one szanse na realizację?***

*Odniesiemy się do tych pomysłów po zakończeniu odpowiednich faz – zakończeniu konsultacji społecznych, jak również przyjęciu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Chcemy jak najlepiej zagospodarować ten teren, natomiast nie dla wszystkich będzie tam miejsce. Nie ma jeszcze decyzji dla kogo.*

***Czy są gdzieś dostępne wyniki ekspertyz badań dotyczących skażenia terenu?***

*Są to dokumenty, których nie możemy upubliczniać. Bierzemy odpowiedzialność za to, co mówimy.*

***Negocjacje z kurią, na jakim są etapie?***

*Kuria nadal jest zainteresowana przejęciem lub kupieniem od spółki kościoła. Na razie nie ma decyzji wiążących ani nie wiadomo, jakiego terenu miałyby to dotyczyć. Nie ma jeszcze pisemnej odpowiedzi na ten temat.*

***Czy spółka nadal będzie dążyć do podwyższenia zabudowy i gęstości w budynkach U7 i U9?***

*Nie, nie będzie.*

***Czy funkcje medyczne, lekarskie będą przewidywane w ramach funkcji usługowych, czy będą przewidywane jakieś ogólnodostępne przychodnie lekarskie, specjalistyczne oraz diagnostyczne dla mieszkańców?***

*Przewidywana jest komercyjna działalność w tych dwóch obiektach, ale zobaczymy, co wyniknie z konsultacji społecznych, bo są głosy, że nie ma potrzeby tych funkcji na tym terenie.*

***Czy ASP jest jednym z interesariuszy tego terenu?***

*Tak, ASP w Krakowie współpracuje ze spółką.*

*W podsumowaniu Zastępcy Prezydenta Jerzy Muzyk powiedział, że wyniki konsultacji to materiał wyjątkowo inspirujący i pokazujący horyzontalne spojrzenie na cały teren Wesolej. Przede wszystkim konsultacje potwierdziły, że mieszkańcy Krakowa oczekują, aby obszar był projektowany, tworzony i zagospodarowywany w sposób transparentny, stopniowo i partycypacyjnie. To wyraźny przekaz, który mieszkańcy Krakowa kierują do władz samorządowych. Konsultacje potwierdziły to, o czym zapewniał Prezydent: powinien on być cały czas podmiotem gwarantującym realizację przeznaczenia Wesolej zgodnego z wynikami konsultacji. Miasto jest otwarte na większe realizacje zagospodarowania Wesolej, korzystając z narzędzi, jakimi są konkursy urbanistyczne. Krakowianie w konsultacjach wyraźnie powiedzieli, czego nie chcą na Wesolej, i to jest bardzo istotna informacja, ponieważ tego, czego nie chcą krakowianie, nie chce również Prezydent Miasta Krakowa.*

*Należy jednak znaleźć taki model pozyskiwania wyników konsultacji, który w sposób najbardziej rzeczywisty będzie oddawał wolę mieszkańców.*

## ZAŁĄCZNIK 4. ODPOWIEDZI Z URZĘDU MIASTA KRAKOWA NA PYTANIA UCZESTNIKÓW KONSULTACJI

Zebrane podczas pierwszego etapu konsultacji pytania przekazaliśmy do Urzędu Miasta Krakowa. Odpowiedzi, które otrzymaliśmy, przedstawiamy poniżej. W treści pytań i odpowiedzi zachowano pisownię i brzmienie oryginalne.

### Pytania do Agencji Rozwoju Miasta Krakowa sp. z o.o.

*W jaki sposób planują Państwo zabezpieczyć interes społeczny, wyrażany w postaci głośnego poparcia dla zachowania tego terenu w charakterze zielonym, bez zmiany funkcji na komercyjną i hałaśliwą?*

*Spółka przystępując do zagospodarowania terenu Wesolej, będzie związana ustaleniami MPZP, w tym również w zakresie określenia położenia terenów zielonych.*

*A może w budynkach dawnych klinik mogłyby się znaleźć przychodnie lekarskie, np. POZ, NZOZ Centrum Promocji Zdrowia na ul Grzegórzeckiej?*

*Usługi medyczne w najlepiej dostosowanych w tym celu budynkach są brane pod uwagę. Jednak nie są to wiążące decyzje.*

*W materiałach harmonogramu przejąć widnieje informacja, iż budynek przy ul. Śniadeckich 3 przeznaczony jest do rozbiórki. Czy istnieje realna szansa na zachowanie budynku pod jego rozbudowę, np.: w celach kulturalnych?*

*Właśnie przedmiotowe konsultacje pozwolą nam na podjęcie decyzji w zakresie przyszłego przeznaczenia budynków, w szczególności tych, które ze względu na swój stan techniczny i brak walorów estetycznych pierwotnie zakładane były jako obiekty przeznaczone do rozbiórki.*

*Podobnie w odniesieniu do budynku apteki (ul. Kopernika 19a). Czy rozbiórka jest ostateczną czy też dopiero planowaną decyzją?*

*Jw.*

*Zgodnie z doniesieniami prasowymi, spółka opracowała własne propozycje zagospodarowania Wesolej, które zostały już wstępnie zaakceptowane przez miasto. Na jakim etapie konsultacji zostaną one przedstawione mieszkańcom?*

*Spółka opracowując dokument, przedstawiła do Gminy Miejskiej Kraków koncepcję całościowego zagospodarowania terenów zakupionych przez Miasto od Szpitala Uniwersyteckiego. Warto zaznaczyć, iż przedmiotowa koncepcja zawiera bardzo wstępne*

*założenia, które ulegają ciągłej weryfikacji m.in. z uwagi na zmiany w MPZP czy też uwarunkowania gospodarcze.*

***Jakie środki są planowane na zagospodarowanie terenu w 2021?***

*Do podjęcia przez Spółkę działań zmierzających do zagospodarowania terenu konieczne jest zakończenie konsultacji społecznych oraz uchwalenie przez Radę Miasta Krakowa MPZP. W chwili obecnej bardzo trudno przewidzieć, jakie działania związane z zagospodarowaniem terenu będzie mogła podjąć Spółka w 2021 roku, a tym samym, jakie środki zostaną na to przeznaczone.*

***Ile wyniosą koszty zarządzania?***

*Spółka prosi o uszczegółowienie, jakich kosztów dotyczy to pytanie.*

***Grzegorzeczka 18 – według prasy były zaawansowane rozmowy z fundacją urologii. Czy jest podpisana umowa, czy zrezygnowano z tego pomysłu?***

*Umowa z Fundacją Urologii nie została podpisana. Co do dalszego losu budynku przy ul. Grzegorzeczkiej 18 – decyzje będą podjęte po zakończeniu konsultacji oraz uchwalenia MPZP.*

***Parking podziemny – w którym miejscu, skąd ta liczba miejsc, czy analizowano zapotrzebowanie na miejsca parkingowe, czy wiadomo, ile miejsc było przed przejęciem terenu przez miasto?***

*Do tej pory w przedmiotowym obszarze funkcjonuje duży parking naziemny. Jedną z koncepcji Spółki, mającą na celu poszerzenie terenów zielonych na zakupionym przez Miasto terenie, było umieszczenie parkingu pod terenami zielonymi. Szczegółowe analizy nie zostały jeszcze przeprowadzone – Spółka czeka na zakończenie konsultacji społecznych oraz uchwalenie MPZP.*

***Wyburzenia – czy są konkretne plany, które budynki będą burzone następne?***

*Spółka posiada pozwolenia na rozbiórkę kolejnych 8 obiektów budowlanych, które ze względu na swój stan techniczny i brak walorów estetycznych nie będą przewidziane do dalszego zagospodarowania. Decyzje co do ewentualnych dalszych wyburzeń zostaną podjęte po zakończeniu konsultacji społecznych.*

***Co Państwo myślą o pozostawieniu [budynku przy ul.] Kopernika 19e i przeznaczeniu go pod kawiarnie, sklepiki, lokale usługowe?***

*Spółka bierze pod uwagę również takie przeznaczenie budynku przy ul. Kopernika 19E, jednak ewentualne wiążące decyzje zostaną podjęte po konsultacjach społecznych oraz uchwaleniu MPZP.*

***Zgodnie z odpowiedzią ARMK na pismo wysłane przez Kolektyw Wesola, przedstawiciele spółki są aktywnie zaangażowani w konsultacje społeczne. Jak konkretnie działania podejmują?***

*Przedstawiciele Spółki na bieżąco współpracują z Wydziałem Strategii, Planowania i Monitorowania Inwestycji, który to Wydział jest nadzorującym przeprowadzane konsultacje społeczne. Współpraca ta polega na przygotowywaniu i przekazywaniu niezbędnej dokumentacji i materiałów, udziału w spotkaniach roboczych oraz wsparciu merytorycznym. Dodatkowo, Prezes Zarządu ARMK bierze udział w rozmowach z mieszkańcami i przedstawicielami organizacji pozarządowych oraz Radnymi Miasta Krakowa.*

***Jak ARMK odnosi się do pojawiających się w trakcie konsultacji społecznych propozycji wynajmowania obiektów po preferencyjnych czynszach, np. lokalnym przedsiębiorcom? Jak postępują prace nad laserową inwentaryzacją budynków Wesolej?***

*Spółka nie wyklucza możliwości wynajmowania obiektów po preferencyjnych czynszach np. lokalnym przedsiębiorcom, natomiast decyzje co do konkretnych budynków oraz ewentualnych stawek czynszów mogą zostać podjęte po zakończonych konsultacjach społecznych. Spółka dokonała już pełnej inwentaryzacji architektoniczno-budowlanej metodą skanowania laserowego 4 budynków przejętych od Szpitala Uniwersyteckiego.*

***Na ostatniej sesji Rady Miasta Krakowa został przedstawiony projekt uchwały przenoszący w formie aportu do Spółki Agencja Rozwoju Miasta Krakowa Sp. z o.o. tereny zakupione przez Miasto od Szpitala Uniwersyteckiego. Czy uważa pan, że jest to najlepsze rozwiązanie? Jakie pozytywne skutki dla Miasta i jego mieszkańców to przyniesie?***

*Spółka nakierowana na zagospodarowanie tego obszaru będzie sprawniej podejmowała ważne decyzje, związane nie tylko z zagospodarowaniem, ale i ochroną tego obszaru (sprawność działania). Ponadto, takie rozwiązanie przyniesie też ogromne korzyści finansowe dla Miasta – Spółka jako płatnik VAT będzie mogła odliczać podatek, co w przypadku Miasta nie jest możliwe. W obecnych czasach kryzysu wywołanego przez pandemię COVID-19 oszczędności dla Miasta powinny być jednym z priorytetów.*

***W jednym z wywiadów mówił Pan Prezes, że kluczowym elementem koncepcji Spółki jest poszerzenie terenów zielonych na terenach Wesolej. Czy dalej pan podtrzymuje ten słowa? Jak to się ma przełożyć na konkretne działania Spółki?***

*Jako przykład uzasadniający zaprezentowaną koncepcję jest aktualnie prowadzone przez Spółkę postępowanie dot. wyburzenia współczesnych budynków magazynowych, na których wyburzenie wyraziła zgodę Wojewódzka Konserwator Zabytków, a których stan techniczny uzasadniał decyzję o wyburzeniu.*

*W miejsce tych budynków – zgodnie z SIWZ – zostanie urządzona powierzchnia ziemna, na której będzie urządzony teren zielony.*

***W ostatnich dniach jeden z radnych zarzucił, iż Miasto straci kontrolę nad kupionymi nieruchomościami, jeżeli przekaze je Spółce, której to działania nie są do końca transparentne. Czy zgadza się Pan Prezes z tym stwierdzeniem?***

*Nie sposób zgodzić się z tym stwierdzeniem. Radni Miasta Krakowa posiadają szereg uprawnień, w tym prawo do składania interpelacji. Radni często korzystają z tego uprawnienia, o czym świadczy ilość złożonych interpelacji, na które Spółka zawsze odpowiada w sposób rzetelny i dogłębny. Spółka kilkakrotnie zapraszała również Radnych na spotkania. Z zaproszeń niestety nie wszyscy Radni skorzystali. Oprócz tego Spółka jest kontrolowana przez Radę Nadzorczą, w której znajdują się reprezentanci GMK, a przede wszystkim to Zgromadzenie Wspólników, a nie Spółka posiada uprawnienie do tego, żeby rozporządzać majątkiem Spółki. Wszystkie decyzje o wartości przewyższającej 500 tys. zł wymagają uprzedniej zgody ZW.*

***Proszę o informację, jakie do tej pory działania podjęła Spółka Agencja Rozwoju Miasta Krakowa związane z zakupionymi przez Miasto terenami? Czy wszystkie budynki już zostały przez szpital przekazane, a jeżeli nie – kiedy to nastąpi?***

*Spółka do dziś podjęła szereg działań związanych z zakupionymi przez GMK terenami. ARMK jako pełnomocnik GMK odbiera sukcesywnie budynki wydawane przez SU, następnie podejmuje czynności zmierzające do ich usamodzielnienia ze wspólnej sieci Szpitala w zakresie dostarczanych mediów. Kontynuowane są przeglądy, którym budynki podlegają, a także rozliczane są koszty związane z ich bieżącym funkcjonowaniem. Oprócz tego Spółka gromadzi oferty zagospodarowania nieruchomości, rozmawia z potencjalnymi najemcami, a także uczestniczy w uchwaleniu MPZP dla tego obszaru. Ponadto, Spółka przeprowadziła inwentaryzację przejętych budynków nowoczesną laserową metodą 3-D BIM oraz dokonała rozbiórki pierwszych obiektów budowlanych przeznaczonych do rozbiórki. Przekazanie ostatnich budynków nastąpi do 2023 roku.*

***Wspomniał Pan w jednym z wywiadów, że w jednym z budynków poszpitalnych powstanie kasyno. Niektórym mieszkańcom pomysł ten wydał się dość kontrowersyjny. Czy może Pan Prezes rozwinąć swoją wypowiedź? Z poważaniem Mieszkanek Grzegórzek***

*Jedną z koncepcji na zagospodarowanie zakupionych budynków mieszczących się wzdłuż ul. Kopernika było wynajęcie ich bogatym instytucjom czy też międzynarodowym korporacjom. Pomysł ten wynikał z faktu, iż adaptacja do prowadzenia działalności gospodarczej w zabytkowych budynkach wymaga ogromnych nakładów finansowych. Takie organizacje podpisując umowy najmu / dzierżawy na dłuższy okres czasu rozliczałyby poniesione nakłady w czynszu. Wynajęcie jednego z budynków firmie prowadzącej np. kasyno wpisywałoby się*

*w powyższą koncepcję. Z uwagi na dynamikę związaną z koncepcją zagospodarowania terenów poszpitalnych, trwającymi konsultacjami społecznymi oraz pracami nad MPZP pomysł kasyna w dzielnicy Wesola wydaje się być na chwilę obecną nieosiągalny.*

***Na ile Agencja Rozwoju Miasta w planie zagospodarowania nieruchomości poszpitalnych weźmie pod uwagę wyniki konsultacji społecznych i wypracowane na nich pomysły? Czy będą w jakikolwiek sposób wiążące?***

*Spółka będzie brała pod uwagę wyniki konsultacji społecznych przy podejmowaniu decyzji co do zagospodarowania terenu.*

***Czy podmiot odpowiedzialny za wyburzenia budynków [przy ulicy] Kopernika 19e (pewnie jest to ARMK) wykonał ekspertyzy, aby zweryfikować, czy te wyburzenia mogą mieć wpływ na budynki przy ul. Bujwida 4–8.***

*Po zakończeniu konsultacji społecznych oraz podjęciu ewentualnej decyzji co do rozbiórki obiektu przy ul. Kopernika 19E Spółka zapewnia, że prace rozbiórkowe będą wykonywane zgodnie ze sztuką budowlaną, przy zachowaniu wszelkich zasad BHP, przez osoby uprawnione. Spółka dochowa najwyższej staranności, aby budynki sąsiadujące nie zostały w jakimkolwiek stopniu uszkodzone.*

***Uprzejmie proszę o informację, jakie rozwiązania są planowane, aby wnętrze kwartału między Halą Targową a ulicą Kopernika w części mieszkalnej zachowało swój dotychczasowy, wyciszony charakter mieszkaniowy (ul. Blich, Łazarza, Bujwida). Planowane zmiany organizacji ruchu w rejonie Hali Targowej i wewnątrz kwartału w MPZP nieuchronnie zmierzają do uczynienia ul. Łazarza ruchliwą ulicą przelotową, którą z pewnością wiele osób będzie skracało sobie drogę zamiast dojechać do Plant. Jest to niemal równoznaczne z tym, jakby poprowadzić nową drogę przez osiedle mieszkaniowe.***

*Rozwiązania dotyczące wspomnianego obszaru będą przedmiotem odrębnych konsultacji społecznych.*

***Czy budynek urologii ma już podpisaną umowę oddania fundacji urologii? Były takie doniesienia prasowe.***

*Umowa z Fundacją Urologii nie została podpisana. Co do dalszego losu budynku przy ul. Grzegorzeckiej 18 – decyzje będą podjęte po zakończeniu konsultacji oraz uchwalenia MPZP.*

***Jak Państwo widzą inwestowanie w tym terenie. Szczególnie jeśli chodzi o zabudowę mieszkaniową, sugerowaną w przygotowanym planie miejscowym?***

*Wszelkie decyzje związane z zagospodarowaniem terenu, a tym samym działań inwestycyjnych na przedmiotowym obszarze, będą podejmowane po zakończeniu konsultacji społecznych oraz uchwaleniu MPZP.*

***Czy teren zielony ZPo.1, który ma zostać przyłączony do Ogrodu Botanicznego, będzie ogólnodostępny przez cały rok? Czy będzie ogrodzony? Czy wejścia będą biletowane?***

*Spółka stoi na stanowisku, aby zakupione przez Miasto tereny były otwarte dla wszystkich mieszkańców oraz turystów. Spółka nie ma wpływu na decyzje związane z funkcjonowaniem Ogrodu Botanicznego.*

## **Pytania do Pełnomocnika PMK ds. Kultury**

***Czy znany jest harmonogram prac nad adaptacją budynków dla Biblioteki?***

*Budynki przy ul. Kopernika 15, 15 a i 15 b planowane są dla Biblioteki Kraków, która do dzisiaj nie ma stałej siedziby. Jak Państwu wiadomo, Biblioteka Kraków powstała w wyniku połączenia czterech samodzielnych dzielnicowych sieci bibliotek: Krowoderskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie, Nowohuckiej Biblioteki Publicznej w Krakowie, Podgórskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie, Śródmiejskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie.*

*Wymienione Biblioteki decyzją Rady Miasta Krakowa od 1 stycznia 2017 roku stanowią jedną samorządową jednostkę organizacyjną Gminy Miejskiej Kraków. Nowa instytucja prowadzi działalność statutową za pośrednictwem Biblioteki Głównej i 56 filii bibliotecznych funkcjonujących pod dotychczasowymi adresami. To największa samorządowa sieć bibliotek w Polsce. Niestety do tej pory nie ma swojej siedziby głównej.*

*We wspomnianych budynkach będzie mieścić się siedziba główna Biblioteki ze wszystkimi działami merytorycznymi, wypożyczalnię i czytelnie dla dorosłych i dla dzieci, wypożyczalnia udostępniająca zbiory elektroniczne, audio i muzyczne. Powstaną także specjalne strefy dedykowane młodzieży i seniorom z odpowiednimi zbiorami. Planuje się utworzenie pracowni digitalizacji i cyfryzacji zbiorów z czytelnią, gdzie możliwym będzie ich udostępnianie. W nowych przestrzeniach powstaną magazyny książek (pozycje cenne i rzadko udostępniane, magazyny książek darów itp.).*

*Miasto zleciło badania konserwatorskie i architektoniczne budynków przy ul. Kopernika 15 i 15a oraz opracowanie dokumentacji historycznej z wnioskami konserwatorskimi dla budynku 15b. Przeprowadzono przeglądy konserwatorskie pod względem estetycznym.*

*W konsultacji z Biblioteką Kraków, przygotowano wytyczne projektowe dla zadania „Adaptacja budynku przy ul. Kopernika 15, 15a i 15b na potrzeby Biblioteki Kraków wraz z pomieszczeniami wystawienniczo-artystycznymi”.*



*Po zakończeniu prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego ww. obszarze nastąpi finalizacja prac projektowych i rozpoczęcie prac remontowych w budynku głównym przy ul. Kopernika 15.*

*Do czasu oddania budynków Biblioteki przy ul. Kopernika, dyrekcja, administracja i działy merytoryczne Biblioteki Kraków zostały ulokowane w gmachu Dworca Głównego PKP w Krakowie, pl. Jana Nowaka-Jeziorańskiego 3.*

***Kiedy możemy się spodziewać otwarcia?***

*Liczymy, że w roku 2023 Biblioteka Kraków rozpocznie swoją działalność w nowej siedzibie.*

***Jakie miejskie instytucje kultury wynajmują swoje siedziby na komercyjnych czynszach? Czy rozważane było przeniesienie ich na Wesolą, by obniżyć koszty?***

*Wspomniane instytucje to przede wszystkim oddziały w terenie, np. Biblioteki Kraków, Muzeum Krakowa, poszczególnych teatrów, także miejskie Orkiestry Sinfonietta Cracovia i Capella Cracoviensis do tej pory nie mają swoich siedzib. Choć trwają rozmowy nad ulokowaniem działalności niektórych instytucji na terenie Wesolej (Biblioteka Kraków, Cracovia Danza, muzyka sakralna i dawna w kompleksie wokół kaplicy szpitalnej), to należy sobie zdawać sprawę, że instytucje te będą opłacały czynsze na rzecz operatora całego terenu Wesola.*

*Założeniem polityki kulturalnej miasta jest rozproszenie funkcji kultury równomiernie na całe miasto. Strategia deglomracji kultury na dzielnicę wpisana jest w Program Rozwoju Kultury 2030 i Strategię Rozwoju Krakowa „Tu Chcę Żyć. Kraków 2030”. Strategia ta też podkreśla powstawanie kreatywnych węzłów, splotu rozlicznych funkcji publicznych, sektorów kreatywnych, przedsiębiorstw kreatywnych w kluczowych dzielnicach miasta. Sądzymy, że Wesola stanowi ogromny potencjał dla rozwoju dzielnicy kreatywnej z szczególną koncentracją funkcji kulturalnych, rekreacyjnych, komercyjnych, usługowych, i współpracą rozlicznych środowisk nad wykorzystaniem w pełni potencjału współdzielenia i współzarządzania tą cenną przestrzenią.*

***Czy Wesola nie byłaby lepszą lokalizacją dla Planety Lema niż Skład Solny, który wymaga rozbudowy pod ten cel?***

*Planeta Lem. Centrum Literatury i Języka to jedna z flagowych inwestycji Miasta w obszarze kultury, wynikająca m.in. z zapisów Strategii Rozwoju Kultury Kraków 2030 i wieloletniego programu Kraków Miasto Literatury UNESCO. Została zarysowana już na etapie składania aplikacji Krakowa o tytuł miasta literatury UNESCO. Oczekuje jej środowisko literackie, ale także mieszkańcy dzielnicy Zabłocie / Podgórze. Jest nie tylko nowoczesną wystawą poświęconą prognozom przyszłości jednego z najwybitniejszych krakowian, Stanisława Lema,*

*twórcy najczęściej przekładanego w literaturze polskiej i uważanego za jednego z najcenniejszych innowatorów i futurologów XX w.*

*Warto podkreślić, że lokalizacja inwestycji w dzielnicy Zabłocie, w budynku dawnego Składu Solnego przy ul. Na Zjeździe 8 stanowi domknięcie wieloletniej strategii rewitalizacji Zabłocia, wpisuje się w proces rewitalizacji Bulwarów Wiślanych oraz wyznacza ostatni etap realizacji pierścienia instytucji kultury na prawym brzegu Wisły (Muzeum Sztuki i Techniki Japońskiej Manggha, Centrum Kongresowe ICE Kraków, Ośrodek Dokumentacji Sztuki Tadeusza Kantora Cricoteka, MOCAK Muzeum Sztuki Współczesnej w Krakowie, Fabryka Emalia Oskara Schindlera). Funkcje wymienionych wyżej instytucji uzupełniają się. Dla powstania tej inwestycji zmieniono miejscowy plan, w którym dla tego terenu przewidywano funkcje hotelowe.*

*Należy podkreślić, że miasto na etapie wykupu Wesolej analizowało tę możliwość, aby to miejsce rozważyć w kompleksie Wesola, niemniej jednak inwestycja ma wyraźną skalę, wymaga szczególnych przestrzeni, została pomyślana jako obudowanie funkcjami kulturalnymi obiektu o ważnym ładunku historycznym (Skład Solny, Koszary Austriackie), a także wykorzystać potencjał zlokalizowanego na tyłach inwestycji przystanku kolei aglomeracyjnych Kraków Zabłocie.*

*Rozważano także zlokalizowanie w jednym miejscu Biblioteki Kraków i Planety Lem – na Zabłociu. W wyniku analiz współużytkowania tej przestrzeni, uznano, że większym atutem dla Krakowa Miasta Literatury jest rozdzielność tych inwestycji (wyporność działki nie pozwoliłaby zbudować literackiego centrum kreatywnego).*

*Inwestycja znajduje się na zaawansowanym etapie przygotowań – w roku 2017 uchwalono specjalnie przygotowany pod nią miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Skład Solny”, w latach 2018–2019 przeprowadzono dwuetapowy, międzynarodowy konkurs architektoniczno-urbanistyczny przeprowadzony przez SARP, efektem którego jest koncepcja przygotowana przez cenioną Pracownię Projektową JEMS Architekci, powstała również wstępna koncepcja wystawy głównej. Aktualnie trwają prace nad opracowaniem kompleksowej dokumentacji architektoniczno-budowlanej obiektu, który wg planów ma powstać do 2024 r. Pomijając wszelkie względy merytoryczne, ewentualna zmiana lokalizacji inwestycji byłaby istotną niegospodarnością, biorąc pod uwagę podpisane umowy realizacyjne z firmą JEMS, a także naraziłoby to całe zamierzenie na niepowodzenie. Planeta Lem jest architekturą-rzeźbą, przestrzenią pełną referencji do najbliższego otoczenia. Jej architektura to zwielokrotnienie podziałów historycznego Składu Solnego, a wieże-peryskopy odnoszą się wprost do wyrazistych dominant wież gotyckiego centrum historycznego Krakowa.*

*Powstający projekt przewiduje adaptację historycznego budynku Składu Solnego dla funkcji kulturalnych i społecznych z zachowaniem jego bryły, proporcji*

*i dochowaniem wszelkich wytycznych konserwatorskich, a jednocześnie utworzenie niezbędnej enklawy zieleni i rekreacji w silnie zurbanizowanej, przemysłowej dzielnicy. Realizacja obiektu w przewidzianej dla niego lokalizacji wspomaga również policentryczny rozwój Krakowa, wzmacniając funkcje metropolitalne jego południowych dzielnic (Zabłocie i szerzej Podgórze) przy wykorzystaniu kolei aglomeracyjnej (przystanek PKP Kraków Zabłocie). Istotną część funkcji realizowanych w projekcie obejmuje nowa część obiektu przewidziana we wschodniej części terenu inwestycji (sale wielofunkcyjne, przestrzeń multimedialnej wystawy głównej), niemożliwa do realizacji w zabytkowej substancji terenów przy ul. Wesolej.*

*Planeta Lem może być niesłusznie mylona z funkcjami bibliotek publicznych. Tymczasem jest to miejsce, w którym zaplanowano następujące moduły: centrum kreatywne dla przemysłów książki, mediateka otwarta i wyposażona w możliwość korzystania z zasobów cyfrowych, wystawa „Światy Lema” oferująca 3 ścieżki zwiedzania, w tym możliwość wykorzystania rzeczywistości poszerzonej, Wystawa o Języku Polskim i komunikacji, a także o cyfrowych i kognitywistycznych potencjalach języka, mobilna przestrzeń festiwalowa, restauracja, wewnętrzne zielone atrium, park i ogród, księgarnia.*

*Należy również zwrócić uwagę na fakt, że w jednym z budynków poszpitalnych przy ul. Kopernika powstanie docelowa siedziba główna Biblioteki Kraków. Funkcje Biblioteki Kraków oraz Planety Lem uzupełniają się, pozwalając na wzmocnienie Kazimierza, Wesolej i Zabłocia / Starego Podgórza jako dwóch dzielnic strategicznych z punktu widzenia przyszłych kierunków rozwoju Krakowa.*

*Nie bez znaczenia pozostaje fakt konsekwentnego komunikowania lokalizacji inwestycji wśród mieszkańców miasta i w środowisku literackim Krakowa, które będzie uczestniczyć w realizacji programu obiektu. Inwestycja spotkała się z jednoznacznym poparciem wszystkich interesariuszy i jest oczekiwana przez mieszkańców Krakowa.*

## **Pytania do Zarządu Zieleni Miejskiej**

***Czy na terenie dzielnicy Wesola będą brane pod uwagę opracowania, wytyczne: Kierunków rozwoju zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2019–2030?***

*Dokument pn. „Kierunki rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2019-2030” przyjęty Zarządzeniem nr 2282 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 9 września 2019 r. określa zasady kształtowania systemu terenów zieleni publicznej miasta Krakowa. Dokument ten nie stanowi natomiast aktu prawa miejscowego, ostateczne ustalenia dotyczące lokalizacji i przeznaczenia poszczególnych terenów zieleni określone zostaną w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, zaś ww. dokument stanowi kierunkowe*

wskazania do sporządzanego obecnie projektu planu miejscowego obszaru „Wesoła – rejon ulicy Kopernika”. Należy jednak zwrócić uwagę na fakt, że ustalenia dotyczące rejonu Wesołej, określone w „Kierunkach (...)” powstawały, zanim została podjęta decyzja o zmianie funkcji kompleksu budynków i przejęciu terenu przez Miasto. Projekt planu miejscowego zawiera korzystniejsze rozwiązania, dotyczące utworzenia terenów zieleni publicznie dostępnej, a nie tylko towarzyszącej zabudowie usługowej.

**Czy mają już Państwo wiedzę na temat tego, ile drzew na Wesołej obumrze lub też zostanie wyciętych, po ewentualnym przyszłorocznym przyjęciu przez RMK ponownie wyłożonego projektu MPZP dla Wesołej. Projekt ten zakłada ogromną betonozę tego wyjątkowego miejsca na mapie Krakowa. Budowa licznych wysokich budynków, dróg, parkingów, parkingów podziemnych, placów, będzie przyczyną ogromnych, nieodwracalnych strat przyrodniczych dla tego obszaru.**

Zapisy sporządzanego projektu planu miejscowego obszaru „Wesoła – rejon ulicy Kopernika” nie przesądzają o ilości drzew, które „obumrą lub też zostaną wycięte”. Wręcz przeciwnie w § 10 ust 7 przedmiotowego projektu, w zakresie zasad kształtowania i urządzania zieleni ustala się „nakaz ochrony wskazanych na rysunku planu drzew oraz nakaz zachowania i uzupełnienia istniejących szpalerów drzew oraz nasadzenia szpalerów drzew co najmniej na odcinkach wyznaczonych na rysunku planu”. Ponadto na rysunku projektu planu, wyznaczone zostały „kluczowe strefy zieleni i egzemplarze drzew”, dla których projekt planu w § 11 ust 5 określa propozycje szczegółowych ochronnych regulacji. Projekt przedmiotowego planu określa również wymagania w zakresie stosowania rozwiązań technologicznych wspomagających i poprawiających warunki wzrostu drzew i krzewów, w tym ochrony ich systemu korzeniowego.

**Czy Park Renesansowy jest jedynie nazwą symboliczną, czy odtworzeniem istniejącego tu Ogrodu z tego okresu? Jak z jego publiczną dostępnością i użytkowaniem? Informacje obecnie dostępne nie są jednoznaczne w tym zakresie.**

Szczegółowe rozwiązania przestrzenne tego terenu zostaną opracowane na późniejszym etapie, w szczegółowym projekcie (koncepcji, projekcie budowlanym lub wykonawczym). Projekt taki pozostanie jednak w zgodzie z polityką miasta określoną w sporządzanym obecnie planie miejscowym. Na obecnym etapie projekt planu miejscowego „Wesoła – rejon ulicy Kopernika”, w § 65 wyznacza dla tego terenu przeznaczenie ZP.4 – Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnodostępną zielenią urządzonej jako parki, co oznacza, że tereny te będą ogólnie dostępną przestrzenią publiczną. Ponadto, szczegółowe parametry i wskaźniki zagospodarowania określone w projekcie planu nakazują rekonstrukcję historycznych ogrodów występujących na tym terenie.

### ***Co będzie ze starym pięknym drzewostanem?***

*Projekt planu określa propozycje wytycznych do ochrony istniejącego drzewostanu. Równocześnie informujemy, że w przypadku ewentualnej kolizji istniejących drzew z przyszłymi propozycjami zagospodarowania terenu, kwestie te reguluje Uchwała Nr XXXIV/886/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 stycznia 2020 r. w sprawie ochrony drzew na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Uchwała ta wskazuje, iż w ramach opracowania dokumentacji projektowej (koncepcji, projektu budowlanego lub wykonawczego), należy przedstawić, w przypadku kolizji inwestycji ze szczególnie wartościowymi okazami, wariantowe rozwiązania projektowe, w tym minimalizujące kolizje z drzewami wykazanymi w operacie.*

### ***Dlaczego MPZP przewiduje tylko 25% zielonego?***

*Pytanie jest niejednoznaczne. Jak należy rozumieć wskazane w pytaniu „25% zielonego”. Czy pytający oszacował udział terenów zieleni urządzonej w granicach opracowania projektu planu i na tej podstawie formułuje pytanie?*

*Jeżeli taka jest właściwa interpretacja tego pytania informujemy, że miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, uwzględniając istniejące zagospodarowanie, wyznaczają kategorie terenów o przeważającej na danym terenie formie zagospodarowania lub/i wskazują możliwości przekształceń istniejącej formy zagospodarowania, w oparciu o zapisy planu, na etapie realizacji inwestycji.*

*Niezależnie od wskazań projektu planu „Wesoła – rejon ulicy Kopernika”, chroniących tereny zieleni poprzez jednoznaczne wyznaczenie kategorii terenu jako tereny zieleni urządzonej, należy równocześnie wskazać, że dla pozostałych kategorii terenu wyznaczonych w projekcie planu określone zostały również inne zapisy chroniące występującą w ich obszarze formy zieleni lub kształtujące nową jakość zieleni towarzyszącej zabudowie poprzez:*

- wyznaczenia w obszarze planu, na terenach inwestycyjnych „kluczowych stref zieleni i egzemplarzy drzew” z określeniem szczegółowych zapisów chroniących przed niepożądanym działaniem inwestycyjnym*
- szpalery drzew wskazane do ochrony*
- wyznaczone parametry, w tym procentowy udział powierzchni biologicznie czynnej.*

*Niezależnie od powyższego informujemy, że przedmiotowy projekt planu miejscowego w dniach od 7 grudnia 2020 r. do 8 stycznia 2021 r. był wyłożony do publicznego wglądu z określeniem terminu składania uwag do projektu planu do 25 stycznia 2021 r. W wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa ww. uwag projekt planu może ulegać jeszcze zmianie na kolejnych etapach procedury sporządzania dokumentu.*

***Jaka część planowanych terenów zielonych to nowe nasadzenia?***

*Na obecnym etapie nie jest możliwa do określenia skala nowych nasadzeń. W obecnej formie projekt planu określa wyłącznie wskazania do kształtowania nowej jakości przestrzeni publicznych w tym zieleni urządzonej. Szczegółowe rozwiązania przestrzenne będą przedmiotem odrębnych projektów koncepcyjnych i opracowanych na ich podstawie projektów wykonawczych.*

## Pytania do Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

***Czy wola mieszkańców odnośnie głównej funkcji parkowej (jak najwięcej zieleni) zostanie wyrażona w postaci decyzji planistycznych władz miasta oraz urzędników?***

*Wola mieszkańców w procedurze sporządzania planu miejscowego „Wesoła – rejon ulicy Kopernika” była wyrażana poprzez składanie wniosków, 3-krotne konsultacje społeczne oraz dwa wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Podczas tak przeprowadzonych konsultacji wypracowana została idea „Klina Zieleni” ciągnącego się od Ogrodu Botanicznego w kierunku Starego Miasta. „Klin Zieleni” tworzą wyznaczone w projekcie planu miejscowego tereny ZPo.1 (pod poszerzenie ogrodu botanicznego), ZP.5, ZP.4 (pod ogrody historyczne) oraz ZP.3. Tereny te zajmują sumarycznie powierzchnie 7,1 ha.*

*Na terenie będącym przedmiotem konsultacji (9,15ha) sporządzany plan miejscowy wyznacza 4 wydzielone tereny zieleni o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią urządzonej o symbolach ZP.1 (0,22 ha), ZP.3 (0,24 ha), ZP.4 (1,5 ha), ZP.5 (1,15ha). Jest to w sumie 3,11 ha terenów przeznaczonych pod zielenią.*

***Czy jest możliwość zawężenia funkcji U do konkretnego zakresu usług, np. usługi edukacji? Pozostawienie usług bez zawężania pozwala na prowadzenie tam np. hoteli.***

*Funkcja usługowa terenu pozwala na realizację w tym przeznaczeniu hoteli.*

*Istnieje możliwość zawężenia funkcji w planie miejscowym, jakkolwiek jest to praktykowane wyłącznie, gdy wiadoma jest precyzyjnie przyszła konkretna funkcja terenu lub obiektu.*

*Zmiana funkcji w planie miejscowym wiąże się z koniecznością powtórzenia całej procedury planistycznej (trwającej przeciętnie około 2 lat w Krakowie), w związku z czym pozostawienie szerszego wachlarza dopuszczonych funkcji i określenie terenu jako „usługi”, pozwala na racjonalne i elastyczne wykorzystywanie obiektów w przyszłości oraz uwzględnienie zewnętrznych okoliczności wpływających na funkcjonowanie terenu.*

*Należy zwrócić uwagę również na fakt, że przywołana funkcja usług edukacji powiązana ze szkolnictwem, generuje dodatkowe funkcje towarzyszące jak usługi gastronomiczne czy usługi poligraficzne, co należy określić i dopuścić w sporządzanym dokumencie planistycznym. Takie doprecyzowanie jest niemożliwe, gdy nie znamy przyszłej funkcji obiektu.*

*Problem ten nie występuje natomiast, gdy teren przeznaczony jest po prostu na usługi, gdyż wszystkie one mogą być realizowane w danym terenie*

***Skoro można zawęzić usługi do usług kultu religijnego, to czemu nie można zawęzić pozostałych usług?***

*Odpowiedź jak wyżej.*

*Pytanie o ograniczenia komunikacji pieszych – mury od strony ul. Kopernika, które są chronione, które mogą być zburzone celem lepszej dostępności do terenu?*

*Projekt planu miejscowego chroni mury i ogrodzenia ujęte w gminnej ewidencji zabytków lub wpisane do rejestru zabytków. Elementy te są oznaczone na rysunku planu oraz opisane szczegółowo w tekście projektu planu.*

*Na obszarze kupionym przez gminę plan miejscowy chroni mury i ogrodzenia przed budynkiem pod adresem ul. Kopernika 16 w terenie U.3; mur przed dawną elektrownią w terenie U.4 oraz mury przed budynkiem pod adresem ul. Kopernika 21 w terenie U.5.*

***Jaka jest planowana wysokość zabudowy mieszkaniowej?***

*Na terenie objętym przedmiotem konsultacji zabudowa mieszkaniowa może zostać zrealizowana w terenie MW/U.4 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami usługowymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami.*

*Wysokość tej zabudowy może wynosić 10 m, nie więcej niż do wysokości bezwzględnej zabudowy: 214 m n.p.m. po północnej stronie linii regulacyjnej oraz 14 m, nie więcej niż do wysokości bezwzględnej zabudowy: 219 m n.p.m. po południowej stronie linii regulacyjnej wyznaczonej na rysunku projektu planu.*

***Czy istniałaby możliwość zwiększenia powierzchni biologicznie czynnej na obszarze U9?***

*Wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie U.9 został dobrany w nawiązaniu do idei zwiększania intensywności zabudowy, oddalając się od „Klina Zieleni” położonego w centrum projektu planu. Wskaźnik ma również na celu racjonalne zagospodarowanie tego terenu w nawiązaniu do wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenów sąsiednich (U.13, U.10), które wyznaczone zostały na tym samym poziomie.*

*Mając powyższe na uwadze, rekomenduje się pozostawienie wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie U.9 na obecnym min. 20% poziomie.*

***Jak się ma zapis o dopasowaniu funkcji do pierwotnej z przeznaczeniem K15 na Bibliotekę Kraków?***

*Budynek pod adresem ul. Kopernika 15 znajduje się w terenie przeznaczonym pod usługi o symbolu U.3, w związku z czym może być w nim realizowana funkcja biblioteczna polegająca na wypożyczaniu książek i innych zbiorów. Przeznaczenie to pozwala również realizować inne funkcje towarzyszące, które realizują biblioteki w całej Polsce, jak analiza bibliometryczna, dezynfekcja chemiczna zbiorów, digitalizacja zbiorów, organizacja wystaw, pokoje samodzielnej nauki, usługi poligraficzne czy administracja całej instytucji Biblioteki Kraków.*



## ZAŁĄCZNIK 5. RAPORT Z KONSULTACJI W SERWISIE INTERNETOWYM

Poniższy raport cząstkowy został opracowany przez Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia Urzędu Miasta.

**Konsultacje społeczne prowadzone poprzez serwis internetowy Miejskiego Centrum Dialogu ([www.dialoguj.pl](http://www.dialoguj.pl), [www.dialogspoleczny.krakow.pl](http://www.dialogspoleczny.krakow.pl)) i portal Obywatelski Kraków ([www.obywatelski.krakow.pl](http://www.obywatelski.krakow.pl)) dotyczące zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Wesoła - rejon ulicy Kopernika”**

Od 26 listopada 2020 r. do 26 lutego 2021 r. trwały konsultacje społeczne dotyczące zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Wesoła - rejon ulicy Kopernika. Pierwotnie konsultacje były zaplanowane do 19 lutego 2021r. dlatego w części materiałów informacyjnych powołanych niżej była podawana data 19 lutego 2021r.

Podczas konsultacji wykorzystano następujące elementy serwisu:

- dział „Aktualności”
- dział „Aktualne konsultacje społeczne”
- newsletter

### Dział „Aktualności”

9 września 2020r. opublikowano informację, że na przełomie września i października 2020 r. planowane jest rozpoczęcie konsultacji społecznych dotyczących zagospodarowania terenu Wesołej. Konsultacje miały potrwać do połowy grudnia. W tekście poinformowano także o tym, że urząd rozpocznie procedurę wyłaniania operatora tychże konsultacji, ponieważ będzie je prowadził podmiot zewnętrzny, a także o tym, że przy konsultacjach uwzględniane będą zapisy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dotyczącego tego terenu, a przyjęte rozwiązania uzgadniane z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

5 listopada 2020 r. opublikowano informację, że od 26 listopada 2020 r. do 19 lutego 2021 r. będą prowadzone konsultacje społeczne dotyczące zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Wesoła – rejon ulicy Kopernika”. W tekście podano cel i harmonogram konsultacji, a także informacje o tym, jak wziąć w nich udział. Podano także linki do dedykowanej tym konsultacjom strony internetowej i do profilu na portalu społecznościowym Facebook.

10 listopada 2020 r. opublikowano szeroką informację z materiałem wideo na temat ruszających 26 listopada 2020 r. konsultacji społecznych dotyczących obszaru „Wesoła – rejon ulicy Kopernika”.

26 listopada 2020 r. opublikowano informację o uruchomieniu trwających do 19 lutego 2021 r. konsultacji społecznych dotyczących zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Wesoła – rejon ulicy Kopernika”. W tekście podano cel konsultacji oraz link do szerszej informacji na temat przedmiotowych konsultacji, opublikowanej w zakładce „Aktualne konsultacje”.

27 listopada 2020 r. opublikowano ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 listopada 2020 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru “Wesoła – rejon ulicy Kopernika” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentację.

13 stycznia 2021 r. opublikowano obszerną informację na temat trwających konsultacji dotyczących zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Wesoła - rejon ulicy Kopernik ” . W tekście poinformowano m.in. o pierwszych wnioskach płynących z przeprowadzonej ankiety internetowej, warsztatów on-line i panelu dyskusyjnego, a także podsumowano dotychczasowy przebieg konsultacji. Wyjaśniono też, czemu służy aport do Agencji Rozwoju Miasta Krakowa.

Przedstawiono też plan dalszych działań konsultacyjnych i ich cel.

11 lutego 2021 r. zamieszczono informację o opublikowaniu wyników I etapu konsultacji społecznych dotyczących obszaru „Wesoła – rejon ul. Kopernika”. W tekście zamieszczono link, pod którym można było pobrać wyniki pierwszego etapu konsultacji.

15 lutego 2021 r. opublikowano informację o zaplanowanej na 16 lutego na godz. 17:00 debacie, podczas której o wstępnych kierunkach zagospodarowania obszaru Wesoła – rejon ulicy Kopernika opowiedzieć mieli Jerzy Muzyk, zastępca Prezydenta Krakowa ds. zrównoważonego rozwoju, Jan Pamuła, prezes Agencji Rozwoju Miasta Krakowa oraz Robert Piaskowski, Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. kultury. W tekście krótko omówiono też przebieg dotychczasowych konsultacji i harmonogram przyszłych działań konsultacyjnych, czyli ankiety internetowej i ostatniej sesji warsztatów planowania partycypacyjnego.

18 lutego 2021 r. opublikowano zaproszenie do wypełnienia ankiety internetowej, mającej na celu ocenienie wstępnej koncepcji zagospodarowania obszaru „Wesoła – rejon ulicy Kopernika” Gminy Miejskiej Kraków oraz Agencji Rozwoju Miasta Krakowa oraz cele kierunkowe opracowane na podstawie wyników pierwszego etapu konsultacji. W tekście podano link do ankiety i informację, do kiedy można ją wypełniać.

## Dział „Aktualne konsultacje społeczne”

26 listopada 2020 r. opublikowano informację o uruchomieniu trwających do 19 lutego 2021 r. konsultacji społecznych dotyczących zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Wesoła – rejon ulicy Kopernika”. W tekście podano cel i harmonogram konsultacji, a także informacje jak wziąć w nich udział. Podano także linki do dedykowanej tym konsultacjom strony internetowej i profilu na portalu społecznościowym Facebook.

Informacja o konsultacjach została także zamieszczona w newsletterze Miejskiego Centrum Dialogu.

Konsultacje społeczne dotyczące zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Wesoła - rejon ulicy Kopernika” trwały od 26 listopada 2020 r. do 26 lutego 2021r.

## Konsultacje społeczne na profilu Miejskiego Centrum Dialogu w Krakowie na Facebooku i Instagramie

Informacje o konsultacjach zamieszczano również na portalach społecznościowych Facebook i Instagram, na profilach Miejskiego Centrum Dialogu.

9 września 2020 r. opublikowano post, w którym poinformowano, że na przełomie września i października mają rozpocząć się konsultacje społeczne dotyczące zagospodarowania terenu Wesołej, których zakończenie jest planowane w połowie grudnia 2020 r.

Zapowiedziano także, że urząd rozpocznie procedurę wyłaniania operatora tychże konsultacji, ponieważ będzie je prowadził podmiot zewnętrzny.

5 listopada 2020 r. opublikowano post, w którym poinformowano, że 26 listopada 2020 r. Wydział Strategii Planowania i Monitorowania Inwestycji UMK rozpocznie trwające do 19 lutego 2021 r. konsultacje społeczne dotyczące zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Wesoła – rejon ulicy Kopernika”, których celem będzie opracowanie funkcjonalnego planu zagospodarowania i użytkowania obszaru Wesołej w celu stworzenia przestrzeni nazywanej roboczo “Zielonym Salonem Krakowa – przestrzenią spotkań, kultury i innowacji”.

10 listopada 2020 r. opublikowano post przekierowujący do krótkiego filmu w serwisie YouTube mówiącego o rozpoczynających się wkrótce konsultacjach społecznych dotyczących Wesołej.

18 Listopada 2020 r. opublikowano post z linkiem do dwutygodnika miejskiego „Kraków.pl”, w którym zamieszczono tekst na temat mających ruszyć w końcu listopada 2020 r. konsultacji społecznych dotyczących obszaru Wesoła rejon ul. Kopernika.

19 listopada 2020 r. przeprowadzono transmisję na żywo z konferencji otwierającej konsultacje społeczne „Wesoła – rejon ulicy Kopernika”.

26 listopada 2020 r. opublikowano post, w którym poinformowano o rozpoczęciu trwających do 19 lutego 2021 r. konsultacji społecznych dotyczących zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wesoła – rejon ulicy Kopernika”, prowadzonych przez Wydziału Strategii Planowania i Monitorowania Inwestycji UMK. W tekście podano cel konsultacji oraz sposoby umożliwiające wzięcie w nich udziału.

27 listopada 2020 r. zamieszczono post z informacją o publikacji ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 listopada 2020 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wesoła – rejon ulicy Kopernika” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją.

8 grudnia 2020 r. opublikowano post, w którym zachęcono do udziału w trwającym do 16 grudnia 2020 r. pierwszym etapie konsultacji społecznych dotyczących obszaru „Wesoła – rejon ulicy Kopernika”.

8 stycznia 2021 r. przypomniano o trwających konsultacjach społecznych, w tym dotyczących zagospodarowania obszaru „Wesoła-rejon ulicy Kopernika” i zaproszono do udziału w nich.

8 lutego 2021 r. opublikowano post, w którym zachęcono do zapoznania się z wynikami I etapu konsultacji obszaru „Wesoła – rejon ulicy Kopernika”. Podano link do zakładki, gdzie dostępne było podsumowanie I etapu konsultacji.

11 lutego 2021 r. opublikowano post, w którym zachęcono do zapoznania się z wynikami I etapu konsultacji obszaru „Wesoła – rejon ulicy Kopernika”. Podano link do obszerniejszej informacji na ten temat opublikowanej w serwisie [www.obywatelski.krakow.pl](http://www.obywatelski.krakow.pl).

12 lutego 2021 r. opublikowano post z relacją ze spotkania, podczas którego uczestnicy pierwszego etapu konsultacji przedstawiali swoje szczegółowe pomysły na zagospodarowanie Wesołej i dyskutowali z pozostałymi panelistami.

15 lutego 2021 r. opublikowano post, w którym podano link do przekazanej przez Gminę Miejską Kraków i ARMK sp. z o.o. koncepcji zagospodarowania obszaru Wesoła, która miała być przedstawiana podczas debaty zaplanowanej na następny dzień na godz. 17.00 na profilu [Konsultacje społeczne obszaru „Wesoła – rejon ulicy Kopernika”](#) i która miała być

przedmiotem trzeciego etapu konsultacji. Podano też link, pod którym można było zadawać pytania do uczestników zaplanowanej na następny dzień debaty.

18 lutego opublikowano post, w którym zachęcono do wypełnienia dostępnej do 24 lutego ankiety internetowej dotyczącej konsultacji społecznych zagospodarowania terenu „Wesoła – rejon ulicy Kopernika” wraz z linkiem do niej.

22 lutego 2021 r. opublikowano post, w którym zaproszono do wypełnienia aktywnej do 24 lutego ankiety służącej ocenie wstępnej koncepcji zagospodarowania obszaru „Wesoła – rejon ulicy Kopernika” Urzędu Miasta Krakowa oraz Agencji Rozwoju Miasta Krakowa oraz celów kierunkowych opracowanych na podstawie wyników pierwszego etapu konsultacji wraz z linkiem do niej.

26 lutego 2021 r. opublikowano post, w którym przypomniano, że jest to ostatni dzień zbierania uwag w ramach konsultacji społecznych dotyczących zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Wesoła – rejon ulicy Kopernika” oraz w ramach konsultacji dotyczących zagospodarowania skweru przy ul. Stanisława Rostworowskiego w Krakowie.