

Klimat-Energia-Gospodarka Wodna

RAPORT Z KONSULTACJI SPOŁECZNYCH

w przedmiocie projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie opłaty za odprowadzenie wód opadowych i roztopowych, ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej, które mają służyć do odprowadzania opadów atmosferycznych na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

Raport sporządzony przez zespół zadaniowy KEGW :

- Przewodniczący

- Sekretarz

KRAKÓW, 19 lutego 2021

Spis treści:

1. Wprowadzenie.....	2
2. Podstawa prawna konsultacji.....	3
3. Cel konsultacji	3
4. Przedmiot konsultacji.....	4
5. Przebieg konsultacji.....	4
6. Zakres konsultacji	4
7. Uwagi i opinie zgłoszone w ramach konsultacji.....	5
8. Protokół z otwartego spotkania z mieszkańcami Krakowa z dnia 21 stycznia 2021r.....	5
9. Protokół z posiedzenia połączonych zespołów z 26 stycznia 2021r.....	7

1. Wprowadzenie

Konsultacje społeczne *projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Opłaty za odprowadzenie wód opadowych i roztopowych, ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej, które mają służyć do odprowadzania opadów atmosferycznych na terenie Gminy Miejskiej Kraków* - przeprowadzono w okresie od 18 grudnia 2020r. do 29 stycznia

Klimat-Energia-Gospodarka Wodna
tel. +48 12 61 67 588, sekretariat@kegw.krakow.pl
31-828 Kraków, os. Złotej Jesieni 14
www.kegw.krakow.pl

2021r. Akcja informacyjna została uruchomiona 11 grudnia 2020 roku (tydzień przed rozpoczęciem konsultacji). Do przeprowadzenia konsultacji wykorzystano następujące instrumenty:

- 1) ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej (https://bip.krakow.pl/?dok_id=135865)
- 2) ogłoszenie na platformie internetowej Krakow.pl (https://www.krakow.pl/aktualnosci/245405.1926.komunikat.konsultacje_spoeczne_w_sprawie_wod_opadowych.html),
- 3) ogłoszenie na platformie internetowej www.krakow.pl (<https://bit.ly/3cgcMau> oraz na portalu www.kegw.krakow.pl (<https://bit.ly/2Mvt5Fw>))
- 4) otwarte spotkanie z mieszkańcami Krakowa w dniu 21 stycznia 2021r. (w formie online, na **platformie ZOOM** w godz. 17.30-19.30, dyżur ekspercki w dniu 8 stycznia, w godzinach 17.00-19.00 oraz 22 stycznia, w godzinach 10.00-13.00)
- 5) spotkanie z przedstawicielami spółdzielni mieszkaniowych
- 6) ogłoszenie na stornie www.obywatelski.krakow.pl (<https://bit.ly/39uVWD4>)

Uwagi i wnioski w czasie prowadzonych konsultacji można było składać w dniach: 18.12.2020-29.01.2021 w formie elektronicznej na adres: sekretariat@kegw.krakow.pl.

Komórką organizacyjną Urzędu Miasta Krakowa odpowiedzialną za przeprowadzenie konsultacji był Klimat-Energia-Gospodarka Wodna.

2. Podstawa prawna konsultacji

Konsultacje społeczne przeprowadzone zostaną na podstawie Uchwały [nr CXI/2904/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2018 r.](#) w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków oraz z Krakowską Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

3. Cel konsultacji

Celem przeprowadzonych konsultacji społecznych było przedstawienie mieszkańcom Krakowa projektu uchwały RMK zaproponowanego przez Komisję Kształtowania Środowiska Rady Miasta Krakowa w sprawie opłaty za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów

atmosferycznych na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

4. Przedmiot konsultacji

Przedmiotem konsultacji był projekt uchwały RMK zaproponowany przez Komisję Kształtowania Środowiska Rady Miasta Krakowa w sprawie opłaty za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

Do konsultacji przedłożono w formie elektronicznej następujące pliki :

1. Projekt uchwały w sprawie opłaty za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych na terenie Gminy Miejskiej Kraków.
2. Propozycja zasad ustalenia ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych dla miasta Krakowa - prezentacja w pdf.
3. Opinia nr 80/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 13 października 2020 r
4. Stanowisko Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji
5. Formularz konsultacyjny w pliku Word.
6. Formularz konsultacyjny w pliku pdf.

<https://bit.ly/3ckV85j>

5. Przebieg konsultacji

Konsultacje projektu uchwały Rady Miasta Krakowa zaproponowanego przez Komisję Kształtowania Środowiska Rady Miasta Krakowa w sprawie opłaty za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych na terenie Gminy Miejskiej Kraków przeprowadzone zostały w terminie od 18.12.2020 do 29.01.2021r.

Mieszkańcy Krakowa mieli możliwość zgłaszania wniosków, uwag, opinii i postulatów do projektu uchwały za pośrednictwem:

- poczty elektronicznej na adres: sekretariat@kegw.krakow.pl,
- podczas spotkania konsultacyjnego oraz dyżuru eksperckiego (po rejestracji do 19.01.21 r.). Spotkanie było transmitowane na profilu FB jednostki Klimat-Energia-Gospodarka Wodna (www.facebook.com/kegw.krakow)
Protokół ze spotkania poniżej w pkt. 8 przedmiotowego raportu.

Jako pliki z możliwością do pobrania zamieszczono projekt uchwały wraz z formularzem konsultacyjnym:

- na stronie internetowej www.obywatelski.krakow.pl,
- na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa www.bip.krakow.pl

O konsultacjach informowały lokalne media:

- prasa (<https://gazetakrakowska.pl/krakow-konsultacje-spoeczne-w-sprawie-oplat-za-odprowadzanie-wod-opadowych/ar/c1-15373598>)
- radio (<https://www.eska.pl/krakow/ruszaja-konsultacje-spoeczne-w-sprawie-wod-opadowych-kiedy-i-gdzie-sie-odbeda-aa-yoPQ-shYk-nmYz.html>)
- telewizja (<https://krakow.tvp.pl/51768878/czy-krakowianie-beda-placic-za-deszczowke>)

6. Zakres konsultacji

Uczestnikami konsultacji byli mieszkańcy Krakowa.

7. Uwagi i opinie zgłoszone w ramach konsultacji

- wpłynęło **311** formularzy konsultacyjnych (**261** mieszkańców było **przeciwko** wprowadzeniu uchwały, **2** osoby były „za”,
- 223 osoby nie zgodziły się z proponowanym sposobem obliczania opłaty, 14 osób uznało sposób naliczania opłaty za poprawny,
- 13 formularzy było nieformalnych (brak odręcznego podpisu, blankiety przesłane przez osoby spoza Krakowa lub takie, które wpłynęły po terminie), ok. 30 formularzy zostało zdublowanych.
- w ramach konsultacji społecznych opinię do projektu Uchwały wyraził Prezydent Miasta Krakowa,

Wśród dodatkowych uwag najczęściej pojawiającym się argumentem przeciw wprowadzeniu uchwały było:

- obciążenie finansowe Krakowian i pominięcie wśród płatników studentów oraz turystów, którzy zdaniem zgłaszających stanowią sporą grupę mieszkańców Krakowa,
- noworoczny wzrost cen, który obciążył już budżety Krakowian,
- w formularzu popierającym projekt wprowadzenia opłaty pojawiła się propozycja ulg w opłacie dla mieszkańców za zielone dachy oraz pytanie o definicję powierzchni szczelnej,

- wątpliwości wzbudził sposób pobierania opłaty np. za drogi gminne, którą ponosiłoby samo miasto,
- podczas telefonicznych dyżurów eksperckich odnotowano 3 połączenia, zapytania mieszkańców dotyczyły obowiązku ponoszenia opłaty w sytuacji zagospodarowania wody opadowej w całości na własnej nieruchomości. 2 zapytania wpłynęły w trybie poczty elektronicznej. 1 negatywną opinie przesłał Domowy Komitet Mieszkańców. Odpowiedzi zostały udzielone również w formie elektronicznej.
- na otwarte spotkanie konsultacyjne zarejestrowało się 20 uczestników, 1 osoba poinformowała wcześniej o rezygnacji, aktywnie w konsultacjach uczestniczyło około 10 osób.

8. Protokół z otwartego spotkania z mieszkańcami Krakowa z dnia 21 stycznia 2021r:

PROTOKÓŁ KONSULTACJI SPOŁECZNYCH DOTYCZĄCYCH PROJEKTU UCHWAŁY W SPRAWIE OPŁATY ZA ODPROWADZENIE WÓD OPADOWYCH LUB ROZTOPOWYCH UJĘTYCH W OTWARTE, LUB ZAMKNIĘTE SYSTEMY KANALIZACJI DESZCZOWEJ, SŁUŻĄCE DO ODPROWADZENIA OPADÓW ATMOSFERYCZNYCH NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW Z DNIA 21.01.2021 R.

(Spotkanie zostało zorganizowane w formie online)

1/ Posiedzenie zespołu rozpoczął jego Przewodniczący – Adam Cebula, przytaczając projekt uchwały Komisji Kształtowania Środowiska RMK w sprawie opłaty za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych na terenie GMK wraz z zaproponowanym w projekcie uchwały sposobem naliczania uchwały. Następnie Przewodniczący odczytał Opinię Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie uchwały oraz jej uzasadnienie.

2/ Radny Łukasz Maślona – przedstawił stanowisko autorów projektu uchwały Komisji Kształtowania Środowiska:

„Tylko 15 proc. powierzchni miasta jest przystosowane do odbioru wody opadowej, dlatego chcemy to zmienić. Komisja Kształtowania Środowiska podczas prac wzorowała się na innych miastach w Polsce, które już takie opłaty wprowadziły. To nie jest podatek, a opłata, którą poniosą wszyscy Ci, którzy nie zagospodarują deszczówki na swoich działkach. Teraz płacą za to wszyscy mieszkańcy. Podczas prac Komisji będziemy zmieniać pierwotne zapisy m.in. ze względu na pandemię, ale też uwagi z konsultacji. Pomysł nie jest nowością. Po zmianach przepisów w Prawie wodnym sprzed dwóch lat w prawie 40 miastach w Polsce taką opłatę się uiszcza np. w Bydgoszczy czy w Poznaniu. Intencją jest efekt ekologiczny, aby mieszkańcy zagospodarowali wody całkowicie lub częściowo. I tu pojawia się pytanie, czy zwalniać z opłaty całkowicie, czy częściowo, np. w Rumii mamy przykłady zniżek za zagospodarowanie deszczówki poprzez zachowanie starych drzew na działce. Pytanie, jak Kraków ma przygotować system obniżek? To temat do dyskusji w trakcie konsultacji i dalszych prac Komisji Kształtowania Środowiska. Większe nakłady są gospodarkę wodną są potrzebne. Jesteśmy milionowym miastem. W XXI

wieku w Krakowie jest mnóstwo nieruchomości bez kanalizacji. Tymczasem pieniądze z opłat mogłyby wspierać rozwój kanalizacji opadowej lub ogólnospławnej. Istniejące programy wsparcia małej retencji są niewystarczające. Przeznaczone na ten cel w roku ubiegłym 2 mln zł rozeszły się w ciągu 2 tygodni. To dowodzi, że mieszkańcy chcą podejmować działania, ale nie mają wsparcia. W 2020 roku mieliśmy długi stan suszy hydrologicznej. Jako KKŚ zwracamy uwagę, że potrzebujemy nowych rozwiązań, żeby wspierać mieszkańców, przedsiębiorców i wspólnoty mieszkaniowe. Chcemy, by z wodą w Krakowie było jak z zielenią, aby zacząć się o nią troszczyć. Obecne traktowanie wody jako ścieku jest błędem, dlatego za wylewanie jej do sieci kanalizacyjnej też powinniśmy płacić. Proponowane 6 zł to kwota adekwatna, bo tyle płacimy za ścieki. W przyszłości będzie można stawkę obniżyć, trzeba jednak porozmawiać o jej przetwarzaniu. Problemem dla MPWiK jest przetworzenie dużych ilości wody w trakcie ulewnych, krótkotrwałych deszczy. Walkę o wodę w Krakowie trzeba rozpocząć tak jak kiedyś zapoczątkowaliśmy wymianę kopciuchów, aby mieć czystsze powietrze. Uchwała ma trafić do tych, co uszczelnili swoje domy i wpuszczają teraz deszcz bezpośrednio do kanalizacji. Uszczelniona tkanka miejska sprawia, że woda musi gdzieś wybić, stąd coraz częstsze miejskie lokalne podtopienia i powodzie. Po każdej większej ulewie to, co jest w kanałach spływa do polskich rzek, a to element, o który musimy szczególnie dbać.

3/Mariusz Czop – zaznaczył, że projekt uchwały to wersja wyjściowa do dalszej dyskusji.

4/Dyrektor Adam Cebula scharakteryzował system kanalizacji w Krakowie. Podkreślił, że kanalizacja ogólnospławna pracuje inaczej niż deszczowa. W kanalizacji ogólnospławnej w chwili wpuszczenia wód opadowych do kanału, wody te stają się ściekiem. Wg. MPWiK nie ma możliwości rozliczania wód opadowych w innej formie niż dotychczas. W chwili obecnej koszty funkcjonowania kanalizacji ogólnospławnej są rozliczane w całości jak dla kanalizacji sanitarnej. Usługobiorcy płacą wg. wskazań wodomierzy ujednoczoną taryfę ściekową. MPWiK twierdzi, że nie ma możliwości innego rozliczania kosztów. Obowiązuje tu cena regulowana podlegająca zatwierdzeniu przez Wody Polskie.

5/Radosław Gruszka Prezes Zarządu Spółdzielni „Na Kozłówce” zwrócił uwagę na problem z MPWiK, który jego zdaniem odciął się od uchwały. Ponadto zdaniem Pana Radosława dla spółdzielni opłata w przeliczeniu na mieszkańca to jakieś 100 zł rocznie i opłata ewidentnie jest podatkiem. Uniknięcie opłaty albo skorzystanie ze zniżek jest trudne. Koszt budowy zbiornika to według obliczeń firmy wykonawczej 15 tys. zł, koszty bez wsparcia, a tym samym wytycznych urzędu to 5 tys. zł. Pytanie, czy spółdzielnie mają teraz zedrzeć kostkę i posypać żwir? Pan Radosław zadał pytanie jaki jest cel, moment i uzasadnienie uchwały?

6/Łukasz Maślona zaznaczył, że konsultacje przeprowadzane są do projektu uchwały, który powstawał ponad rok temu – obecna sytuacja pandemii wymusza znaczne korekty. Założenie jest takie, by magazynować wodę na czas suszy i wykorzystywać ją, gdy będzie potrzebna. Albo na własny użytek, albo na pobliskie tereny zielone należące do Gminy Miejskiej Kraków lub spółdzielni/wspólnoty mieszkaniowej.

7/Mateusz Filipek – mieszkaniec, przedstawiciel nowohuckiej wspólnoty mieszkaniowej. Zwrócił uwagę na bloki zajmujące 100 proc. powierzchni działki, gdzie nie ma możliwości stworzenia obiektów retencji. Wielkość działki to wielkość obrysu budynku. Mieszkańcy, którzy zgodzili się na termomodernizację bloku obecnie uiszczają opłatę za wystające poza obrys budynku ocieplenie. Zdaniem pana Filipka niezbędny jest podział na grupy docelowe i dostosowanie do nich konkretnych rozwiązań.

8/Ireneusz Biernat – spółdzielnia mieszkaniowa „Krakus”, zwrócił uwagę na to, że opłata obejmie wszystkich mieszkańców, nawet tych ujętych tylko w księgi wieczyste.

9/Mariusz Czop, zwrócił uwagę na problem traktowania wód opadowych jako ścieku. Zaznaczył, że uchwała wymaga dopracowania.

10/Paweł – mieszkaniec. „Opłata to kolejny podatek, a sposób jego obliczania to wartość hipotetyczna, bo deszcz może spaść albo nie. Problemem jest kierowanie wodą i wiedza co zrobić np. z 30 kubikami wody z działki”.

11/Jan Pietras -przewodniczący Komisji Kształtowania Środowiska. Nie zgadza się z zapadłą podczas dyskusji opinią, że na terenie Krakowa nie można podlewać zieleni szarą wodą (miałby zabraniać tego urząd). Druga kwestia dotyczy środków na mikro retencję - w 2021 roku to 1 mln zł. Zdaniem przewodniczącego wspomniane środki są za małe.

12/Paweł – mieszkaniec. Zwraca uwagę na deweloperów, którzy budują osiedla, a po 3 latach przekazują je pod zarząd wspólnoty wraz z narosłymi problemami – typu retencjonowanie opadu na działce. Zasady retencjonowania powinny być odpowiednio zawczasu obwarowane pozwoleniem na budowę.

13/Karol Pączek – potrzebne są zapisy w pozwoleniach na budowę

14/Jan Pietras – konsultacje to czas na uwagi, a te z dziś zostaną uwzględnione i naniesione do projektu.

15/Adam Cebula – brakuje jednoznacznych uregulowań prawnych dotyczących sposobu naliczania opłaty. Dlatego tylko niewielka część samorządów wprowadziła w różnej formie przedmiotowe opłaty. (Na tym spotkanie zakończono).

9. Protokół z posiedzenia połączonych zespołów.

W dniu 26.01.2021 odbyło się połączone posiedzenie Zespołów:

- 9.1 Zespołu roboczego do spraw współpracy pomiędzy Spółdzielniami Mieszkaniowymi, a Wodociągami Miasta Krakowa Spółka Akcyjna
- 9.2 Zespołu roboczego do spraw dostosowania Miasta Krakowa do zmian klimatu oraz problemów związanych z ochroną środowiska,
- 9.3 Zespołu roboczego do spraw regulacji prawnych, nieruchomości i opłat.

(Spotkanie zostało zorganizowane w formie online)

Posiedzenie zostało zwołane na wniosek przedstawicieli Spółdzielni Mieszkaniowych w celu zajęcia stanowiska do projektu uchwały "w sprawie opłaty za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych na terenie Gminy Miejskiej Kraków", która jest przedmiotem konsultacji społecznych. Konsultacje są prowadzone przez jednostkę miejską Klimat-Energia-Gospodarka Wodna

W imieniu Klimat-Energia-Gospodarka Wodna, założenia projektu uchwały przedstawił Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Wodnej Pan Adam Cebula. Wystąpienie zostało podsumowane negatywną opinią do projektu uchwały.

Po omówieniu głównych założeń uchwały głosy w dyskusji zabierali członkowie poszczególnych zespołów.

W trakcie dyskusji przedstawiciele Spółdzielni podkreślali, iż jest to kolejna próba wprowadzenia dodatkowych obciążeń finansowych dla mieszkańców.

Przewodniczący Zespołu roboczego do spraw współpracy pomiędzy Spółdzielniami Mieszkaniowymi a Wodociągami Miasta Krakowa S.A - Tadeusz Żaba, przedstawił argumentację prawną dotyczącą negatywnego zaopiniowania projektu uchwały przez Wodociągi Miasta Krakowa Spółka Akcyjna.

Przewodniczący Zespołu roboczego do spraw dostosowania Miasta Krakowa do zmian klimatu oraz problemów związanych z ochroną środowiska - Andrzej Łazęcki, przedstawił opinię Prezydenta Miasta Krakowa do przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący Zespołu roboczego do spraw regulacji prawnych, nieruchomości i opłat - Adam Pietruszka, przedstawił zastrzeżenia formalne do projektu uchwały oraz wyraził negatywną opinię.

Prezes Regionalnego związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych w Krakowie Pani

Magdalena Pawłowska, przesłała pismo z negatywną oceną treści proponowanego projektu uchwały.

Wszyscy przedstawiciele Spółdzielni oraz Związków Rewizyjnych reprezentujących łącznie kilkadziesiąt tysięcy mieszkańców Krakowa, z uwagi na szereg mankamentów prawnych oraz obciążeń finansowych dla mieszkańców negatywnie zaopiniowali projekt uchwały w sprawie

opłaty za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych na terenie Gminy Miejskiej Kraków, będący przedmiotem konsultacji, szczególnie zwracając uwagę na szereg kwestii, które nie zostały wyjaśnione w projekcie.

Przedstawiciele spółdzielni mieszkaniowych dostrzegają problemy związane zagospodarowaniem wód opadowych i potrzebą adaptacji miasta do zmian klimatu, jednakże wskazują, że w celu ich rozwiązania należy wprowadzać zachęty do zachowań proekologicznych, a nie nowe opłaty.

Strona społeczna zwróciła uwagę na to, że projekt uchwały nie zawiera elementów, które pozwoliłyby starym osiedlom uniknąć nowego podatku. Odprowadzenie wód opadowych z wybrukowanych parkingów na inne działki np. gminne wymaga przeprowadzenia skomplikowanej procedury uzyskania pozwoleń. Ze względu na gęste uzbrojenie terenu montaż zbiorników na deszczówkę jest często bardzo utrudniony. Granice działek w wielu przypadkach określone są po obrysie budynku i ewentualny montaż zbiornika musiałby być realizowany na sąsiedniej działce. Wymagać to będzie zarówno zgody jej właściciela, jak też ponoszenia rocznych opłat z tytułu dzierżawy terenu. Na funkcjonujący w Gminie Kraków program małej retencji przeznaczone są bardzo małe środki, które w latach poprzednich wyczerpywały się po dwóch tygodniach od momentu uruchomienia możliwości składania wniosków o dofinansowanie, a aktualny projekt uchwały nie gwarantuje, że zostaną one zwiększone. Uchwała nie odpowiada na pytanie jak obliczać nową opłatę w przypadku parkingów wykonanych z kostki ażurowej, lub w przypadku dachów dwuspadowych.

Podkreślono, że chociaż autorzy projektu uchwały twierdzą, że nowa opłata obciążać miałaby głównie sklepy wielkopowierzchniowe, a nie osoby fizyczne, to jednak kalkulacje wykonane przez stronę społeczną wskazują na istotne obciążenia finansowe, które wprowadza uchwała również dla osób fizycznych. Takie działanie w dobie pandemii, kiedy ludzie tracą pracę,

a obroty przedsiębiorstw spadają jest wysoce niewłaściwe.

Zdaniem strony społecznej projekt uchwały nie odpowiada jednoznacznie na pytanie czy wprowadzana danina jest opłatą czy podatkiem. Jeżeli bowiem byłby to podatek to jaka jest podstawa prawna wprowadzenia? Jeżeli natomiast jest to opłata to za jakie usługi i kto je będzie realizował. Projekt uchwały nie określa podstawy wyliczenia stawki bazowej proponowanej opłaty, ani przyjętych 15% strat. Brakuje w nim informacji kto będzie beneficjentem ewentualnej opłaty-podatku. Jak będzie wyglądać redystrybucja tych środków na przedmiotowy program.

Podsumowując stwierdzić należy, że projekt nie jest w pełni przygotowany zarówno pod względem merytorycznym, jak i prawnym i budzi duże kontrowersje społeczne.

Na tym protokół zakończono.

W posiedzeniu wzięli udział:

1. Pan Stanisław Sierant
2. Pan Dominik Homa
3. Pani Mariola Migdar
4. Pani Ewa Olszowska-Dej
5. Pan Adam Pietruszka
6. Pani Agnieszka Kaprańska
7. Pani Agnieszka Królik
8. Pani Elżbieta Łapczyńska
9. Pan Adam Cebula
10. Pani Elżbieta Kois – Żurek
11. Pani Magdalena Rymsza – Mazur
12. Pani Margerita Krasnowolska
13. Pan Marek Krokos
14. Pan Andrzej Łazęcki
15. Pan Łukasz Pawlik
16. Pani Agata Miś
17. Pan Rafał Perłowski
18. Pan Mateusz Płoskonka
19. Pan Przemysław Cichy
20. Pan Radosław Gruszka
21. Pani Aneta Rzepecka
22. Pan Ireneusz Biernat
23. Pani Małgorzata Starnowska
24. Pan Szczepan Chlebowski

25. Pan Zbigniew Bargiel
26. Pan Zbigniew Socha
27. Pan Tadeusz Żaba